

**B E S L U I T E N L I J S T van de vergadering van de gemeenteraad van Soest**

d.d. 31 maart 2016

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Refer- en- dabel
1.	Vaststelling agenda	De agenda vast te stellen.		
2.	Mededelingen van de voorzitter	-		
3.	Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming	-		
4.	Overzicht toezeggingen	-		
5.	Planningkalender 2016 per beleidsveld	Planningkalender vast te stellen.		
6.	Verslaglegging van: - Raadhuisplein 2016-1 van 21 en 28 januari en 4 februari 2016 - Raadhuisplein 2016-2 van 11 en 18 februari en 3 maart 2016	Verslaglegging vast te stellen.		
7.	Initiatiefvoorstel GGS muziekpaviljoen Van Weedestraat	Geen uitvoering te geven aan de eerder ingeplande (mobiele) muziektent op het zogenaamde Brinkplein aan de Van Weedestraat op de plaats van de Wilhelminalinde. Voor deze, door de storm gevelde boom, geen vervangende locatie te zoeken.	De fracties van GGS en de PvdA hebben voor het initiatiefvoorstel gestemd.	Nee.
8.	RV 16-14: Invoering Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Van Weedestraat	De Verordening Bedrijveninvesteringszone Winkelpromenade Soestdijk 2017 vast te stellen.	Het CDA heeft tegen het vaststellen van de verordening gestemd.	Nee.
9.	RV 16-18: Evaluatie waterplan en grondwaterplan 2011-2015	1. De evaluaties van het Waterplan en Grondwaterplan 2011-2015 van de gemeente Soest vast te stellen; 2. Het college te verzoeken het waterbeleid en grondwaterbeleid voor de nieuwe planperiode te integreren in het nieuwe gezamenlijke verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (vGRP) Soest – Baarn.		Nee.

Nr	Voorstel	Besloten is:	Bijzonderheden	Referen- dabel
10.	RV 16-21: Strategische agenda sociaal domein	De strategische agenda sociaal domein vaststellen.	<p>Twee amendementen, ingediend door GL en GGS, werden beide verworpen. De amendementen werden gesteund door GL, GGS en de PvdA. Met het eerst ingediende amendement werd gevraagd om een voorstel voor de manier waarop er met de (verantwoording van) financiën in het sociaal domein omgegaan kan worden. Met het tweede amendement werd gevraagd om een voorstel voor de manier waarop klanttevredenheid gemeten zal worden, hoe maatwerk daarin een plaats krijgt en hoe de onafhankelijkheid van de meting van klanttevredenheid gegarandeerd kan worden.</p> <p>GL en de PvdA hebben tegen het voorstel gestemd. GGS stemde voor het voorstel, maar gaf met een stemverklaring aan "het in de gaten te houden".</p>	Nee.
11.	RV 16-20: Cameratoezicht	<p>a. De voorkeur uit te spreken voor de inzet van het instrument cameratoezicht in het publieke domein op plekken in de gemeente Soest waar sprake is van duidelijke onveiligheidsgevoelens, criminaliteit en/of overlast;</p> <p>b. De voorkeur uit te spreken voor de inzet van mobiel cameratoezicht in het publieke domein, indien de wet hiertoe de ruimte biedt (via het Wetsvoorstel flexibel cameratoezicht).</p>		Nee.
12.	Vragenkwartier	-		
13.	Sluiting			