

Raadhuisplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

NOTULEN

van het verhandelde in de **besluitvormende raadsvergadering d.d. 31 maart 2016**

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz, dhr. K. van Geet (agendapunt 11), griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman (VVD)	dhr. R.P.O. Kramer (CDA)
dhr. J.A. Baks (BBS)	mevr. L.A. Kruit-Jansen (D66)
dhr. M. Baskaya (PvdA)	dhr. M. van Leijenhorst (Soest2002)
mevr. R.T. Coppes (GL)	dhr. P. Lucas (CDA)
dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)	dhr. J.A. Paauw (GGS)
dhr. J.W.A. Dijkmans (CDA)	dhr. T.J.B. Reijnga (D66)
mevr. M.R. Falck (GroenLinks)	dhr. R.J. Sielcken (D66)
mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)	dhr. P.W. Stam (CU-SGP)
dhr. M.K. van Geet (VVD)	dhr. H.O. Suna (PvdA)
dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)	dhr. J. van Tol (D66) vanaf 20.00 uur
mevr. S.E. Haenen (GGS)	mevr. S.E. van der Vijgh-Dhondt (VVD)
dhr. H.J. Hilgeman (Soest2002)	dhr. E. de Wilde (VVD)
dhr. A. van der Hulst (D66)	dhr. H.L. Witte (GGS)
dhr. T. Koelewijn (Soest2002)	dhr. R.F. van der Woud (CDA) vanaf 19.50 uur

De wethouders:

dhr. M. Adriani, mevr. J.L. van Berkel-Vissers, mevr. J.G.S. Pijnenborg en dhr. P.A. van der Torre

AFWEZIG:

dhr. J. Boks (LAS)

VOORZITTER: Ik wil deze besluitvormende raadsvergadering van 31 maart openen. Waarbij ik afwezig wil melden de heer Boks en waarbij ik melding maak dat de heren Van Tol en Van der Woud later aan zullen schuiven.

1. Vaststelling agenda

Deze wordt conform vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

Geen.

3. Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming

4. Overzicht toezeggingen

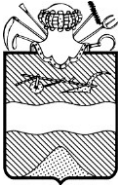
5. Planningkalender 2016 per beleidsveld

6. Verslaglegging van:

- Raadhuisplein 2016-1 van 21 en 28 januari en 4 februari
- Raadhuisplein 2016-2 van 11 en 18 februari en 3 maart

De punten 3 t/m 6 worden als hamerstuk afgehandeld.

7. Initiatiefvoorstel GGS muziekpaviljoen Van Weestraat



Raadhuisplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

Heer WITTE (GGG): Na de avond Samenleving hebben wij als GGS gemeend om het initiatiefvoorstel te moeten aanpassen van een permanente muziektent naar een mobiele muziektent. We hadden het idee dat daar veel sympathie voor was en dat er ook in deze raad toch wel behoorlijk wat partijen waren die dat een sympathiek idee vonden, die zich ook in die periode zo hebben uitgelaten. We waren dus uitermate teleurgesteld tijdens de avond van de opiniërende raad, waarbij een aantal partijen echt ook qua toon naar ons idee echt weinig positief waren ten opzichte van de culturele mogelijkheden die zo'n muziektent biedt. Wij hebben intern binnen GGS gedacht van ja, als we nou eens optellen wat er in de opiniërende raad door verschillende fracties naar voren is gebracht is het dan nog wel verstandig om het initiatiefvoorstel te handhaven en wij zijn eigenlijk wel van mening dat we dat wel moeten doen. Vandaar dat het vanavond hier op de agenda staat. Met name doen we dat omdat wij al die verhalen in de wandelgangen van positief, sympathiek, enz., als we dan hier tot besluitvorming moeten komen, zo een 180° ander verhaal horen, dat we denken van we willen dit punt gescoord hebben. Het zal niet scoren in de zin van dat het omarmd wordt, maar we willen even duidelijk stellen dat GGS wel de cultuur in Soest met kleine dingetjes vooruit wil helpen en we willen ook duidelijk maken dat die partijen die hier zo tegen zijn, dat die in onze ogen wat dat betreft alleen maar lippendienst verrichten en als het erop aankomt het laten afweten. Voorzitter wij zouden zeer verrast zijn als zo meteen blijkt dat er meerdere partijen voor zouden stemmen. In de opiniërende raad waren we echt heel teleurgesteld over hoe onze collega's hier in de raad tegenaan kijken. Daar wou ik het even in eerste instantie bij laten. Dank u wel.

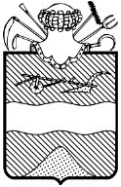
Heer REIJINGA (D66): Zoals eerder door D66 gezegd zijn wij voorstander van een mobiele muziektent. Ik hoef niet alle redenen weer op te noemen, dat is vorige week uitvoerig besproken. Aangezien deze al in verschillende uitvoeringen te huur is zijn er meer dan genoeg mogelijkheden om een mooi en een creatief programma te programmeren in de Van Weestraat. Daar wou ik het op dit moment even bij laten. Dank u.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): De teleurstelling van GGS is duidelijk verwoord. DSN denkt er anders over. Die gaat uit naar de verwoorde overlast van omwonenden en ook de winkeliers die aangegeven hebben er geen voorstander van te zijn. Dan denken wij dat we beter met elkaar met een mobiel muziekpaviljoen evenementen kunnen organiseren in allebei de delen van de Van Weestraat en in Soest-Zuid en Soesterberg. En daar gaan wij dus voor en dat betekent niet dat wij tegen cultuur zijn of tegen culturele evenementen, maar dat wij voorstander zijn van grotere evenementen op diverse plekken en dus het mobiele muziekpaviljoen zoals het is aangeboden door het Gilde, en wij willen graag zo snel mogelijk de Wilhelminalinde terug op de plek waar die gestaan heeft. Tot zover.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ja, wij stonden inderdaad ook erg positief tegen het eerste idee van die muziektent, maar er is natuurlijk een avond Samenleving geweest. Wij hebben in de opiniërende raad al uitgebreid gemotiveerd waarom wij dit initiatiefvoorstel niet kunnen steunen. Soest2002 is van mening dat dit op zich sympathieke voorstel een plaats kan krijgen binnen de plannen die de ondernemersvereniging wil gaan uitwerken in een plan van aanpak bedrijveninvesteringzone. Het past naar onze mening volledig binnen de door hen geformuleerde doelstelling. Een aantrekkelijk centrum met een sterke regiopositie. Wij willen dit dan ook graag als aandachtspunt aan hen meegeven, waarbij er een samenwerking kan ontstaan tussen promotieactiviteiten voor de winkelbedrijven en cultuuruitingen op allerlei gebied, waarbij na goede voorbereiding en planning vooraf niet nodeloos kosten worden gemaakt als er geen activiteiten gepland zijn. Kortom, een win-winsituatie voor alle betrokkenen. Dit was het in eerste termijn voorzitter, dank u wel.

Heer VAN GEET (VVD): Van begin af aan hebben wij gezegd wat cultuur en wat vrolijkheid in de Van Weestraat geen probleem. Van begin af aan zijn we wel tegen een vaste muziektent geweest en daar is ook geen geheim van gemaakt. Wij hebben ons naar mijn mening ook niet schuldig gemaakt aan lippendienst en het initiatiefvoorstel zoals dat er ligt daar wordt nog steeds de mogelijkheid genoemd om na een bepaalde periode mobiele muziektent om dan toch over te gaan naar een vaste opstelling. Daarbij datgene wat ik al gezegd heb tijdens de opiniërende raad, dat bij elkaar genomen is voor ons de reden om te zeggen wij steunen dit initiatiefvoorstel niet.

Heer BAKS (BBS): Zoals ik al aangegeven heb in de opiniërende raad waren er voor Burgerbelangen voldoende argumenten om tegen het initiatiefvoorstel te stemmen en tijdens de opiniërende raad zijn er voor ons geen zwaarwegende argumenten over tafel gekomen om ons standpunt te wijzigen. Ik wil wel opmerken dat er twee zaken in het betoog van collega Witte door elkaar heen lopen. De muziektent en cultuur. Alsof degenen die tegen een mobiele muziektent zijn dus ook tegen allerlei impulsen op het



Raadhuisplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

culturele gebied zijn. Naar mijn idee zijn dat twee van elkaar te scheiden zaken. Wij zijn tegen het initiatiefvoorstel omdat het niets meer biedt dan er al is. Want ieder moment van de week kan er gebruik gemaakt worden van de mobiele muzikentent, alleen nogmaals vind ik het dan onredelijk om te zeggen dat degenen die tegen dit initiatiefvoorstel zijn ook tegen het uiten van culturele activiteiten zijn en het dichten van de kloof tussen cultuur en het brede publiek. Daar distantieer ik me van. Dank u wel.

Heer DIJKMANS (CDA): Het CDA heeft ook vorige week in de opiniërende raad aangegeven dat wij het op zich een heel mooi ding zouden vinden als dit initiatief leidt tot het feit dat de mobiele muzikentent gebruikt gaat worden, maar we kunnen dit voorstel niet steunen en de mobiele tent zou veel beter met het culturele veld, samen met ondernemersverenigingen, allerlei andere organisaties en vooral ook niet alleen, het is een mobiele, dus niet alleen in de Van Weedestraat maar ook elders kunnen worden ingezet. Dat lijkt ons een goed idee. Dat was het.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Zojuist hoorden we de trieste toon van de heer Witte inzake dit initiatiefvoorstel. Dat is jammer, want het was een leuk voorstel, dat heb ik ook genoemd de vorige keer. Het spreekt buiten de kaders en daar houden we wel van. Er is veel over gezegd en ook vanuit de samenleving is geluisterd naar hun stem. Het is jammer dat u dan ook een heel aantal raadsleden beticht van lippendienst. Dat is al genoemd zojuist. Daarmee geeft u uitdrukking aan uw teleurstelling meneer Witte, maar u doet ons inziens geen recht aan onze collega-raadsleden, u doet hen tekort zelfs. Van ons mag worden verwacht dat we dit plan wegeen. En vanuit die weging komen onder andere een aantal zaken naar boven. Er is geen financieel voldragen plan. De kans op overlast is aannemelijk, tot misschien wel groot. Er is geen steun vanuit de winkeliers. Er is tegenstand vanuit de omgeving. Bovendien zou je je kunnen afvragen wat is de rol van de gemeente in dit verhaal. Misschien zit er nog wel toekomstmuziek in meneer Witte, maar voorlopig kan de knop naar links en zullen wij dit voorstel niet steunen. Tot zover voorzitter.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter wij kunnen wel instemmen met het voorstel om het initiatiefvoorstel van GGS nader uit te werken. En daar gaat het ook om, nader uitwerken. Als ik de raad goed beluister denk ik dat een aantal partijen allemaal mitsen en maren roepen van wel mobiel, niet mobiel. Laten we het er gewoon op houden als we het mobiel doen, ik hoor de VVD zeggen dat is voor ons het struikelblok, wat als het college bij nadere uitwerking zegt wij houden hem mobiel

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie, dan is het niet goed begrepen, wij hebben niet gezegd dat mobiel het struikelblok is,

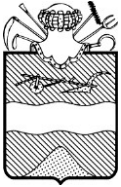
Heer BASKAYA (PvdA): Nee, als het geen mobiele tent is en naar een vaste tent gaat, dat is het struikelblok voor de VVD volgens mij, toch? Als we er nou bij de uitwerking met het college over eens kunnen worden dat het een mobiele tent blijft, en als ik het CDA goed beluister van hij moet op meerdere plekken inzetbaar zijn, als we dat er nou ook eens in zetten, dan is dat toch een uitkomst? En ik denk dat wij hier met de raad nu al een invulling geven, terwijl we van het college in het voorliggende voorstel ook een nadere uitwerking vragen. Dus waarom doen wij dat nou zelf, laat het college met een voorstel naar de raad komen en laten we dan met z'n allen er verder over doorpraten en door discussiëren. Dat is de vraag die ik concreet aan VVD en CDA wil voorleggen, kunnen jullie daar op die manier mee instemmen?

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie, ik heb in de besluitvormende raad gezegd dat wij tegenstemmen.

VOORZITTER: Ik denk dat u opiniërende raad bedoelt.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter bij interruptie, meneer Baskaya denkt u nu echt dat dit iets is voor de raad en voor dit college? Dit is voor de ondernemers in de Van Weedestraat, in Soest-Zuid, in de Rademakerstraat, die kunnen zeggen wij willen graag een feestje organiseren en daar willen we het mobiele muziekpaviljoen bij hebben. Waarom moeten wij dat vanuit de raad en vanuit het college faciliteren?

Heer DIJKMANS (CDA): Voorzitter bij interruptie en ter aanvulling omdat onze partij werd genoemd door de heer Baskaya, de woorden van mevrouw Gastelaars, ze was me denk ik net voor, maar het is precies wat ik ook wilde vragen.



Raadhuisplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter allereerst wil ik een reactie geven richting mevrouw Gastelaars, waarom zouden wij hier als raad of als gemeente wat mee moeten doen en het niet totaal over moeten laten aan het veld. Als we kijken in den lande naar hoe het met winkelleegstand, hoe het met sfeer, hoe het met aantrekkelijkheid en dergelijke geregeld is, denk ik dat wij daar ons als raad toch zorgen over moeten maken. En alle initiatieven die aan een aantrekkelijke sfeer, aantrekkelijk winkelgebied kunnen bijdragen, daar denk ik van dat wij daar een voorstander zouden moeten zijn.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter mag ik daarop reageren? Meneer Baskaya wij hebben gisteravond een uitermate interessante bijeenkomst gehad over de regio Amersfoort en als u daar geweest was dan had u gehoord dat het uitstekend gaat met de winkelstand in Soest.

Heer WITTE (GGG): Maar dat moeten we wel zo houden.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): En daarnaast hebben we zo meteen de bedrijveninvesteringzone, de uitermate actieve winkelkring Van Weestraat die mijns inziens uitstekend in staat is om evenementen en culturele bijeenkomsten in de Van Weestraat te organiseren.

VOORZITTER: Ik wil u er even op attenderen dat dit een besluitvormende raad is en u vorige week een opiniërende raad gehad heeft.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter daarom wil ik het ook gaan afsluiten. Ik begrijp dat er bij de besluitvormende raad een aantal partijen hun standpunt al duidelijk hebben ingenomen. Ik dacht bij de inleiding door de heer Witte dat u bent wel heel erg pessimistisch en misschien hoeft dat niet, maar als ik het zo beluister denk ik dat hij toch een beetje gelijk heeft.

Mevrouw FALCK (GL): De heer Witte heeft zijn teleurstelling uitgesproken en wat GroenLinks betreft mag hij dat doen en ook in de bewoordingen die hij daarvoor kiest, want dat zijn zijn woorden en dat zegt verder weinig over ons of wie zich dan ook aangesproken zou voelen daardoor. Maar wij op onze beurt waren best wel teleurgesteld dat wij vorige week toch vrij duidelijk hebben gevraagd naar een stukje financiële onderbouwing. Ik heb letterlijk gevraagd gaat het dus om geld. Het antwoord was ja, maar wij hebben daar deze week niets anders over gezien. Dus het blijft een half voorstel waar we daardoor er niet mee kunnen instemmen. En verder in reactie op de heer Baskaya ben ik bang dat noch een muziektent noch bloembakken, noch andere lantaarnpalen of wat we ook opleuken gaat helpen dat we een euro meer uitgeven in de Van Weestraat. Daar zijn toch andere dingen voor nodig.

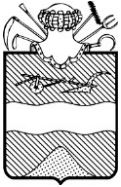
VOORZITTER: Dan ga ik zo samenvatten dat de fracties van GGG en de Partij van de Arbeid voor zijn, en alle andere fracties tegen, heb ik dan een goede conclusie getrokken? U knikt allemaal ja. Daarmee is met deze samenvatting het voorstel verworpen.

8. RV 16-14: Invoering Bedrijveninvesteringzone (BIZ) Van Weestraat

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter er wordt gesproken of wij met de verordening zoals die voorligt kunnen instemmen. Ik denk dat het een goede zaak is. Het is een goed initiatief van de zijde van ondernemers. Wij stemmen zeker in. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): GroenLinks blijft gemengde gevoelens hebben zowel over doel als over het middel van dit voorstel. Wij zullen wel instemmen want dat overweegt dan toch nog, maar wij zouden heel graag de wethouder willen houden aan wat hij de vorige week heeft gezegd over zijn waakzaamheid als het gaat om de draagkracht van de winkels die deze bijdrage moeten gaan betalen. En ik hoop dat hij dan ook af en toe bij de winkeliersverenigingen zijn oren te luisteren legt of dat problemen oplevert.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter ik zal me niet meer in superlatieven uitdrukken, wat ik bij de opiniërende raad heb gedaan, wij zijn heel, heel erg blij met dit initiatief van de winkeliersvereniging met de BIZ want dat zal een stimulans zijn voor de leegstand in andere plaatsen en ik ben heel erg blij dat wij dit nu aan gaan pakken zodat wij een bloeiend winkelcentrum krijgen. En terug naar de opmerking van mevrouw Coppes, wij gaan de verordening vanavond vaststellen en daar gaan wij mee akkoord en dat beroep is al gedaan in de samenleving, op de winkeliersvereniging, maar daar gaan zij



Raadhuysplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

over dat zij kijken of ze maatwerk kunnen leveren. Daar gaat niet het college over. Wij gaan alleen maar over de verordening. Wij stemmen in voorzitter. Dank u wel.

Heer STAM (CU-SGP): Ik zal allemaal niet meer herhalen wat we vorige keer gezegd hebben over dat draagvlak dat vereist is, minimaal wettelijk enz. enz. Het principe van solidariteit, allemaal profiteren, allemaal meebetalen dat spreekt ons als ChristenUnie-SGP aan en wij kunnen als fractie dan ook instemmen met de mogelijkheid tot het invoeren van die bedrijveninvesteringzone. Wij zullen dan ook instemmen met de verordening en de keuze om daadwerkelijk de BIZ in te gaan stellen dat is uiteindelijk aan de ondernemers zelf. Zij hebben straks het laatste woord bij de officiële democratische draagvlakpeiling. Wat betreft het maatwerk heb ik de wethouder de vorige keer al horen zeggen dat hij dat luid en duidelijk zou melden bij de winkeliersvereniging. Dus heel graag. Dank u wel.

Mevrouw HAENEN (GGS): Als gemeente hebben wij enkele jaren geleden heel veel geld gestoken in die Van Weedestraat en wij hopen zeker dat die bedrijveninvesteringzone er komt dit keer en we wensen ook de ondernemers veel succes met verkiezing. Wij hopen dat het lukt.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter toch een iets ander geluid. Wij hebben geprobeerd om vorige week te luisteren naar alle overwegingen en wij hebben toen ook geen geheim gemaakt van onze twijfels. Wij constateren dat we nu een verordening moeten vaststellen zonder dat we kunnen vooruitkijken op het mogelijke draagvlak. En wij constateren ook dat er in de verordening zelf geen mogelijkheid is voor dat maatwerk. En dat is eigenlijk niemand te verwijten, zeker de winkeliersvereniging niet, de wethouder niet, misschien alleen de landelijke wetgeving. Wat ik daar ook nog aan wil toevoegen is dat het wat ons betreft in ieder geval niet zo helpt om al die mensen en ondernemers die een gezonde weerstand hebben om die weg te zetten als profiteurs. En dat stuitte ons vooral vorige week tegen de borst, want er zitten ook gewoon hard werkende kleine zelfstandigen tussen die hele goede argumenten hebben.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Bij interruptie voorzitter, meneer Kramer ik kan me niet herinneren dat er in deze raad het woord profiteurs is gevallen.

Heer KRAMER (CDA): Dat klopt, daar heeft u gelijk in. Zullen we ze dan free riders noemen?

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter bij interruptie, meneer Kramer begrijp ik daaruit dat aangezien de wet die mogelijkheid niet kent voor het CDA ook in de verre toekomst zonder wetswijziging een BIZ in Soest niet mogelijk is?

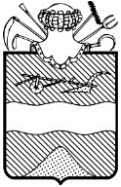
Heer KRAMER (CDA): Wij zouden het geweldig vinden als op de Van Weedestraat er een overgrote meerderheid zou zijn die aan de slag wil met de Van Weedestraat, alleen wij vinden het te voorbarig om nu al als gemeente een kader vast te stellen waarbij je zegt als de helft instemt en daarvan 2/3 akkoord, dan gaan wij alle ondernemers een heffing opleggen van 800 euro. Dat vinden wij te ver gaan en daarom stemmen wij niet in.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie, met uw welnemen ook naar de heer Kramer, als u kijkt naar de stukken zoals die voorliggen, daar staat ook heel duidelijk dat aan het eind van dit jaar een officiële draagvlakmeting wordt uitgevoerd en aan de hand daarvan, want die verordening waar we het nu over hebben gaat pas in op 1 januari 2017, er is dus nog alle gelegenheid om dat te evalueren en als de ondernemers op dat moment zeggen dat kunnen we niet, er is te weinig draagvlak, dan gaat dat allemaal niet door. Temeer omdat die verordening niet nu ingaat. Dat is het punt.

Heer KRAMER (CDA): Ik ken de stukken ook voorzitter. Ik kan wel alle overwegingen van vorige week herhalen. Wij vinden dat draagvlak an sich onvoldoende gewaarborgd in de verordening zoals die nu voorligt en daarom twijfelen wij. En bij twijfel steken wij in dit geval niet over en kiezen ervoor om de verordening niet vast te stellen.

VOORZITTER: Als er geen andere leden zijn van de raad die hierover iets willen zeggen, dan zou ik de conclusie willen trekken dat het CDA wil geacht worden te hebben tegengestemd en dat alle andere fracties kunnen instemmen met dit voorstel. Is dat de juiste conclusie? Dan is aldus besloten.

9. RV 16-18: Evaluatie waterplan en grondwaterplan 2011-2015



Raadhuisplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

Heer DE WILDE (VVD): Al onze vragen over dit onderwerp zijn beantwoord tijdens de opiniërende raad. De VVD vindt het een goed voorstel om de onderliggende plannen samen te voegen binnen het nieuwe rioleringsplan. Wat dat betreft ondersteunen wij van harte dit voorstel. De enige opmerking die ik nog wil toevoegen is of u als college ook uitvoering wil geven aan de evaluatieconclusies van de commissie Natuur en Milieu. Dank u wel.

Heer REIJINGA (D66): D66 is na de antwoorden van de wethouder op onze vragen ervan overtuigd dat in het nieuwe rioleringsplan nulmetingen en adviezen zullen worden meegenomen. D66 kan dus instemmen met het verzoek van het college. Dank u.

Heer DIJKMANS (CDA): Tijdens de opiniërende raad vorige week heeft de wethouder toegezegd en aangegeven dat er een grote prioriteit zal komen in het nieuwe rioleringsplan voor de problematiek in Soesterberg. En daar zien we naar uit. Wij zien uit naar het nieuwe plan en we kunnen instemmen met het voorstel.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter de fractie van Soest2002 heeft aan dit agendapunt weinig meer toe te voegen na hetgeen ik hier vorige week heb gezegd. Vooral dank aan de wethouder voor de uitstekende beantwoording van mijn vragen betreffende het afkoppelen van regenwater, vooral in Soesterberg. Het verhaal is me helemaal duidelijk. In mijn beleving, dat wil ik dan nog meegeven, blijft het toch van het grootste belang om te blijven streven naar rechtstreekse infiltratie van het regenwater in de ondergrond, zoals ook op de Richelleweg gebeurt. Dat is in mijn beleving de meest economische handeling. Dank u wel.

Heer WITTE (GGG): Voorzitter in de opiniërende raad hebben wij ons nogal negatief uitgelaten over de evaluatie, waar gaat die over. En nog steeds zijn wij er niet van overtuigd dat het een echte evaluatie is. Maar na de beantwoording van de wethouder en het plan om met het nieuwe verbreed gemeentelijke rioleringsplan een aantal van onze kritische noten op te pakken, kunnen wij instemmen met het voorstel dat er ligt.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord wensen? Mag ik dan tot de conclusie komen dat de raad unaniem instemt? Dat is dan vastgesteld.

10. RV 16-21: Strategische agenda sociaal domein

Mevrouw FALCK (GL): GroenLinks heeft een tweetal amendementen gemaakt, mede ingediend door GGG. En wij willen die graag onderdeel laten uitmaken van de beraadslaging.

VOORZITTER: Als u ze inbrengt kunnen we dat doen. Iedereen heeft ze gelezen, u kunt volstaan met alleen het besluit voor te lezen.

Mevrouw FALCK (GL): Besluit aan de 'Strategische agenda sociaal domein' een agendapunt toe te voegen:

- Een voorstel aan de raad voor te leggen over de manier waarop er met de (verantwoording van) financiën in het Sociaal Domein in de nieuwe flexibeler manier van werken omgegaan zal worden met de knelpunten, gewenste situatie en te maken stappen om dat te bereiken. Qua planning zou het, indien mogelijk, aan te bevelen zijn dit voorstel bij de behandeling van de Kadernota 2017 te kunnen betrekken.

Dit is amendement 1.

Dan amendement 2:

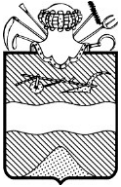
Besluit aan de 'Strategische agenda sociaal domein' een agendapunt toe te voegen:

- Een voorstel aan de raad voor te leggen over de manier waarop de klanttevredenheid zal worden gemeten, hoe maatwerk daarin een plaats krijgt en hoe de onafhankelijkheid van de meting van klanttevredenheid gegarandeerd gaat worden. Dit voorstel een plek te geven in de planning voor 2016.

Tot zover.

VOORZITTER: Beide amendementen maken nu deel uit van de beraadslaging.

Mevrouw VAN AALST (VVD): De strategische agenda, het Sociaal Domein is inmiddels niet nieuw meer. We hebben er al een jaar ervaring mee kunnen opdoen, maar er is veel te ontdekken. De strategische



Raadhuisplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

agenda is het resultaat van de wens om het anders te doen. In de opiniërende raad hebben we daar met z'n allen over gesproken en wij hebben twee punten van aandacht genoemd. De monitoring en we zien uit hoe het college daar vorm en inhoud aan gaat geven tijdens de tweejaarlijkse momenten waarop met de raad over dit onderwerp wordt gesproken. Een ander punt is de rol van de raad. De wat- en hoe-discussie. Wij als VVD zullen scherp blijven op hoe die rollen invulling wordt gegeven, vanuit de raad kaderstellend en controlerend, college uitvoering. Ook dat gaan we zien hoe dat de komende tijd z'n vorm gaat krijgen. Dank u wel.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): De strategische agenda is eigenlijk een voorbeeld van bestuurlijke vernieuwing. De samenleving, professionals, college en raad heeft zich gebogen over de vraag wat willen we bereiken binnen het Sociaal Domein en hoe willen we samenwerken. Dit traject heeft daardoor lang geduurd maar nu is het zo ver, en het ligt er. Wij als fractie van Soest2002 zijn het eens met de gekozen weg. Zoals de agenda het zelf aangeeft zullen de visie en de daarbij behorende maatschappelijke effecten niet in één jaar gerealiseerd zijn. Dit zal een langere tijd duren. De raad wordt twee maal per jaar uitgenodigd om samen met het college mee te denken aan de voortgang en om eventueel nieuwe agendapunten toe te voegen. In maart 2015 is een presentatie geweest met betrekking tot informatievoorziening en monitoring Sociaal Domein. In deze presentatie staat vermeld welke systemen binnen de gemeente reeds worden gebruikt en dat zijn er heel veel. Alles is in ontwikkeling en ook monitoring moeten we tijd geven om zich verder te ontwikkelen. Verder worden in diverse rapportages ook de uitkomsten van klanttevredenheidsonderzoek en klantwaardering genoemd. Wij hebben op dit moment dan ook geen behoefte om beide amendementen te ondersteunen. Tot slot voorzitter, wensen wij de beide wethouders en het gehele ambtelijke apparaat succes met de verdere uitwerking van deze strategische agenda en wij hopen en verwachten dat de inwoners van onze gemeente er wel bij zullen varen. Dank u.

Heer VAN TOL (D66): Voorzitter ik heb niets toe te voegen aan wat ik vorige week bij de opiniërende vergadering heb ingebracht. Wij stemmen in met het voorstel van het college. De twee amendementen van GroenLinks daar stemmen we niet mee in. Dat gaat veel te veel in de richting van uitvoering. Uitvoering is aan het college, het college meldt terug, twee keer per jaar in een vergadering met de raad. Daar wachten we op. Daar kunnen we ook onze inbreng in hebben. Maar alsjeblieft laat de raad niet in de uitvoerende sfeer in detail ingaan op dit hele beleid, laat dat aan het college. Het college kunnen wij controleren. Dank u wel.

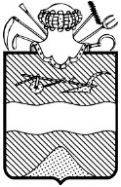
Mevrouw FALCK (GL): Mag ik de heer Van Tol een verduidelijkende vraag stellen? Wat vindt u aan een financiële onderbouwing inhoudelijk uitvoering? Zou u dat kunnen toelichten alstublieft?

Heer VAN TOL (D66): Ik heb toegelicht wat ik net heb gezegd. Ik vind niet dat wij in detail op de stoel van het college moeten gaan zitten. We krijgen twee keer per jaar de kans om met het college te overleggen over wat het college heeft gedaan. Daar kunnen we op ingaan. En in detail ingaan op uitvoeringszaken, daar ben ik pertinent op tegen mevrouw Falck.

Heer SUNA (PvdA): Bij interruptie voorzitter, meneer Van Tol zegt u nou dat het voor u onbelangrijk is hoeveel dit gaat kosten,

Heer VAN TOL (D66): Nee meneer Suna dat heeft u mij niet horen zeggen dat ik dingen onbelangrijk vind. In tegendeel. Ik vind dit beleidsaspect zo belangrijk dat we daar goed de tijd voor moeten nemen. Die twee keer per jaar als ze teruggekoppeld worden, en dan moeten we kritisch zijn op de uitvoering van het college. Dat is mijn antwoord op uw vraag. En wat u mij in de mond probeert te leggen, dat werp ik verre van mij. Dank u wel.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter wat ik eerder hoor is dat wij eerder op het college moeten leunen en moeten afwachten in plaats van zelf kritisch kijken en de controlerende taak op een goede wijze uit te voeren. Dat is de invulling die ik aan het betoog van D66 nu zal geven. Over het stuk dan. Het is goed dat er een andere aanpak is. Daar zijn we volgens mij allemaal wel blij mee. Echter waar het om gaat is wat zien we dan terug? Allereerst is het stuk erg algemeen geschreven. Wij hebben in de opiniërende raad al voorbeelden ervan genoemd, zoals zaken over monitoring, zoals we kijken naar nulmeting en dat soort zaken, business case die er niet is, financiën ontbreekt. Het zal u dan niet verbazen dat wij het voorstel van GroenLinks en GGS zeker zullen steunen. Dat amendement steunen wij van harte. Als je kijkt naar de andere kant, dat eerdere besprekingen met het veld, wat het heeft opgeleverd, de signalen die wij vanuit het veld krijgen, is dat



Raadhuisplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

de zaken die zij belangrijk vonden te weinig aan bod zijn gekomen bij de strategische agenda. Ik denk dat daar zeker wel aandacht voor moet komen in de uitwerking ervan en verder vervolg. Het is natuurlijk heen en weer gaan, maar in dat proces houden we dit wel in de gaten, dat er goed naar het veld wordt geluisterd hoe zij het ervaren, wat zijn de punten, wat zijn de wensen, wat zijn de zaken die zij graag zouden willen zien.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Kunt u ook voorbeelden noemen, welke punten er dan niet in staan, vanuit het veld?

Heer SUNA (PvdA): We hebben net het stuk gekregen startnotitie sluitende aanpak van jeugd bijvoorbeeld, wat er gebeurd is met name op de preventieve kant van het verhaal, dat daar de aandacht niet automatisch naar toe gaat, wat wij zouden willen. Natuurlijk komt dat ook een stukje door bezuinigingen en dat soort zaken, maar als je aan preventie meer zou doen, voorkom je ook dat in de tweede lijn meer budget nodig is, een voorbeeld als we het over financiën hebben.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie, één opmerking aan de heer Suna. U moet de stukken wel goed bestuderen. Dat is geen verwijt maar dat maakt de vergadering wat sneller. U zegt namelijk financiën ontbreken. Dat hoor ik u letterlijk stellen. Wij hebben een egaliseringsreserve ingesteld voor Sociaal Domein, een bufferreserve, dus hoezo financiën ontbreken? Wat bedoelt u daar nou eigenlijk mee?

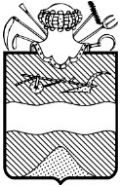
Heer SUNA (PvdA): Ik kan er alleen maar om lachen meneer Koelewijn, hoe u het brengt. Uiteraard weet u dondersgoed wat wij allemaal hebben moeten doen om voor elkaar te krijgen dat er gelden voor Sociaal Domein beschikbaar kwamen. Waar het om gaat is, u daagt mij uit om er toch in te duiken, er zijn 66 nieuwe prestatiepunten die nu bij de agenda genoemd worden. En er wordt gelijk gezegd we doen dat met hetzelfde budget. En de vraag is hoe kun je ervoor zorgen dat je die nieuwe 66 punten met hetzelfde budget kunt uitvoeren. Dan moeten andere dingen sneuvelen. Welke dan? Dat weten we ook niet. Dus het is geheel onduidelijk op welke wijze de financiën in elkaar zitten. En als we dan met zo'n amendement daarnaar vragen, dan zegt u gelijk nee wij hebben dat geld toch wel? Dat geld is een bulk geld voor het geheel. En wij hebben nu te maken met een agenda waarin wij allerlei prestaties straks hopelijk kunnen monitoren, waar wij effecten van willen zien, en dat kan je alleen maar doen als je daar ook budget voor hebt. En dat is wat ontbreekt.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Dat gaan we twee keer per jaar doen, zoals de heer Van Tol heeft gezegd.

VOORZITTER: Meneer Suna rondt u af.

Heer SUNA (PvdA): Wat natuurlijk ook de boventoon voert in dit stuk is de zelfredzaamheid. En dan denk ik let er wel even op dat mensen waar we het hier over hebben juist hulp nodig hebben en als zij alles zelf zouden kunnen doen, dan had je ook niet zoveel aandacht hieraan moeten besteden. Gelukkig doen we dat wel. Daar zijn we blij mee. Echter zijn wij zeer kritisch over een aantal zaken die hier in dit stuk staan, met name wat ik net benoemd heb. En dat andere amendement over klanttevredenheid, dat vinden wij ook belangrijk en zullen wij ook steunen. Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Over de agenda Sociaal Domein is vorige week heel veel gezegd, ook door het CDA. Wij hebben dat gedaan net als denk ik ook heel veel anderen vanuit onze betrokkenheid bij het thema. Het is een omvangrijk en belangrijk dossier, niet alleen in financiële impact maar ook voor de gevolgen van de inwoners. Positief vinden wij het dat het heel duidelijk een agenda is waar die samenleving centraal staat. Het is voor en door de samenleving. Opgesteld en uitgevoerd. Nu al en straks ook. Positief ook dat er veel ambities worden uitgesproken en er gaat veel gebeuren. Onze controlerende taak als raad vraagt wel dat we kunnen bezien of de beweging die is ingezet wel de juiste gevolgen heeft. Je kunt het monitoring noemen. Naar ons idee komt dat aan de orde straks ook in de gesprekken die we twee keer per jaar hebben met raad en college. Een ander onderwerp dat wij benoemd hebben waarvan ik me ook kan voorstellen dat het een gespreksonderwerp is, is dat het heel belangrijk is om de inwoners goed te informeren over waar het nou in het Sociaal Domein over gaat. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat het college daar ook aandacht voor heeft. En die twee aspecten zijn voor ons heel belangrijke onderwerpen voor het vervolgesprek dat er zeker aankomt. Met betrekking tot de amendementen van GroenLinks, ik heb het idee dat zeker als het gaat over die tevredenheid, dat dat al wordt meegenomen, omdat er ook al tevredenheidsonderzoeken zijn, en dat



Raadhuysplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

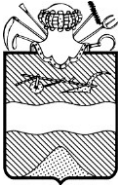
het in die zin wat overbodig is om daar nu extra naar te vragen. En met die andere kan ik me ook voorstellen dat dat iets is voor een van de onderwerpen voor de gesprekken die wij hebben. Met andere woorden, wij kunnen ons prima vinden in de bevindingen van deze strategische agenda. Het is niet de start, want er is al eerder wat gebeurd. We zullen het hier vast nog vaker over hebben. Er komen een heleboel onderwerpen die nu weer ter tafel zijn gekomen aan de orde. Maar dit is een besluitvormende raad. En wat ons betreft besluiten we dit als een strategische agenda te benoemen.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Zoals de vorige keer al gezegd vinden wij de strategische agenda erg ambitieus en lijkt het college veel plannen te hebben. Het plan ademt eveneens uit dat we als gemeente al flink aan de weg timmeren en dat we het eigenlijk best al heel erg goed doen. Maar juist de berichtgeving in de kranten de afgelopen week, waarin de regio Utrecht slecht lijkt te scoren op klanttevredenheid, geeft ons wel te denken. Doen wij het echt zo goed zoals we het ons voor ogen krijgen of houden? We hopen het maar, maar we weten het eigenlijk niet zeker. Het is al gezegd vanavond door de heer Kramer van het CDA, bij twijfel steken we niet over. Wij gaan het vanavond toch doen. Ondanks die twijfel. We realiseren ons namelijk dat de sector aan het hervormen is. En dat is in volle gang. En we zijn ook nog niet klaar. Als we dicht op dat proces blijven zitten ook als raad, goed geïnformeerd blijven over deze transitie, dan geloven we dat deze strategische agenda ons echt gaat helpen de komende jaren.

Over het amendement van GroenLinks hebben we nog geen standpunt ingenomen. We zouden graag van de portefeuillehouder willen weten, of beter het college, wat zij ervan vinden. En na die beantwoording zullen wij ons standpunt innemen. Tot zover in de eerste termijn.

Heer PAAUW (GGS): Sturen op maatschappelijke effecten, flexibeler omgaan met de hele situatie. Dat vraagt een hele nieuwe werkwijze. En dat wordt dan ook aangepast in deze strategische agenda. GGS is daar voorstander van, alleen wij kijken wel goed uit, onze taak als raad is dat we wel vinger aan de pols moeten houden. Niet alleen financieel maar ook wat zijn de uiteindelijke klanten van ons, hoe ze daarmee omgaan. Daar wil je gewoon wat meer over weten. Wat je doet, doe je dat goed, komt dat goed aan. En dat vinden we eigenlijk wel terug in de hele opzet, maar willen we nog een keer specifiek naar voren halen dat het heel belangrijk is om daar de komende tijd hier aandacht voor te vragen. Vandaar dat wij samen met GroenLinks deze amendementen hebben ingediend, om dat sterker naar voren te brengen. En ik doe dan ook beroep op alle andere leden, we moeten met z'n allen zorgen dat wij er goede controle op houden. Iedereen verdient controle. Ook het college. En het is op die manier, als je de amendementen leest, dan geef je niets aan van wat het moet worden. Geef nou eens aan wanneer bepaalde tijden iets terugkomt naar de raad. Gewoon een handvat is dat eigenlijk om te zorgen dat wij in staat zijn straks goede controles uit te voeren. Dank u wel.

Wethouder VAN DER TORRE: Er zijn wat opmerkingen gemaakt over de monitoring en over wat en hoe. Daar heeft u gisteren ook een brief over gekregen om daar het een en ander in te verduidelijken. Dus ik beperk me nu tot de amendementen, waarover het standpunt van het college gevraagd is. Als ik kijk naar de overwegingen dan denk ik een goed verhaal. U begrijpt inderdaad heel duidelijk waar het om gaat en die overwegingen daar kan het college zich uitstekend in vinden. Het is dan ook een sympathiek amendement. Maar ik wil er toch iets over zeggen. U mist eigenlijk in de agenda als ik het zo lees die financiële aanknopingspunten. Dat is op zich niet zo heel raar, omdat het hier een visiedocument betreft. Een manier van aanpak met elkaar. Ik ben ook blij dat u zich in die visie en die aanpak kan vinden. Dat heb ik duidelijk gehoord en daar ben ik ook blij mee. Maar wat het financiële betreft, de kaders, de ontschotting, afspraken en dergelijke, die zijn niet veranderd door dit document. Die gelden nog steeds. Die spelregels heeft u ook, hoe we met de financiën van het Sociaal Domein omgaan. Die heeft u in december ontvangen. De heer Lucas heeft via pleio ook nog een aantal vragen gesteld van ja maar je begeeft je ook op andere beleidsterreinen, hoe werkt dat. Daar hebben we uitgebreid antwoord op gegeven. En die monitoring die we doen met elkaar, daar komt dit natuurlijk uitdrukkelijk aan bod. Dat is logisch, zoals normaal in onze hele cyclus dat we u rapporteren over dingen die tegenvallen, meevallen, dat zit gewoon in onze cyclus en we zullen dat ook zeker rapporteren. En daarbij denk ik ook nog aan de motie die vorig jaar is aangenomen, waarbij de raad heeft gevraagd worden er budgetten overschreden, wilt u dat dan aan de raad melden. Uiteraard geldt die motie nog steeds. Met andere woorden, die hele monitoring ook financieel is een onderwerp van ons halfjaarlijkse gesprek tussen college en raad. En er hoeft dus in feite geen amendement te komen op onze strategische agenda. Dat ten aanzien van het eerste amendement. Dan de tweede. Ook hier dezelfde overwegingen, waar het college zich ook in kan vinden. En we zijn ook blij met de waarde die u hecht aan die klanttevredenheid. Want dat is inderdaad juist in onze nieuwe manier van werken een heel belangrijk ijkpunt. Die vinden we heel belangrijk. En op verzoek



Raadhuisplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

van de raad is ook in 2015 dit al met prioriteit aangepakt en heeft het al een plek gekregen. 28 januari, ik heb het even opgezocht, bij de kwartaalrapportage van het vierde kwartaal, heeft u daarvan ook de uitkomsten kunnen zien. Behalve klanttevredenheid meten we overigens ook nog onze klantwaardering. Dus naast de bestaande monitoring zoals we die al hebben aangegeven, is die klanttevredenheid een heel belangrijk middel, maar in feite doen wij het al. Dus ook in dit geval is uw amendement overbodig. Wij vinden het heel belangrijk en we doen het al en we gaan het ook uitbreiden. En wat een opgave is naar de toekomst toe is al die verschillende indicatoren en die monitoring die er zijn wat meer met elkaar in overeenstemming te brengen en te kijken van die grote hoeveelheid indicatoren die we hebben, welke vinden we nou de belangrijkste en daar gaan we met elkaar over in gesprek. Tot zover.

Heer BAKS (BBS): Bij interruptie voorzitter, ik heb van wethouder Van der Torre zijn collegeadvies naar aanleiding van het eerste amendement eigenlijk niet goed begrepen. Heeft u nu gezegd het is overbodig want het zit al in het totaalpakket ingebakken, of zegt u we nemen het over. Misschien voorzitter dat de wethouder nog één keer duidelijk kan zeggen wat het standpunt van het college is naar aanleiding van amendement 1.

Wethouder VAN DER TORRE: Het standpunt is dat het overbodig is.

Wethouder VAN BERKEL: Voorzitter ik wil eigenlijk nog kort reageren op het betoog van de heer Suna. Hij gaf aan dat er in de sluitende aanpak jeugd preventie zou ontbreken. En ik hecht er toch wel aan dat preventie juist het uitgangspunt is van deze sluitende aanpak jeugd, waarin de heer Dijkhuizen aangaf

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter bij interruptie voordat de wethouder verder gaat, dan heeft u mij verkeerd begrepen. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd als je daar naar kijkt, een voorbeeld naar Soest2002 was dat, en ik wil er niet teveel tijd aan besteden, daarom heb ik het heel kort door de bocht gedaan, het ging erom, preventie zou meer aandacht kunnen krijgen. En dat betekent niet dat het er niet is. En ten tweede ging het erom dat de prestatie die geleverd wordt nu in uren werk dat wordt verricht, dat dat omgezet zou worden naar effecten, dat je dan ook meetbaar resultaat hebt. En met de strategische agenda die we nu hebben kunnen wij die effecten niet zien, want we hebben er ook geen monitoring voor. Dat is het punt.

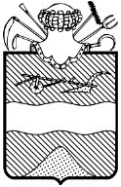
Wethouder VAN BERKEL: Dan maak ik toch even mijn reactie af. Nu hoor ik de heer Suna zeggen dat er inderdaad meer aandacht zou kunnen zijn voor preventie. Maar dan hecht ik er toch aan om aan te geven dat dat juist ons doel is om met deze sluitende aanpak meer te doen aan preventie, juist het voorkomen van zwaardere problematiek. Want waar de heer Dijkhuizen bijvoorbeeld aangaf gaat het dan werkelijk goed met het Sociaal Domein, nee absoluut niet. Er gaat ook een heleboel fout in het Sociaal Domein, namelijk bij die sluitende aanpak jeugd zien we namelijk dat 16-, 17-jarigen wel degelijk buiten de boot vallen. Zien we 18-jarigen die hier bijvoorbeeld in Groot Emmaus verblijven, waar het wettelijk kader ophoudt op het moment dat ze 18 zijn en dan in een bepaalde problematiek geraken omdat we niet meer een wettelijk kader hebben om ze te dwingen bijvoorbeeld in hun zorginstellingen te verblijven. Dus we constateren juist wel degelijk dat er een heleboel niet goed gaat op dit moment, en juist om die problematiek te voorkomen richten we ons vooral op preventie voorzitter.

Mevrouw FALCK (GL): Gaan we nu wel of niet inhoudelijk op het stuk in? Daar gaan we nog een andere keer over praten toch?

VOORZITTER: Dat is volgens mij als voorbeeld genoemd omdat het een uitwerking is voor de strategische agenda en u besluit vanavond over de strategische agenda. Vindt u het goed dat ik nu inventariseer en u als eerste voor de tweede termijn noteer?

Mevrouw FALCK (GL): Wij zijn enigszins teleurgesteld maar het is over het algemeen toch een teleurstellende avond als ik zo de tendens hoor, je blijft van de ene teleurstelling in de andere lopen. Wij handhaven uiteraard de amendementen.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter gehoord de beantwoording van de wethouder zien wij geen enkele reden om beide amendementen te steunen. Dus zullen wij tegen die amendementen stemmen.



Raadhuisplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter ik wil een korte reactie geven aan de inbreng van wethouder Van der Torre, waarin hij zegt dat de financiën nu geen rol spelen omdat dit een visiedocument is. Tegelijkertijd bij de opiniërende raad toen we erover spraken heeft hij duidelijk gezegd dat nu met de bestaande budgetten de zaken uitgevoerd zouden worden. Dus hebben we het wel of niet over de financiën. Dat brengt mij in verwarring en ik denk ook dat je sowieso wel een kapstok daaraan moet hangen en met de ambities die er allemaal in staan, dan moet daar wel duidelijkheid over zijn. En u steunt ook het amendement niet. Gezien dit denk ik dat wij uw voorstel ook niet kunnen steunen. Dank u.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Ik ben niet zo van het herhalen, maar zoals de heer Baks het zojuist zei, de woorden van de wethouder dat de amendementen eigenlijk overbodig zijn, dat het ingebakken is, of hoe je het ook wil noemen, dat geeft ons het vertrouwen dat het niet nodig is om daar steun aan te geven. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik rond en dan zie ik niemand die nog het woord wil. Dan zijn achtereenvolgens aan de orde twee amendementen. Eerst amendement 1, en als ik goed heb geteld dan zie ik dat de fractie van GroenLinks, de Partij van de Arbeid en GGS voor zijn. Dan ga ik ervan uit dat de anderen tegen zijn, waarmee het amendement is verworpen.

Dan amendement 2, met dezelfde stemmen voor en dezelfde stemmen tegen, is dan automatisch ook verworpen.

Dan het voorstel zelve, daar heb ik eigenlijk van de Partij van de Arbeid gehoord dat ze tegen wensen te stemmen.

Mevrouw FALCK (GL): Wij wensen ook tegen te stemmen, want bij twijfel steken wij niet over.

VOORZITTER: Andere fracties nog?

Heer PAAUW (GGS): Wij steunen met alle beperkingen, maar we houden het wel in de gaten.

VOORZITTER: Met deze stemverklaring stel ik vast dat met de stemmen tegen van GroenLinks en de Partij van de Arbeid het voorstel is aangenomen.

Ik schors even heel kort, zodat de vice-voorzitter van uw raad de gelegenheid krijgt om het van mij over te nemen, omdat ik portefeuillehouder ben.

11. RV 16-20: Cameratoezicht

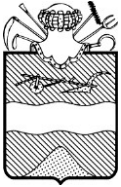
VOORZITTER: Dames en heren ik heropen de vergadering en stel aan de orde het onderwerp cameratoezicht. Aan u wordt gevraagd of u de voorkeur uitspreekt voor het inzetten van het instrument cameratoezicht in het publieke domein, en op de tweede plaats of u instemt en de voorkeur geeft aan mobiel toezicht boven vast toezicht. Wie van u mag ik het woord geven?

Mevrouw HAENEN (GGS): GGS wil wel voorzichtig instemmen met dit voorstel en wij wensen wel een evaluatie na twee jaar over dit mobiel cameratoezicht. Tot zover.

Heer DE WILDE (VVD): Zoals eerder aangegeven in de opiniërende raad is de VVD voorstander van het toepassen van cameratoezicht, zeker omdat het hier vormen van overlast en criminaliteit betreft die daar afdoende mee bestreden kunnen worden, of in ieder geval kunnen tegengegaan. Voor wat betreft de voorkeur tussen mobiel of vast cameratoezicht spreken we uit dat mobiel toezicht een prima optie is, ook gezien het kostenaspect, maar ook omdat daarmee de flexibiliteit van de plaats van inzet wordt vergroot. Tot zover. En wij steunen het van harte. Dank u wel.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter ook wij kunnen instemmen met het voorstel om aan de slag te gaan. Onze voorkeur gaat ook uit naar de inzet van mobiele camera's. Wij willen wel nogmaals nadruk leggen op het feit dat er zoals ook in het voorstel wordt aangegeven de privacy, en dat het een heel zwaar middel is, de inzet van camera's. Dus extra aandacht voor privacy en het voorkomen van misbruik van de gegevens die bij de inzet van mobiele camera's verzameld worden.

Heer DIJKMANS (CDA): Cameratoezicht in het publieke terrein, het is een heel zwaar middel en daar moeten we goed over nadenken of we dat willen. Echter de CDA-fractie is van mening dat het huidige voorstel met mobiel cameratoezicht voldoende waarborgen biedt dat het zorgvuldig en zeker niet onnodig zal worden toegepast. En wij spreken ook de hoop uit dat dit zal bijdragen aan de oplossing



Raadhuisplein : 2016/3
Besluitvormende Raadsvergadering : 31 maart 2016
Kenmerk : Griffie/1384425

van het probleem van overlast en criminaliteit in onze gemeente. Het CDA stemt daarom in met dit voorstel. Dank u wel.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter tijden veranderen en het goede blijft niet altijd. Deze tijd vraagt om een stevige aanpak van overlast. Wij weten dat mobiele camera's daar een zeer doeltreffend middel voor zijn en stemmen daarom van harte in met de invoering van de inzet van mobiele camera's. Wat ons betreft kunnen ze morgen worden geplaatst.

Heer VAN TOL (D66): Ook met dit agendapunt heb ik niets meer in te brengen dan ik vorige week bij de opiniërende vergadering heb gedaan. De Eerste Kamer heeft ingestemd met een wetsvoorstel. Wij stemmen in met het voorstel van het college. Dank u wel.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): De fractie van Soest2002 is het volledig eens met het inzetten van het instrument cameratoezicht in het publieke domein. De mobiele camera's kunnen wat ons betreft zo spoedig mogelijk ingezet worden. Het inzetten van camera's zal niet tot de totale oplossing van het probleem leiden maar het zal zeker helpen om het te verminderen. Dank u.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Ook wij stemmen in, weliswaar schoorvoetend, omdat we vinden dat cameratoezicht eigenlijk een laatste middel moet zijn. Wij hebben het vorige week ook al gezegd, wat ons betreft wordt er veel meer ingezet op jongerenwerkers, op inzet van opvoeding in plaats van repressie en daar pleiten we ook voor. Mobiele camera's, we hebben begrepen dat het noodzakelijk is. Het moet dan maar als noodzakelijk kwaad, maar wel als laatste redmiddel wat ons betreft.

BURGEMEESTER: Er stond één vraag van mevrouw Haenen open en dat gaat over de evaluatie. Mevrouw Haenen, er is ook veel gesproken over proportionaliteit van inzet. Als we hem nou twee keer hebben ingezet dan is evaluatie sowieso op z'n plek. U geeft nu als raad de gelegenheid en de mogelijkheid. We spreken sowieso vierjaarlijks over het integraal veiligheidsplan. Ik denk dat dat het mooie moment is om te kijken of alle instrumenten die daarbinnen passen, waar dit straks ook onderdeel van uitmaakt, hoe dat gaat. Als u daarmee kunt leven, zou ik u dat op die manier willen toezeggen. Dan is dat een mooi rond geheel. Dat was volgens mij de enige vraag voorzitter.

VOORZITTER: Dank u zeer. Heeft iemand behoefte aan de tweede termijn? Niet? Mag ik dan constateren dat unaniem dit voorstel door de raad is aangenomen? Zo ja, aldus besloten. Dan schors ik de vergadering weer even om het voorzitterschap weer terug te geven aan de voorzitter.

12. Vragenkwartier

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Niemand heeft zich voor het vragenkwartier aangemeld.

13. Sluiting

VOORZITTER: Ik zou bij deze vergadering willen sluiten. Ik dank u wel voor uw inbreng en uw aanwezigheid.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 21 april 2016

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz