

NOTULEN

van het verhandelde in de **besluitvormende raadsvergadering d.d. 20 april 2017**

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. K. van Geet

Griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman (VVD)

dhr. J.A. Baks (BBS)

dhr. J.J. Balfoort (CU-SGP)

dhr. M. Baskaya (PvdA)

dhr. J. Boks (LAS)

mevr. R.T. Coppes (GL)

dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)

dhr. J.W.A. Dijkmans (CDA)

mevr. M.R. Falck (GroenLinks)

mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)

dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)

mevr. S.E. Haenen (GGS)

dhr. H.J. Hilgeman (Soest2002)

dhr. A. van der Hulst (D66)

dhr. T. Koelewijn (Soest2002)

dhr. R.P.O. Kramer (CDA)

mevr. L.A. Kruit-Jansen (D66)

dhr. M. van Leijenhorst (Soest2002)

dhr. P. Lucas (CDA)

dhr. J.A. Paauw (GGS)

dhr. T.J.B. Reijnga (D66)

dhr. R.J. Sielcken (D66)

dhr. J. van Tol (D66)

mevr. S.E. van der Vijgh-Dhondt (VVD)

dhr. E. de Wilde (VVD)

dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

dhr. H.L. Witte (GGS)

dhr. R.F. van der Woud (CDA)

De wethouders:

dhr. M. Adriani, mevr. J.L. van Berkel-Vissers, mevr. J.G.S. Pijnenborg en dhr. P.A. van der Torre

AFWEZIG:

dhr. R.T. Metz, burgemeester

1. Vaststelling van de agenda

2. Mededelingen van de voorzitter

Heer BAKS (BBS): Ik heb meer een verzoek voorzitter. Via u verzoekt de werkgroep die zich bezig heeft gehouden met de verkenning van de LHBT, de indieners van het voorstel verzoeken de raad om één maand uitstel. Wij hebben sinds vorige week donderdag hard gewerkt om een nieuw voorstel op tafel te leggen. Het was een korte week, maar we hebben ons onvoldoende gerealiseerd dat we ook moesten investeren in het zoeken naar voldoende draagvlak. En zoals de afgelopen dagen is gebleken is de steun in de raad te weinig om op voorhand te zeggen dat dit voorstel wat de moeite waard zou zijn een meerderheid zou halen. Daarom verzoekt de werkgroep via u voorzitter de raad om één maand uitstel zodat in de komende agendacommissie bekeken kan worden of dit voorstel wel in de cyclus van juni geagendeerd kan worden. Dank u wel.

VOORZITTER: Vanzelfsprekend is dit aan de raad. Ik ga nu even van links naar rechts langs de fracties met de vraag stemt u daarmee in?

CDA: stemt ermee in;

PvdA: ook wij voorzitter;

GGS: ook;

VVD: stemt er ook mee in;

GroenLinks: mee eens;

LAS: stemt ook in;

CU-SGP: stemt er ook mee in;

DSN: ja voorzitter het is niet anders, het is een vervelende keuze die we hebben moeten maken, maar we stemmen ermee in;

D66: akkoord;

Soest2002: akkoord.

VOORZITTER: Dank u wel. aldus besloten. Het wordt meegenomen via de agendacommissie naar de eventuele volgende raadsperiode.

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter als we op dit moment toch de agenda aan het vaststellen zijn, dan verzoekt onze fractie wederom om agendapunt 9 en agendapunt 10 over de zonnepanelen samen te behandelen.

VOORZITTER: Dat zou ook mijn voorstel geweest zijn. Dat zal zeker gaan gebeuren. Dank u wel.

3. Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming

4. Overzicht toezeggingen

5. Planningkalender 2017 per beleidsveld

6. Verslaglegging van:

- Raadhuisplein 2017-2 van 16, 22 en 23 februari 2017
- Raadhuisplein 2017-3 van 16 en 23 maart 2017

De punten 3 t/m 6 worden als hamerstuk afgehandeld.

7. RV 17-16: Locatiekeuze nieuwe sporthal

VOORZITTER: Over dit onderwerp is natuurlijk al heel veel gesproken en zowel in opiniërende raden als informatiebijeenkomsten en nu ligt de zaak voor ter besluitvorming. U weet wat ter besluitvorming voorligt. En dat is ook het enige. Wie van u wenst het woord?

Heer BOKS (LAS): Voorzitter vanavond ligt voor een raadsvoorstel om te komen tot de keuze van een sporthal voor Soest. In november en ook in maart heeft de buurt ons duidelijk gemaakt dat we in juni een verkeerd besluit hebben genomen, uitmondend in de locatiekeuze Orlando. Verkeerd omdat we tot dan toe alleen hebben gekeken naar de belangrijke eisen en wensen vanuit de sport en ook vanuit het bewegingsonderwijs. De door de buurt aangevoerde bezwaren tegen de locatie Orlando zijn inmiddels in de raad, maar ook al eerder in het college erkend. Daar moeten we iets mee. De buurt heeft inmiddels ook duidelijk gemaakt, ondersteund door ruim 1400 steunbetuigingen dat zij in hun hele wijk geen sporthal willen. Wel een goede gymzaal. Ook daar moeten we iets mee. Als we vasthouden aan het besluit van juni houdt dat in dat toch nog ergens in de woonwijk een sporthal moet komen. Naar de mening van LAS is dat een onredelijke vraag. Ook omdat het gaat om een bovenwijkse voorziening. Voor heel Soest dus. Het amendement dat wij nu graag indienen ziet op een aantal zaken. Het besluit van juni vorig jaar wordt teruggedraaid, waarmee ook andere locaties overwogen kunnen worden. Een mogelijk alternatief wordt aanvullend onderzocht. En zolang er geen nieuwbouw is worden de bestaande voorzieningen op peil gebracht, zodat daar veilig kan worden gesport. En tot slot wordt het college gevraagd met een nieuw voorstel te komen, waarbij nu vanaf het begin een brede participatie en inspraak wordt gevraagd. Voorzitter met uw welnemen wil ik nu het amendement voorlezen.

De raad in vergadering bijeen op 20 april 2017

Stelt vast dat:

- Deze raad op 6 juni 2016 een aantal besluiten nam mede gebaseerd op de Visie Binnensport-Accommodatiebeleid, betreffende een nieuwe sporthal in Soest, waarbij de bezuinigingsopdracht een belangrijk leidmotief was, zoals verwoord in RV 16-34:
 - Deze sporthal in de wijk Overhees te situeren, met een voorkeur voor Orlando
 - Een businesscase te laten uitwerken op deze locatie
 - De definitieve keuze voor de locatie Orlando te laten afhangen van de uitkomsten van de businesscase
- De omwonenden van Orlando zich met argumenten hebben verzet tegen deze keuze
- De raad op 23 maart het college heeft gevraagd met een voorstel te komen tot heroverweging van de locatiekeuze
- Daarbij ook is gevraagd om een bredere afweging dan alleen de wijk Overhees
- Het college in het voorliggende raadsvoorstel hieraan geen gehoor meent te kunnen geven
- Inmiddels binnen de wijk Overhees een brede maatschappelijke discussie is ontstaan, met als conclusie dat men zich verzet tegen de bouw van de sporthal, waar dan ook, in de wijk Overhees
- Het proces om te komen tot (ver-)nieuwbouw van sportaccommodaties ernstige vertraging dreigt op te lopen, bij welk besluit dan ook, zolang er niet een voldoende breed draagvlak is

- De situatie bij een aantal sportvoorzieningen (o.a. Beukendal) dermate zorgwekkend is, dat aanpassingen nodig zijn in de aanloop naar de nieuwe situatie.

Overweegt dat:

- Bij een zo breed verzet, gebaseerd op voor de inwoners zeer valide argumenten, het gemeentebestuur tot heroverweging gehouden is
- Er alternatieven voorhanden zijn, die óók voldoen aan de basiswensen/eisen van het bewegingsonderwijs (inclusief De Bron) en de sport
- Raadsbesluiten slechts op basis van zeer zwaarwegende argumenten en omstandigheden herroepen zouden mogen worden
- Er in deze sprake lijkt van zulke omstandigheden
- Er ook een onderzoek zou moeten komen naar de mogelijkheden van een zodanige uitbreiding van de sporthal De Engh, waarmee een tweede sporthal in de kern Soest overbodig wordt
- Er voldoende middelen voorhanden zijn binnen de reserveringen onderhoud sport, om de nu nog gebruikte zalen (o.a. Beukendal) op niveau te brengen, voor wat betreft veiligheid en hygiëne.

Besluit het in het raadsvoorstel opgenomen voorstel tot besluit als volgt te wijzigen:

Voorstel tot besluit:

Op basis van de uitkomsten van de beraadslagingen en het nogmaals breed afwegen van de keuze voor de locatie van een sporthal;

- a) Het raadsbesluit van 6 juni 2016 voor wat betreft 'een locatiekeuze binnen de wijk Overhees' te herroepen
- b) Een nieuwe afweging maken, waarbij tenminste de volgende aspecten worden meegenomen:
 - Visie op de binnensportaccommodaties, met name de daarin opgenomen basiswensen/eisen van het bewegingsonderwijs en de sport
 - Resultaten van de bewonersinspraak, met name de wens om géén bovenwijkse sportvoorziening in een woonwijk te situeren en al helemaal niet op de locatie Orlando
 - De opties betreffende uitbreiding van Sportcomplex De Engh
- c) De huidige binnensportvoorzieningen op niveau beschikbaar te houden, als overbrugging naar de definitieve oplossingen, zodat deze voldoende kwaliteit en veiligheid aan de gebruikers bieden. Een budgetvoorstel hiertoe opnemen in de VJN.
- d) De raad zo spoedig mogelijk doch uiterlijk in september 2017 een nieuw voorstel, inclusief een voorstel over de wijze van participatie, ter behandeling voor te leggen, rekening houdend met de onder ad b) genoemde aspecten.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van LAS, CU-SGP en Burgerbelangen Soest-Soesterberg

Voorzitter met dit amendement houden we rekening met alle belanghebbenden en geven wij de wijkbewoners zekerheid. Misschien kost het ogenschijnlijk meer tijd, maar we hebben het wel over een voorziening voor de komende 25 jaar. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u zeer. Dit amendement zal worden meegenomen in de verdere beraadslagingen en komt later in stemming.

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter we komen er vanavond weer over te spreken, Orlando. Orlando, ook wel Roland is een oud-Germaanse naam en betekent zoets als beroemd, heroïsch of moedig. Beroemd of berucht. Orlando is in elk geval bekend en een beladen begrip in onze raad en in Soest als geheel. En misschien ook wel een voorbeeld voor velen van hoe het niet moet.

Heroïsch of moedig, dat zou ik toch wel willen toedichten aan de bewoners in de buurt van Orlando. Zij hebben zich keer op keer verzet tegen een nieuwe sporthal in hun drukbevolkte wijk, door zich te verenigen in burgergroepen, actiegroepen en belangenverenigingen. En daarmee hebben zij de raad, maar ook het college van onmisbare informatie voorzien ten aanzien van het draagvlak van de wijk voor een sporthal en hebben zij dienst gedaan als voeder van dit besluitvormingsproces. En uw reacties, kritiek en aanbevelingen zijn bij de fractie van ChristenUnie-SGP zeker aangekomen en een groot compliment voor deze moedige wijk is dan ook op zijn plaats.

Anderzijds zien wij een college dat ongetwijfeld hard gewerkt heeft aan dit hele lastige traject. Er waren twee omstandigheden die dit ingewikkelder maakten. Enerzijds de opdrachten van de raad die werden meegegeven waren soms beperkt, tegenstrijdig en onduidelijk. Ook de wisselwerking tussen de verschillende beleidsterreinen zoals het ruimtelijk beleid dat weer botste met de visie op de binnensport, dat weer botste met de onderwijsvisie, het huisvestingsbeleid e.d. maakte dit dossier tot een ingewikkelde puzzel. En anderzijds waren de signalen uit de wijk ook soms ambigu, wel of geen verplaatsing van de buslijn, wel of niet verbreden van de weg ten koste van parkeerplaatsen. Anderzijds wel meer aanleg van extra parkeerplekken. Dit alles maakte dit dossier uiterst ingewikkeld voor het college om hierin een weg te vinden. Dat er in dit ingewikkelde dossier wel fouten gemaakt zijn, dat staat wat de ChristenUnie-SGP –fractie betreft buiten kijf.

Waar we alleen geen zin in hebben is vingertje wijzen of schuldigen aanwijzen. We vallen immers niemand aan en we vallen niemand af. Daarom is het goed op dit moment ook onze waardering en vertrouwen richting het college uit te spreken. Waardering voor het reeds gedane werk, maar ook dat we vertrouwen hebben dat door het college op basis van wat onder andere hier vanavond besproken wordt, een nieuw en degelijk traject opgestart wordt waarin iedereen wordt gehoord en waarin elke inhoudelijke reactie daadwerkelijk meegenomen wordt. We wensen het college in deze ingewikkelde taak dan ook alle wijsheid toe.

Waar we ook geen zin in hebben is de zie-je-wel-kaart spelen. De fractie van de ChristenUnie-SGP heeft inderdaad samen met GroenLinks en de DSN-fractie zich nooit positief uitgelaten over een sporthal op de locatie Orlandogebouw, maar we moeten ook bekennen dat we dit standpunt nooit om hebben kunnen buigen naar een raadsmeerderheid. We steunen dan ook het amendement van collega Boks van Lokaal Anders Soest, waarin onder andere ons punt is meegenomen dat locatie Orlando niet meer tot de opties behoort. Dit amendement gaat echter nog verder in die zin dat de overige locaties in de woonwijk Overhees ook uitgesloten worden. Let wel: midden in de woonwijk. Evenwel laat het amendement wel de ruimte om gronden aan de randen van de wijk mee te nemen in het onderzoek naar de locatiekeuze. Te denken is bijvoorbeeld aan het Van Oest-terrein. Zolang daar nog geen duidelijkheid over is wat betreft draagvlak kunnen we daar ook op dit moment geen besluit over nemen. Omdat het succes van dit mede door ons ingediende amendement niet verzekerd is, hebben wij tevens vanmiddag nog een tweede amendement ingediend, met als enige doel het definitief uitsluiten van locatie Orlandogebouw als zoeklocatie voor een nieuw te plaatsen sporthal. Daarmee geven wij aan de omwonenden in elk geval duidelijkheid dat er op het Orlandogebouw nooit een grote sporthal zal komen. Onze fractie is van mening dat ondanks al dit onduidelijkheid het ingewikkelde proces tot nu toe dit als gegeven staat. Wij zijn blij dat dit besef inmiddels ook bij meerdere fracties in de raad is doorgedrongen. En wij dagen u als gehele raad uit om met dit amendement mee te gaan. Met uw goedkeuring hoop ik het nu voor te lezen.

Amendement locatiekeuze Overhees.

De gemeenteraad van Soest, in vergadering bijeen op donderdag 20 april 2017

Constateerend dat:

- Bij het raadsvoorstel 17-16 voorgesteld wordt de in de wijk Overhees geïnventariseerde locaties te bespreken met de inwoners van deze wijk;
- In het huidige voorstel zes locaties in de wijk Overhees in beeld zijn voor de uiteindelijke plaatsing van een sporthal;
- Voor locatie nr. 3 'Orlandogebouw' reeds een businesscase gemaakt is.

Overwegende dat:

- Plaatsing van een sporthal op de locatie 'Orlandogebouw' vanuit het oogpunt van ruimtelijke inpasbaarheid en verkeersveiligheid niet wenselijk is;
- Het mogelijk plaatsen van een sporthal op de locatie 'Orlandogebouw' op hevig verzet stuit bij de buurtbewoners;
- Een bovenwijkse voorziening van een dergelijk formaat niet thuishoort in dit dichtbevolkte gebied van de wijk;
- De besluitvorming aangaande deze locatie niet getuigt van serieuze burgerparticipatie en bestuurlijke vernieuwing.

Besluit:

In het RB 17-16 onder beslispunt 1: het besluitonderdeel b. te vervangen door:

b. locatie nr. 3 ('Orlandogebouw') niet langer als locatiekeuze mee te nemen in het onderzoek naar een nieuw te plaatsen sporthal.

c. de overige geïnventariseerde locaties in de wijk Overhees te bespreken met de inwoners van deze wijk en het resultaat van deze raadpleging te betrekken bij de uiteindelijk door uw raad te maken locatiekeuze voor een nieuwe sporthal.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van ChristenUnie-SGP, GroenLinks, Lokaal Anders Soest en Burgerbelangen Soest-Soesterberg

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter het voorstel dat er nu ligt betekent dat het college en de wijk Overhees met elkaar verder gaan in gesprek over een locatie in de wijk voor een sporthal die gebruikt gaat worden voor het onderwijs, de scholen, en de sportverenigingen. Voor de duidelijkheid voor het CDA is het volgende bij ons eigenlijk finale oordeel van belang. Ten eerste efficiënt gebruik van gebouwen, door school en door sport. En dat betekent voor scholen niet al te veel op afstand om er gebruik van te maken. Dus het moet wel allemaal tijdens de lestijd gebeuren. Zuinig zijn met gemeenschapsgeld, dus geen overbodige gebouwen die we in beheer moeten nemen als ze voor de helft maar leegstaan. En zuinig, ook dat vooral, op de schaarse grond in Soest. Bouwen we één gebouw, of een sporthal en ook nog eens twee gymzalen. Want dat is één van de consequenties als locatie Beukendal voor sport behouden zou blijven. En die randvoorwaarden maken dat de locatie dicht bij de gebruikers in Overhees uit het onderwijs

toch wel erg belangrijk is. Het is wat ons betreft nu aan de inwoners van Overhees om zich uit te spreken. Dat is voor een gedeelte ook al wel gebeurd. Sommigen hebben de raad ons al laten weten wat ze vinden. Er wordt gepleit voor de Dorpsstreek. Er wordt gepleit voor een locatie juist bij het Orlandogebouw door de school De Bron bijvoorbeeld. Of juist niet, maar dan buiten de wijk, Beukendal. Wij hebben dat goed gehoord. En ik wil iedereen oproepen die opmerkingen juist ook in de gesprekken met het college te gaan maken. Want het is de bedoeling dat zij ermee aan de gang gaan. En ondertussen houden wij natuurlijk, vanzelfsprekend zou ik haast zeggen, wel bij wat we binnenkrijgen aan reacties. Moet er lang gesproken worden over de locatie waarvan al snel duidelijk is dat niemand er enthousiast over is? Voor ons niet. Maar we laten het aan het college om een goede manier te vinden hoe de participatie plaats gaat vinden en hoe de uitkomsten aan ons, de raad, worden voorgelegd. En daar staat bij het CDA de zorgvuldigheid voorop. Liever wat meer tijd voor het gesprek dan haastwerk. Moeten wij ons nu uitspreken voor een locatie? Dan kom ik op de amendementen. De locatiekeuze voor Overhees om de plek van het Orlandogebouw niet meer in ogenschouw te nemen? Wij vinden dat nu niet op dit moment aan de orde, want het is juist niet de raad maar de wijk die in gesprek gaat met het college. En dat wij, en dat mag ook wel blijken, niet vasthouden aan onze eerdere voorkeur voor het Orlandogebouw als plek. Dat mag al wel duidelijk zijn geworden toen we meedingen met het voorstel, het initiatief van de Partij van de Arbeid van enige tijd geleden, om de locatiediscussie te verbreden. En of dat beperkt blijft tot de Dorpsstreek of andere, dat zou kunnen. Of Orlando dan gaat afvallen, dat zou zo maar kunnen. Maar het is nu aan de inwoners van Overhees om mee te denken, dat hebben ze voor een groot gedeelte al wel gedaan. Wat het CDA betreft gaat het college daar nu snel maar zorgvuldig mee aan de gang.

En het amendement dat eigenlijk gaat over het overwegen, het heroverwegen en eigenlijk drie of vier stappen terug, ja ik heb net al genoemd wat voor ons belangrijk is, daar mag ook wel uit geconcludeerd worden dat we dat inderdaad wel een aantal stappen te ver vinden. Dus daar kunnen wij niet in meegaan. En in de andere eigenlijk ook niet, hoewel we de intentie wel begrijpen.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter dit is zo'n onderwerp waarbij blijkt dat de puzzel van beleidsstukken en wat wij hier in de raad doen soms totaal niet sporen met wat er buiten over gedacht wordt. Ik zit een beetje te twijfelen wat ik nu zal zeggen in de eerste termijn, omdat we de heer Lucas net hebben gehoord, en als hij eigenlijk voor de coalitie spreekt, dan is er al een heleboel duidelijk geworden inmiddels.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter bij interruptie , het CDA is machtig, maar toch niet zo machtig dat wij namens 17 of 19 anderen gaan spreken. Dus ik spreek alleen namens het CDA, voor de duidelijkheid.

Mevrouw COPPES (GL): Oké. Wij hebben bij de vorige bespreking van dit voorstel in de opiniërende raad ook al aangegeven dat het op zich een mooie stap is van het college om een stap terug te doen en met de inwoners in gesprek te willen gaan. We hebben toen ook wel aangegeven dat het jammer is dat we dan ons toch weer beperken tot de locaties die al de revue zijn gepasseerd. Dus dan krijg je het effect van we komen nog een keer langs en we leggen het nog een keer uit. En ik kan u verzekeren, ik heb de afgelopen tijd ook een paar keer geprobeerd om het uit te leggen en dat is geen makkelijke klus. En ik vrees dat dat ook niet echt gaat lukken. En zeker niet omdat een aantal andere opties zoals bijvoorbeeld Beukendal, maar ook zoals een sporthal op een andere plek en nog een gymzaal in de wijk, dat die opties dus niet mee gaan doen. En dat is wat ons betreft toch heel lastig. Maar het allergrootste bezwaar is dat Orlando er dan dus in blijft, waarvan we eigenlijk een beetje ridicuul vinden dat na alles wat er gebeurd is die nog steeds erin blijft staan. Vandaar dat wij de motie van de ChristenUnie-SGP mee ingediend hebben. Daar laat ik het even bij voor de eerste termijn voorzitter.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter, mevrouw Coppes weet altijd wel van die kleine prikjes uit te delen, maar ook ik spreek namens Soest2002, en niet namens het CDA. Daar zijn we zelf mans genoeg voor, mevrouw Coppes. Voorzitter, na heel veel bijeenkomsten met omwonenden, een aantal mails, brieven, een actiegroep MAVO, na een opiniërende vergadering, ligt er nu een raadsbesluit ter besluitvorming voor. Daar praten we over vanavond. De fractie van Soest2002 vindt het verstandig dat het college even een pas op de plaats maakt. Dat spreekt uit dit raadsvoorstel. Als het ware komt tot een second opinion, zoals dat in medische kringen ook het geval is vaak. Ze heeft besloten om inwoners te raadplegen, opmerkingen en aanbevelingen te inventariseren, goed te luisteren en vooral ook uitleg te geven over alle aspecten en overwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan dit raadsvoorstel om een nieuwe sporthal te situeren in Overhees, en daarbij alle optionele locaties in de wijk Overhees te betrekken. Wij wensen de beide wethouders, ik mag haast wel stellen, beide dappere wethouders, daarbij heel veel wijsheid en

geduld toe. En ik doe ook een oproep aan alle betrokkenen, omwonenden om op een rationele manier hierin te gaan staan. Het uitgangspunt daarbij zijn de door de raad eerder vastgestelde kaders, neergelegd in de sportvisie en uitgewerkt in de visie binnensportaccommodaties, een integrale visie, tot stand gekomen in samenwerking met schoolbesturen en Sportfederatie, die mensen vertegenwoordigen duizend jongeren en ouderen, inwoners van Soest. Dit even richting de heer Balfoort, ten aanzien van te weinig participatie. Ja, dat is participatie meneer Balfoort, dat de directbetrokkenen, de direct-belanghebbenden worden gehoord en mee hebben mogen besluiten, dat hebben ze gedaan over die visie binnensportaccommodaties. En ja, we gaan ook luisteren naar inwoners. Dat is gebeurd. Dat is niet helemaal goed gegaan. En daarom deze second opinion. Deze visie is dus vastgesteld door de raad, na uitgebreid overleg, na uitgebreide besprekingen waar wij allen kennis van hebben kunnen nemen. En ook wij hebben daar toen allen mee als raad in grote meerderheid mee ingestemd. Een belangrijk uitgangspunt van deze visie wil ik toch even noemen. Een integraal plan om voor de komende decennia een basis te leggen voor goede en verantwoorde gemeentelijke accommodaties voor binnensportverenigingen en bewegingsonderwijs van onze scholen, die voldoen aan alle eisen die de huidige tijd daaraan stelt. En dat doen we door terugdringen van overcapaciteit, efficiënter gebruik overdag door de scholen en in de avond en weekenden voor de binnensportverenigingen. Voor het bewegingsonderwijs moeten locaties maximaal 1000 meter van de scholen zijn gesitueerd. Daarom een goede spreiding over de hele gemeente, zodat onze kinderen, uw kinderen, mijn kleinkinderen, dat kunt u zich voorstellen, op een verantwoorde en veilige manier naar een sportlocatie kunnen gaan. Een ander aspect: verbeteren van functionaliteit en kwaliteit van de accommodaties door renovatie en nieuwbouw. Een aantal locaties hebben grote achterstand in onderhoud en/of voldoen niet meer aan de huidige eisen, onder andere van NOC*NSF. Ik ben dan ook heel benieuwd, en ik wil dan ook bij deze al vragen aan de heer Boks om nog eens uitgebreid in te gaan op die alternatieven die hij heeft voor het bewegingsonderwijs en hoe hij denkt eventueel Beukendal en met hoeveel geld hij daar tijdelijke oplossingen wil bedenken. Maar daar kom ik zo wel op terug bij het behandelen van het amendement.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, is het de bedoeling dat wij hier

VOORZITTER: Absoluut niet, geen discussie.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Maar ik mag wel vragen

VOORZITTER: Maar dat is buiten de raad en buiten de orde meneer Koelewijn.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Dank u voorzitter.

Heer BOKS (LAS): Maar we krijgen nog wel een tweede termijn voorzitter?

VOORZITTER: Natuurlijk, dat krijgt iedereen.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Nog een aspect: besparen van kosten, ook een heel belangrijk aspect, gemeenschapsgeld, zodat in onze gemeente, en dat is voor onze fractie heel erg belangrijk, goede accommodaties voor sport en bewegingsonderwijs ook in de toekomst behouden kunnen blijven. Daarbij dient de gemeenteraad die uiteindelijk hierover een besluit moet nemen, zeker ook kennis te nemen van en rekening te houden met, en waar mogelijk tegemoetkomen aan bezwaren van direct-omwonenden. Maar een gemeenteraad moet vele belangen tegen elkaar afwegen. Dat is niet eenvoudig. Daarbij is met name het algemeen belang van al onze inwoners voor onze fractie een heel zwaarwegende factor. Voorzitter, ik eindig in mijn eerste termijn hier even mee.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter in de opiniërende raad hebben wij al duidelijk gemaakt dat wij van mening zijn dat de locatie voor de nieuwe sporthal in Overhees toch na beter nadenken de verkeerde plek is. Het gaat om een bovenwijkse voorziening en ik begrijp de standpunten dat we proberen om efficiënt met het geld om te gaan en met de ruimte en dat de sport en het bewegingsonderwijs de gebouwen zoveel mogelijk gebruiken, maar voor ons is het toch zo dat wij Overhees een verkeerde stap vinden. Wij zien ook dat wat dat betreft een probleem geschapen wordt, want de zes locaties die nu genoemd worden, zijn gewoon eerder aan de orde geweest en daar vielen gewoon de vijf locaties buiten Orlando af, omdat ze ongeschikt waren en dan zouden we nu weer de boer opgaan om die locaties waarvan we zelf eerder hebben gezegd met elkaar dat zijn mindere locaties dan Orlando, daar dan toch weer mee aan de gang te gaan. Er wordt voortdurend gesuggereerd dat met een sporthal in Overhees dat de enige manier is om die efficiëntie en de bezuiniging voor elkaar te krijgen. Wij betwijfelen dat en we snappen ook niet waarom de optie renovatie Beukendal of nieuwbouw Beukendal zo hardnekkig buiten de discussie

wordt gehouden. Tot op heden, vanaf 1969 is die sporthal er en heeft dat nooit problemen opgeleverd en u kunt ook verwachten dat als we daar gaan renoveren daar ook weinig bezwaren zullen komen, terwijl als iedereen zo graag wil dat het op korte termijn geregeld wordt met de sport en het bewegingsonderwijs,

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie, meneer Witte u was toch bij de vaststelling van de integrale visie sportaccommodaties? En u weet toch wat eraan ten grondslag ligt? Ik heb het zojuist nog een keer gezegd, het is zo belangrijk met name voor de toekomst, dat wij goede voorzieningen krijgen en dat de scholen daar gebruik van kunnen maken.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter het is mooi wat de heer Koelewijn zegt, dat heeft hij al veel vaker gezegd en volgens mij herhaalde ik het ook dat wij ook een voorstander zijn van zo efficiënt mogelijk gebruik van de accommodaties en het geld van de gemeente. Maar bij ons gaat het er niet in dat dat alleen kan wanneer je een sporthal in Overhees gaat doen. En ik heb daar in de opiniërende raad al op gewezen, ik wijs er nog een keer op, er wordt nu 90.000 euro ingerekend als we de Willaertzaal niet meer gebruiken. Die 90.000 euro blijft gewoon op onze begroting drukken want we gaan het niet afbreken en het blijft dus gewoon leeg staan. We hebben het idee

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie,

VOORZITTER: Ik wou wel even stoppen met die interrupties. Ik wil eerst de heer Witte de gelegenheid geven zijn betoog af te maken, anders leidt het tot een discussie en

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter ik wil geen discussie, ik heb één opmerking. Meneer Witte u weet ook heel drommels goed dat één locatie in Overhees voor bewegingsonderwijs lang en lang niet toereikend is. Dat is onmogelijk.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter er wordt hier ook voortdurend over 1000 meter geschermd. Ik constateer dat ook, hier aan de overkant is een zwembad, dat er verschillende scholen zijn die veel meer dan 1 km er vanaf zitten en er gewoon gebruik van maken. Die kinderen komen op de fiets. Vanaf groep 6, ik heb het niet over de kleinere kinderen, kunnen die ook naar de Smitsweg. En wat er over veiligheid en zo gesproken wordt, ik vind het echt een gezocht argument, want het is gewoon een goede locatie en op die manier moeten dingen gewoon te regelen zijn en is het echt voor ons ongehoord dat Beukendal helemaal niet aan de orde komt. Waarom niet? Er zijn een aantal partijen die willen daar gaan bouwen als het politiebureau er niet meer is. Het politiebureau, daar praten we geloof ik al 15 jaar over, staat er nog steeds en als dat verdwijnt dan is er helemaal geen bezwaar tegen zelfs een soort appartementsgebouwen neer te zetten achter Beukendal zoals daar nu ook al staan.

VOORZITTER: Ik zou u willen verzoeken meneer Witte om u te houden aan het raadsvoorstel.

Heer WITTE (GGS): Maar daar heeft het natuurlijk ook mee te maken. De heer Koelewijn zegt dat hij de wethouders veel wijsheid toewenst. Ja ik moet zeggen daar zit wel een zeker sadistisch toontje in vind ik, want die wethouders worden met een onmogelijke opdracht de wijk ingestuurd. Het is toch helder met alle handtekeningen die zijn opgeleverd, dat er nooit een goed gesprek kan plaatsvinden over die locaties waarvan we zelf al eerder hebben gezegd dat zijn geen goede locaties.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik maak bezwaar tegen de opmerking sadistische opmerking, want dat ligt heel gevoelig in deze tijd, dat weet u. En ik wil graag dat u dat terugneemt.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter volgens mij ligt dat altijd gevoelig.

Heer WITTE (GGS): Volgens mij ook. Voorzitter het amendement dat door LAS en andere partijen naar binnen is gebracht om aan de overkant te kijken of de sporthal aan de Dalweg kan worden uitgebreid, ja, wij hebben onze twijfels of daar de ruimte wel voor is, want je praat dan toch over verdubbeling. En wij zouden daarin met dat amendement best wel mee kunnen gaan, als daar ook gewoon een vergelijking met Beukendal in kan worden opgenomen. Dan zouden wij het steunen. Maar alleen als alternatieve locatie hier aan de overkant, dan denken we dat we een jaar gaan praten en dan tot de conclusie moeten komen dat

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ter toelichting even voor dit moment, ik denk dat het voor de discussie goed is, het amendement houdt in dat Beukendal ook weer vol in beeld is, omdat wij het besluit van juni in dit amendement terugdraaien. Dat betekent dat Beukendal vol in beeld is.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter dan denk ik dat wij zo meteen even een schorsing wensen om met elkaar even te overleggen of dat zal betekenen dat wij het amendement wel degelijk zullen steunen. Want het idee dat we niet meer verder gaan praten over locaties in Overhees en dat we ons focussen op andere plekken dat lijkt ons na de acties ook van de bewoners meer dan gewenst.

VOORZITTER: Ik stel voor om de schorsing te doen nadat iedereen de gelegenheid heeft gehad om de eerste termijn uit te spreken.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Voorzitter wij hebben ook moeten constateren dat het proces voor een nieuwe sporthal in Overhees niet goed is verlopen en wij denken dat het in zo'n geval goed is om een stap terug te doen of een pas op de plaats te maken. We vinden dan het voorliggende voorstel goed om de zes locaties opnieuw te beschouwen en daarbij de inwoners van Overhees nauw te betrekken. Het is natuurlijk belangrijk dat de petitie daar ook bij betrokken wordt en alle overige reacties die gekomen zijn van omwonenden van de Orlandolocatie. Wij denken dat dit opnieuw beschouwen van de locaties recht doet aan de belangen van alle inwoners van Overhees en van de omwonenden van de locaties. Maar wij denken dat dit ook recht doet aan de meer dan 1100 scholieren die graag in de nabijheid van hun school bewegingsonderwijs willen volgen. En dat dit ook recht doet aan de sportvisie en het zorgvuldig omgaan met onze financiële middelen. Dus wij denken dat dit voorstel goed is en wij kunnen daar dan ook mee instemmen. Dan de amendementen, van ChristenUnie-SGP. Wij begrijpen het heel goed, wij hebben natuurlijk ook de reacties van omwonenden van de locatie Orlando gehoord en die waren behoorlijk heftig kunnen we wel zeggen. Tegelijkertijd vinden wij het voor ons een beetje vreemd om te zeggen oké we doen een stap terug, we gaan nu proberen het besluitvormingsproces weer zorgvuldig op te pakken en in gesprek te gaan met de inwoners en de wethouder de gelegenheid geven om in gesprek te gaan met de inwoners van Overhees, om dan tegelijkertijd toch een beslissing te nemen over een locatie. Dus wij denken dat het zuiverder is in het besluitvormingsproces om dan een stap terug te gaan en alle zes locaties weer eens te bekijken, waarbij ik het ook eens ben met de heer Lucas dat er wat ons betreft niet te lang vastgehouden hoeft te worden aan de locatie waar duidelijk geen draagvlak voor is. We stemmen dan niet in met dit amendement en om dezelfde redenen zullen we ook niet instemmen met het amendement van LAS.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ik hoorde verschillende collega's voor mij spreken van hoera wij gaan in gesprek met de omwonenden van zes locaties. Dat had wat ons betreft vorig jaar al moeten gebeuren. Dus u hoort ons niet jubelen, het is meer zoets van hè, hè, het zou tijd worden. Want als er al gesproken was met omwonenden had deze actie en die 1450 handtekeningen en de hele onrust in de wijk ook niet hoeven gebeuren. Dan hadden we vorig jaar ook al geweten dat de locatie Orlando onbespreekbaar was voor de wijk en voor de bewoners daar. Betekent dat dan dat wij akkoord gaan met de zes locaties die u voorstelt, want dat is de volgende stap. Nee, dat doen wij ook niet. Want dat zijn geen goede alternatieven wat ons betreft. Orlando is geen goede locatie, de kinderboerderij is geen goede locatie wat ons betreft, het Van Oesterrein niet. Idea heeft zichzelf al uit de markt geprijsd door de verbouwing daar. Dus dan blijft daar eigenlijk niets over. Dat is ook de reden waarom wij het amendement van LAS, ChristenUnie-SGP en Burgerbelangen steunen, omdat daar wat ons betreft, andere alternatieven in zitten voor de sporthal die er zeker moet komen. Daarbij hebben wij een sterke voorkeur voor de locatie Beukendal, maar ook dat is geen verrassing. Alleen vragen wij ons wel af of Beukendal nog steeds een mogelijkheid is om daar een nieuwe sporthal te gaan realiseren. Want er gaan heel sterke geruchten dat de grond al lang verkocht is. Dus als dat het geval is, dan kunnen we daar helemaal niets meer doen. Ik zie de wethouder schudden. Ik hoor het zo meteen graag voor de verslaglegging ook. Dat was op dit moment onze bijdrage. Dank u wel.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter al in de opiniërende vergadering heb ik aangegeven namens Burgerbelangen om diverse redenen tegen de locatie Orlando voor een sporthal te zijn. De argumenten zal ik niet noemen, want wij hebben tenslotte afgesproken dat we in de besluitvormende raad de opiniërende raad niet over doen. In het voorstel dat voor ons ligt, dat voorstel moet groen licht geven om een aantal locaties voor een sporthal te onderzoeken. In onze beleving gaat het in hoofdzaak om fake locaties. Plekken waar mensen met een gezond boerenverstand niet aan zouden denken. Wie komt er op het idee om de kinderboerderij of het Willaertgebouw in te ruilen voor een sporthal? Immers de verkeersproblematiek, de parkeerproblematiek en de veiligheid in de wijk, al die argumenten die ook golden en gelden voor het Orlandogebouw, gelden ook voor vier andere locaties die het collegevoorstel aangeeft. Dat is voor ons een reden om te zeggen een bovenwijkse accommodatievoorziening plaats je niet in een woonwijk. Vandaar dat wij mede-indieners zijn van het amendement zoals dat door de heer Boks is ingebracht en de overwegingen die daarin staan zijn ook de onze. Dus die hoef ik niet te herhalen.

Maar inschattend hoe uiteindelijk de hazen in deze raad lopen, dacht ik ach laat ik ook maar mee-indienen het amendement van de ChristenUnie-SGP, want het amendement van de heer Boks zal het wel niet halen, maar dan hebben we in ieder geval voorkomen dat het Orlandogebouw een locatie is waar wellicht een sporthal gevestigd zou kunnen worden. Dus ook van dat amendement zijn wij daarom indiener.

In de opiniërende raad voorzitter heb ik gezegd de input leidt tot een output. En zo is het met het raadsvoorstel. Het college komt met zes mogelijke opties, mogelijke locaties om te onderzoeken waar er van tevoren al vijf afvallen. Dus de input leidt automatisch of tot de Boerenstreek of tot het Orlandogebouw. En alle andere noem die dan ook gewoon fake en onderzoek die niet, besteedt daar geen tijd, aandacht en geld aan. Dat was mijn inbreng tot nu toe. Dank u wel.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter de D66-fractie heeft ingestemd één stap terug te doen in de besluitvorming over een sporthal in Overhees. Zo krijgen de bewoners de gelegenheid hun mening te geven over alle zes onderzochte locaties, waarvan eerder de raad meende een keuze te kunnen maken. Ze zijn onderzocht en met de wijsheid van nu constateer ik dat een heleboel mensen toen dingen niet gezegd hebben die we nu wel zeggen. Als we het toen hadden geweten hadden we het anders gedaan. En dat is ook de reden waarom we nu hebben gezegd een stap terug. Maar u moet niet doen alsof u toen hebt gezegd ja ik wist het, en nee het moet zo. Want zo was het niet. We hebben met z'n allen dat besluit genomen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter bij interruptie, ik wil de heer Sielcken graag wijzen op de verslaglegging waarin duidelijk staat dat DSN zegt deze locatie is het niet, wij moeten in gesprek met omwonenden.

Heer SIELCKEN (D66): Oké, dan DSN het goed voorbeeld gevend. De sporthal krijgt een wijkfunctie voor de scholen en voor sportclubs uit heel Soest, zoals overeengekomen en onderschreven door de Sportfederatie. Het veel gehoorde argument dat de sporthal als de geplande zonder tribunes niet thuishoort in een woonwijk onderschrijft de D66-fractie niet. Ook in andere dorpen zien we een dergelijke voorziening. En in het geval er grote sportevenementen zijn, in dit geval wordt uitdrukkelijk uitgeweken naar andere locaties. Ruimte in Soest is schaars. Sportzalen moeten beter benut worden en daarmee ook beter gespreid. Twee gymzalen in Overhees met een nieuw soort Beukendal zoals voorgesteld leidt niet tot een betere benutting van die schaarse ruimte. Beukendal meenemen bij de mogelijke locaties is dan voor ons ook geen optie en brengt ons niet verder bij het oorspronkelijke doel zoals we dat drie jaar geleden met elkaar zijn overeengekomen. Het actiecomité MAVO Soest

Heer WITTE (GGG): Voorzitter bij interruptie, waar haalt de heer Sielcken vandaan dat een optie met Beukendal daar de efficiëntie niet gehaald kan worden. Wij hebben toch helemaal geen voorstel gezien in die zin?

Heer SIELCKEN (D66): Ik ga de discussie toch niet aan, want de vorige keer in de opiniërende raad hebben we daar echt uitgebreid over gehad. U hebt uw visie gegeven. Wij hebben onze visie gegeven. Het college heeft haar visie gegeven en volgens mij is het klip en klaar.

Heer WITTE (GGG): Maar niet op de renovatie Beukendal.

VOORZITTER: Meneer Witte we gaan de discussie niet overdoen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, ik heb een verduidelijkende vraag aan de heer Sielcken. De suggestie wordt gewekt, althans bij mij maar misschien kan hij die wegnemen, dat het in de besluitvorming tot nu toe bij Orlando ging om een gymzaal. Want u heeft het over een zaal zonder tribune. Maar ik moet u erop wijzen dat zelfs De Bunt een tribune heeft. Dus ik weet niet, heeft u het over een gymzaal of heeft u het echt over een bovenwijkse voorziening, een sporthal.

Heer SIELCKEN (D66): Het gaat over een sporthal, maar er zijn geen tribunefaciliteiten. Er kan natuurlijk publiek aan de kant zitten, maar er is niet voorzien in een tribune.

Heer PAAUW (GGG): Voorzitter bij interruptie, meneer Sielcken u bent echt de weg kwijt. U haalt alles door elkaar.

VOORZITTER: Meneer Paauw we gaan de discussie niet overdoen.

Heer PAAUW (GGS): Nee, maar de heer Sielcken zegt gewoon pertinente onwaarheid, door volledig de plank mis te slaan, dat is toch onvoorstelbaar?

VOORZITTER: Dan komen we daar in tweede termijn op terug.

Heer SIELCKEN (D66): Ik vind dit van een algemeenheden, ik vraag aan de heer Paauw waar dan precies ik dan de plank misla, want die soort algemene termen en beschuldigingen over helemaal

Heer PAAUW (GGS): Als u

Heer SIELCKEN (D66): Meneer Paauw dat is niet de manier waarop je iemand te woord staat en u mij dus ook niet. Dus weest u concreet, waar zit ik verkeerd?

VOORZITTER: Ik stel voor om deze vraag te laten beantwoorden tijdens de schorsing die we zo hebben.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter ik rond af. Het actiecomité MAVO Soest gaat zelfs zo ver geen enkele locatie in Overhees aanvaardbaar te vinden. Dat gaat wel ver als we nu eerst een inspraakronde gaan doen. Het woord is dus wat de D66-fractie betreft aan de inwoners van Overhees, de scholen, de sportclubs, de winkeliers en vele andere belanghebbenden bij die locaties. Wij steunen dus het voorstel en wachten met belangstelling af hoe het college de participatie met de bewoners gaat vormgeven.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter mag ik één verduidelijkende vraag aan de heer Sielcken stellen? Hoe schat de heer Sielcken dan in dat de periode die achter ons ligt waarin de bewoners van Overhees zich verzameld hebben rond de actiegroep MAVO, noemt u dat dan geen participatief proces en noemt u dat dan niet democratisch?

Heer SIELCKEN (D66): Ik snap echt de vraag niet.

Heer BAKS (BBS): Dan zal ik dat in de schorsing uitleggen.

Heer SIELCKEN (D66): Maar u legt mij in de mond als ik suggereer, wat suggereer ik dan? Ik snap het niet.

Heer BAKS (BBS): U suggereert dat het college nu aan de gang gaat met een traject van participatie van de inwoners van Overhees, terwijl ik zeg dat traject ligt al achter ons. De inwoners hebben geparticipeerd, hebben hier gestaan met 1450 handtekeningen, hebben hun visie geuit.

VOORZITTER: Dit leidt weer tot discussie meneer Baks.

Heer SIELCKEN (D66): Meneer Baks, dat is nou één van de redenen waarom we deze discussie juist hebben. En het is waar dat ze meedoen in de participatie. Dat hebben we ook meegenomen. Daarom zitten we hier. Anders hadden we misschien al een besluit genomen. Ik snap niet waarom ik zou suggereren, en dat werp ik ook verre van mij, dat een MAVO ondemocratisch zou zijn. Dat bedoelt u niet, ik begrijp u wel. Het participatieproces gaat door, want het maakt onderdeel uit van het voorstel waarover we nu discussiëren. Daar is D66 dus voorstander van. En ten aanzien van de amendementen kunnen we denk ik kort zijn. Orlando op dit moment uitsluiten vinden wij niet logisch als je dan in gesprek gaat met de bewoners. Ik vind het eerlijk gezegd ook niet helemaal eerlijk. Dan zitten de bewoners rondom Orlando safe maar van die vijf andere locaties, die moeten dan hun best doen. Dat lijkt me niet helemaal eerlijk. Maar goed, het was ook de bedoeling dat dit een last case was. En het andere amendement, ja die heeft anderhalve pagina nodig om uit te leggen dat we alles opnieuw gaan doen en ik denk dat dat niet de goede manier is. En zeker niet als er in september een plan moet liggen van het college waarin we gaan bedenken en doen wat we in drie jaar lang hebben gedaan. Dus dat lijkt mij ook geen haalbare kaart. Dank u wel.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter, collega's, aanwezigen, de locatiekeuze voor de nieuwe sporthal is er één die heel lastig is. Vooral ook omdat het een grote impact heeft voor diverse betrokkenen, zoals de burgers, de sportverenigingen, de scholen. En de sportverenigingen en die scholen met een grote achterban hebben de afgelopen tijd uitgebreid hun zegje hierop kunnen doen. Het heeft een aantal jaren gekost voordat wij op het punt zijn beland waar we nu op zijn beland. De burgers, dat gaat nu van start. En het moet in het hele participatietraject ook uitgebreid meegenomen worden. We staan met z'n allen, met al die actoren, voor een lastige opgave om samen te kijken hoe de sport in Soest levendig kan blijven en burgers, leden van de verenigingen maar ook de

leerlingen van de scholen op een goede manier in de toekomst kunnen sporten. En is dat niet hetgeen waar het om gaat? Goede, toegankelijke en bereikbare sport, ook binnen. En hierbij is het ook zo dat de huidige binnensportaccommodaties echt sterk en sterk verouderd zijn. Dat is een duidelijk gegeven. Dat gezegd hebbende staat de raad nu voor de keuze om het college de opdracht te geven om een aantal locaties in de wijk Overhees en aan de randen van de wijk te onderzoeken. Onze fractie heeft in ieder geval nog geen duidelijke keuze voor één specifieke locatie. Wel hebben wij een afkeer voor locatie van het Orlandogebouw als mogelijke sporthallocatie. Tijdens zowel de behandeling hiervan, de businesscase, maar ook de andere bijeenkomsten en de vorige opiniërende vergadering hebben wij kunnen zien dat dit onderwerp veel gevoelens losmaakt bij bewoners, maar ook anderen uit Soest. Wij zijn dan ook blij dat in ieder geval een soort van brede consensus is dat het Orlandogebouw als locatie niet geschikt is. Dit zal volgens mij het onderzoek straks ook uitwijzen als het naast die andere locaties gelegd wordt. Uiteindelijk zal een goede en acceptabele keuze worden gemaakt of gemaakt moeten worden om een afweging te maken hier in de raad na onderzoek van alle locaties. Hierbij is het natuurlijk belangrijk, en daar willen wij nogmaals aan herinneren, dat verkeersveiligheid voorop moet staan bij bereikbaarheid van die sporthal via bijvoorbeeld de hoofdwegenstructuur, voldoende parkeermogelijkheden, maar ook ruimte voor de jeugd, de betaalbaarheid van het plan en wij moeten tenslotte verantwoord omgaan met beschikbare belastinggelden. Leefbaarheid en het feit dat een sporthal er vele en vele jaren zal blijven staan. Een sportvoorziening kan en mag niet gebouwd worden om overdag grotendeels leeg te staan. Dan voordat ik inga op de twee amendementen die voorliggen een vraag via u voorzitter aan DSN, die mag ook in tweede termijn beantwoord worden.

VOORZITTER: Dat zal zeker gebeuren.

Heer BASKAYA (PvdA): Er zijn flink wat mailwisselingen geweest de afgelopen twee dagen over dit onderwerp. Daarin is onder andere naar voren gekomen, en volgens mij heeft dat een paar keer in de mail gestaan, dat de Beukendallocatie niet verkocht is aan wie dan ook, dat er geen gesprekken hebben plaatsgevonden. Dus de vraag aan u, heeft u dat gezien of heeft u dat niet gezien?

VOORZITTER: Ik denk meneer Baskaya dat het antwoord zo gegeven wordt, want die vraag is gesteld aan de wethouder en die komt daarop terug.

Heer BASKAYA (PvdA): Dan amendement 1, dat is een heel uitgebreid amendement en dat gaat ons iets te ver. Omdat we daarmee drie tot vier jaar werk gewoon overboord gooien. We moeten weer met de sportverenigingen om de tafel, we moeten weer met alle scholen om de tafel,

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, de strekking van het amendement houdt dat geenszins in omdat er vertrokken wordt in dit amendement vanaf de visie op de binnensportaccommodaties en rekening houdende met al die overleggen die er geweest zijn, die geleid hebben tot het raadsvoorstel in juni 2016. Het ziet er alleen op toe dat het besluit dat we daar hebben genomen, waardoor het beperkt wordt tot alleen maar Overhees, dat dat teruggedraaid wordt. Dank u wel.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter via u richting de heer Boks, heel kort.

VOORZITTER: Geen discussie meneer Baskaya, want dat is niet de bedoeling.

Heer BASKAYA (PvdA): Oké, dan ga ik in op amendement 2 voorzitter. Wij kunnen daarmee instemmen. De businesscase ligt er al en wat ons betreft zal het na het onderzoek ook duidelijk laten zien dat die locatie niet geschikt is, dus die kan er wat ons betreft gewoon uit.

VOORZITTER: Dank u zeer. Dan geef ik nu de gelegenheid aan de verantwoordelijke wethouder om in te gaan op de amendementen.

Wethouder PIJNENBORG: Voorzitter gezien alle opmerkingen die zijn gemaakt merk ik ook bij mijn collega met wie we samen verantwoordelijk zijn, natuurlijk het hele college, maar mevrouw Van Berkel en ik zijn met name op dit onderwerp eindverantwoordelijk en dat we eigenlijk behoefte hebben op heel veel punten te reageren, omdat we merken dat heel veel feiten of situaties of omstandigheden eigenlijk net anders liggen dan hier in de discussie wordt gedeut. Tegelijkertijd hebben we een gesprek gehad ook met de winkeliersvereniging en met MAVO waarin we ook een aantal van die verwarring en misverstanden hopelijk wat hebben kunnen wegnemen, en heeft de voorzitter ook heel duidelijk aangegeven dat het niet de bedoeling is om het debat over te doen. Dus ja, met uw welnemen, tenzij u echt behoefte heeft aan verduidelijking op een aantal punten zal ik dan ook ingaan op de amendementen en niet op allerlei opmerkingen die door uw fracties

zijn gemaakt. Want ja, die hebben we natuurlijk wel gehoord en tot ons genomen, maar ja, de discussie gaan we niet overdoen, dus ik zal mij dan met uw welnemen beperken tot de reactie van het college op de amendementen van de raad.

Als we dan kijken naar het amendement dat is ingediend door LAS, de ChristenUnie-SGP en Burgerbelangen Soest-Soesterberg met steun ook van GGS en DSN, dat gaat over wat het meest verstrekkende is, dan komt ook bij mij het woord dat de heer Balfoort gebruikte, ambiguïteit eigenlijk bovendien omdat dit amendement ook niet heel erg eenduidig is. Zo wordt in de overwegingen gesproken over dat men zich verzet in de wijk, maar wie zijn dan die men. Want dat zijn in ieder geval niet de scholen en dat zijn ook niet de winkeliersverenigingen. En dat er alternatieven voorhanden zijn die ook voldoen aan de basis en eisen en wensen van de binnensportvisie, welke alternatieven zijn dat dan? In de binnensportvisie zijn alternatieven benoemd, waarin bijvoorbeeld het restaureren van Beukendal ook een optie was. En daar heeft u niet voor gekozen. Dus als u dat serieus weer als optie mee wil nemen, dan zegt u in feite dat u een ander besluit wil nemen dan de visie binnensport. Tegelijkertijd hoorde ik de heer Boks net zeggen in de toelichting, nee het is de bedoeling dat we vertrekken vanaf de visie binnensport en dat we van daaruit verder kijken en dat we alleen het besluit van de locatiekeuze opnieuw gaan doen. Maar wat ik bedoel aan te geven is in uw overwegingen en dat geldt ook voor de overwegingen over de tweede sporthal in de kern Soest, dat die overbodig is en dat daarom de sporthal De Engh uitgebreid kan worden, dat zijn allemaal overwegingen en wensen die haaks staan juist op die visie binnensport en op het besluit dat u daarover heeft genomen. Het is ook al door sommigen van u opgemerkt, het college heeft een heel moeilijke opdracht meegekregen, maar dit maakt het allemaal ook niet makkelijker. Dus eigenlijk betekent dit amendement dat, zoals wij het nu lezen, we ook de visie binnensport met alle uitgangspunten zoals die daar zijn genoemd weer op losse groeven zetten. Ook de loopafstanden van de scholen. Er staat zelfs dat we een nieuwe afweging moeten maken waarbij we aspecten betrekken zoals dat er geen bovenwijkse sportvoorziening in een woonwijk gesitueerd gaat worden. Dat betekent dus dat we buiten de bebouwde kom een sportvoorziening moeten gaan maken, zo staat het hier. Met andere woorden: wij ontraden dit amendement.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, ik maak bezwaar tegen de verenging van de uitleg van het amendement dat nu door het college wordt gegeven. Er wordt één nieuwe accommodatie aangedragen om daar te kijken of die zou kunnen passen binnen de uitgangspunten zoals ze vastgelegd zijn in de visie op de binnensportaccommodatie. Als dat niet het geval is dan valt zo'n optie af. Het is een poging om te kijken of we meer accommodaties binnen die uitgangspunten kunnen houden. En de loopafstand van scholen naar de sporthallen die moet gewoon overeind blijven. Dat staat ook letterlijk in het amendement.

VOORZITTER: Meneer Boks ik zou u willen verzoeken om de rest mee te nemen in de tweede termijn.

Heer BOKS (LAS): Dat ga ik zeker doen.

Wethouder PIJNENBORG: Voor alle helderheid dan dat de andere locaties, de visie binnensport, daar kon u kiezen tussen drie scenario's, ook scenario's met alternatieven. Waar u hier dus eigenlijk om vraagt, u heeft daarbij een besluit genomen en als u nu zegt verken nou ook weer andere alternatieven, dan gaan we dus weer terug naar het besluit over de visie binnensport. Dus wat ik bedoel te zeggen is wat u nu zegt, wat u nu ook verduidelijkt, is in strijd met het besluit dat u heeft genomen op de visie binnensport. Daar was één van de alternatieven bijvoorbeeld de Beukendallocatie, door verschillende fracties genoemd, en daar is ook beargumenteerd waarom dat een beter scorend of minder scorend alternatief was. Onder andere was de loopafstand daar voor de scholen een probleem. Dus u zegt nu in feite, zoals u het ook toelicht en zoals we het hier ook lezen toch van we moeten de visie binnensport opnieuw gaan doen. En ik begrijp dat dat niet de bedoeling is, maar inhoudelijk komt het daar wel op neer.

En dan wat betreft het andere amendement over de locatiekeuze van Orlando bij Overhees begrijp ik ook de opmerking van mevrouw Coppes heel goed van ja, het is toch ook wel duidelijk hoe erover wordt gedacht, waarom gaat u nou toch opnieuw participeren en maken we het dan voor de wethouders ook niet ontzettend moeilijk? Ik kan dat heel goed invoelen en heel goed begrijpen. Het is ook door anderen opgemerkt. Tegelijkertijd geldt ook voor het college ja laten we nu alles ook evenwichtig en iedereen vanuit een gelijke positie dat alle omwonenden van alle locaties eenzelfde gewicht en eenzelfde stem krijgen. En het is ook door verschillende fracties genoemd, waarom dan het amendement om die reden niet gesteund kan worden en daar sluiten wij ons bij aan.

Voorzitter ik kijk met uw welnemen even naar collega Van Berkel of zij nog dingen wil toevoegen.

VOORZITTER: Dank u zeer. Dan wordt het tijd om even vervolg te geven aan het verzoek van de heer Witte namens GGS voor een korte schorsing. Ik neem aan dat tien minuten voldoende is meneer Witte.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ik had nog een vraag aan het college, waarom wordt de vraag niet beantwoord over de verkoop van die gronden bij Beukendal.

VOORZITTER: Ik heb nog niet geschorst, gaat uw gang.

Wethouder PIJNENBORG: Het antwoord is nee, die vraag heeft de heer Koster van MAVO ook nog een keer expliciet aan ons gesteld en daar hebben we ook direct op geantwoord. Ik heb ook nog even naar collega's gekeken van hebben jullie iets verkocht waar ik niets van weet. We hadden net al het begrip fake locaties, maar dit is fake nieuws.

VOORZITTER: U ziet hier de financiële zorgvuldigheid. Dames en heren ik schors voor een periode van tien minuten en dan zijn we weer terug.

VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. U heeft gemerkt dat bij dit onderwerp ik wat meer ruimte gegeven heb dan normaal gebruikelijk is bij een besluitvormende raad. Dat heb ik in eerste termijn wel gedaan, in tweede termijn zou ik u willen verzoeken om echt kort te zijn, want u heeft de bijdrage gehoord van de wethouders en nogmaals ik verzoek u met klem om nu inderdaad datgene wat beoogd is door ons allen bij de besluitvormende raad om in de tweede termijn de zaak kort te houden. De heer Witte heeft een schorsing gevraagd, ik geef u het woord.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter wij hebben overleg gepleegd in de tien minuten en de conclusie is dat GGS met de uitleg van Lokaal Anders Soest van de heer Boks wij dit amendement zullen steunen, met dien verstande dat wij begrijpen dat het over verschillende locaties gaat waar onder andere ook Beukendal in past. Dat was wat wij wilden vertellen.

VOORZITTER: Dank u zeer. Wie mag ik voor de tweede termijn het woord geven?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter heel kort, want uiteraard heeft u al gezegd, de wethouder heeft al aangegeven en met name naar het amendement van LAS, wat echt helemaal qua inhoud nergens op slaat, want dan gaan we de hele sportvisie op z'n kop zetten,

VOORZITTER: Ik zou toch willen verzoeken om met respect naar elkaar toe het betoog voort te zetten.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik zal hier verder niet op ingaan, ik wil alleen zeggen dat wij altijd in deze raad gesproken hebben, en ik loop nu 15 jaar mee in deze raad, dat de gemeenteraad en het college, jullie hebben geen visie. Wij hebben een uitstekende visie gemaakt, en wat blijkt, daar wil men op een of andere manier niets van overlaten. Wij hebben dit jaar een wij zijn Soest

Heer WITTE (GGS): Voorzitter bij interruptie, dat de oppositie er niets van over wil laten dat is echt compleet niet terecht. Wij, maar ook andere oppositieleden, hebben duidelijk gezegd dat ze een aantal uitgangspunten die gehanteerd worden in de sportvisie ondersteunen, maar wel naar alternatieven willen kijken. Dan moet u niet zeggen dat wij er niets van over willen houden. Wij willen wel degelijk mee blijven denken, alleen merk ik dat bijvoorbeeld bij Soest2002 voor de hele coalitie geen behoefte is aan onze inbreng.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter nu protesteer ik ook. Want ik wil niet over één kam worden geschoren en de heer Witte mag dat best tegen één lid zeggen maar niet over de coalitie. Dank u.

VOORZITTER: Duidelijk.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Dan wil ik nog één opmerking maken, ik ga er ook verder niet op in. Wij hebben altijd gezegd wij moeten een visie ontwikkelen, nou is er een visie, en wat blijkt, en dat is onze slogan in Soest, 'wij zijn Soest' inderdaad, het is weer typisch 'wij zijn Soest', en dan komt op die manier, zoals we nu praten niets voor elkaar.

Heer BAKS (BBS): Daar maak ik bezwaar tegen voorzitter.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter het raadsvoorstel vinden wij een prima voorstel, want nu gaat er echt geluisterd worden naar al onze inwoners en dat vinden wij fantastisch, dus wij stemmen in met het raadsvoorstel. Dank u wel voorzitter, ik stop ermee.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter een punt van orde. Als dit de manier is waarop we het komende halfuur verder met elkaar moeten praten, dan kunnen we beter nu stoppen.

VOORZITTER: Meneer Baks ik kan u garanderen dat ik dat zal tegenhouden. Ik geef nu het woord aan mevrouw Gastelaars.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ook heel kort, zelfs nog korter dan de heer Koelewijn. Ik ga het niet hebben over 'wij zijn Soest', dat past bij een ander onderwerp dat we van de agenda hebben gehaald. Ik wil het graag even hebben over de loopafstand en de ondernemers, want dat is kennelijk leidraad voor het college, van de scholen en de winkeliersvereniging. Daar zijn we mee in gesprek en die zijn helemaal blij, maar wat u vergeet voor mijn gevoel, en daar wil ik toch even de collega's ook op wijzen, dat zijn de 1450 handtekeningen van de inwoners van Overhees en dat gaat niet alleen tegen de locatie Orlando, maar tegen alle zes locaties in de wijk Overhees. En dat mogen we absoluut niet uit het oog verliezen. Deze mensen zijn eigenlijk al gehoord, die hebben zich laten horen, die zijn niet blij met het voorstel dat er nu ligt en wij zijn daar ook niet blij mee. Tot zover.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter het ziet er naar uit dat wij opnieuw aan onze burgers gaan vragen, die met ruim 1400 gezinnen al hebben laten weten wat zij niet willen, of zij er misschien toch iets van willen. De raad kan ook in meerderheid en zelfs in brede meerderheid foute besluiten nemen. Wat we met ons amendement beogen is een ruimer speelveld bieden, gebruik maken van alles wat er voor die tijd al onderzocht is, en aan goede dingen naar voren is gebracht, op basis waarvan wij het foute besluit hebben genomen. Als dit amendement wordt aangenomen dan is er echt iets te kiezen. Dan brengen we het ook buiten de wijk. Nu vragen we aan de buurt om de minst slechte oplossing te kiezen. Nog even een reactie op VVD en CDA. Alle argumenten waarom zij voor het voorliggende raadsvoorstel zijn komen positief terug in het amendement. En naar de heer Koelewijn, wij zijn hier niet om de alternatieven te bespreken. De uitgangspunten van de sport en van het bewegingsonderwijs blijven overeind.

VOORZITTER: Ik zou u willen verzoeken om toch niet te herhalen wat u in eerste termijn gedaan heeft.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik heb mij ingehouden in de eerste termijn en ik heb toen van u te horen gekregen dat er een tweede termijn was, waarin ik mocht reageren op de sprekers, dat ben ik nu aan het doen.

En dan een reactie naar de heer Koelewijn, u zegt zelf dat het moeilijk is en dat het heel moeilijk wordt en u wenst het college en de twee wethouders alle sterkte toe. Maar het wordt alleen maar makkelijker als wij het amendement aannemen. Dan zijn er meer opties. Door het besluit van juni in stand te houden volhardden wij in onze fout en zadelen we het college op met een schier onmogelijke klus. Daar kan nooit een goede oplossing uitkomen. Als wij besluiten conform het raadsvoorstel, dan besluiten wij op dit moment dat het dus de Dorpsstreek zal gaan worden. Want alle andere alternatieven zullen absoluut onbespreekbaar blijven. Dat is wat er dus hier vanavond gebeurt. En alle discussie die we hebben gehad ten spijt, maar dat zal dan de uitkomst zijn. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter eigenlijk kan ik me gewoon aansluiten bij de laatste zinnen van de heer Boks. Door dit voorstel dat op zich prijzenswaardig was, zoals we al eerder hebben opgemerkt, omdat een stap terug is gedaan om nogmaals te kijken, blijkt dat doordat geen uitbreiding van locaties in het voorstel is voorzien, het eigenlijk een wassen neus blijft. Omdat we inderdaad misschien maar één reële optie hebben. En wij houden daar niet zo heel erg van. Wij gaan het amendement van de heer Boks ook steunen, naast ons mede-ingediende eigen amendement.

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter de eerste termijn aanhorend en dan verwijs ik met name naar de coalitiepartijen, valt mij op dat de coalitiepartijen elke keer afzonderlijk zeggen we doen een stap terug, en de burgers zijn nu aan zet. Het is dan ook niet aan de orde om ons uit te spreken voor een locatie. Maar voorzitter blijkbaar is dan ook niet aan de orde om zich uit te spreken tegen één locatie. Er is namelijk in de afgelopen maanden één locatie uitgewerkt in meerdere varianten. Locatie Orlandoterrein. Er is één locatie geweest waarvoor een businesscase is uitgewerkt. Orlandoterrein. Er is één voorkeurslocatie geweest, Orlandoterrein. Orlando is reeds zo

degelijk uitgezocht, onderzocht, uitgedroogd, het procedurele werk voor locatie Orlandoterrein is gedaan. En de buurt is naar aanleiding hiervan gemobiliseerd. Ze hebben ingesproken. Ze hebben handtekeningen verzameld, argumenten gegeven hier in de raad, ook in de sportzaal Orlando zelf. We zijn er allemaal getuige van geweest. En daarom zei ik in de eerste termijn dat ondanks alle onduidelijkheid ontegenzeggelijk vaststaat dat de sporthal op het Orlandoterrein geen optie is. En toch ondanks al die inspanningen, belangengroepen e.d. is er niemand van de coalitiepartijen die zegt op de uitgezochte businesscase Orlando is zoveel kritiek dat deze locatie bij voorbaat niet meegenomen kan worden. En daarom, behalve deze zekerheid, krijgen de omwonenden twee andere zekerheden vanavond. Zekerheid 1: de sporthal komt in de wijk Overhees, die sporthal komt er. En waar? Daarover mag u nog een zegje doen. De tweede zekerheid: de sporthal komt op de minst slechte locatie, maar wel in de wijk Overhees. En wat is die minst slechte locatie? Misschien wel locatie Orlando. En daarom hebben wij het amendement ingediend, omdat het gevaar van het niet uitsluiten van Orlando is dat ondanks de zorgvuldige procedure die al geweest is en de inspraakreacties die daarop zijn binnengekomen Orlando wellicht als minst negatieve uit de bus komt en dan als volgt als locatie gegeven wordt voor de te plaatsen sporthal. Dank u wel.

Heer WITTE (GGG): Voorzitter zekerheid dat een locatie in Overhees gevonden zal worden, dat moeten we nog maar eens afwachten. Wij denken dat de sport in Soest en het bewegingsonderwijs niet is gediend met wat er nu staat te gebeuren. Wij zijn van mening met de andere oppositiepartijen die hier spreken dat de coalitie in ieder geval had moeten vaststellen dat Orlando na alle werk dat gedaan is, geen keuze is, omdat er zoveel verzet tegen is en om moverende redenen je eigenlijk niet met zo'n locatie door moet gaan. We blijven het betreuren dat niet ook andere locaties goed onderzocht worden binnen de kaders van de visie die ook in de sport en het bewegingsonderwijs hebben gespeeld en wij denken dat er vanavond, even kijkend naar de verhoudingen hier, een besluit genomen wordt waarbij de organisatie en het bestuur nog heel veel werk en gedoe op hun brood krijgen en de sport en het bewegingsonderwijs nog jaren zullen moeten wachten op een verbetering van de situatie ten opzichte van nu. Wij steunen in ieder geval het amendement van LAS en de andere partijen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dan geef ik nog even de gelegenheid aan de verantwoordelijke wethouder, voor zover noodzakelijk.

Wethouder PIJNENBORG: Ik geloof niet voorzitter dat er een noodzaak is.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot stemming en we beginnen bij de amendementen. Eerst het amendement dat het verst strekt, dat is het amendement ingediend door LAS, onder andere. Die breng ik nu in stemming en ik ga de fracties langs voor alle zekerheid, want er zijn natuurlijk al wat opmerkingen gemaakt, hoe de zaak ligt.

CDA: tegen; PvdA: tegen; GGG: voor; BBS: voor; VVD: tegen; GroenLinks: voor; LAS: voor; CU-SGP: voor; DSN: voor; D66: tegen; Soest2002: tegen.

VOORZITTER: De uitslag is 19 stemmen tegen en 10 voor, waarmee dit amendement is verworpen. Het tweede amendement is van ChristenUnie-SGP, en ik ga weer op dezelfde manier te werk:

CDA: tegen; PvdA: voor; GGG: voor; BBS: voor; VVD: tegen; GroenLinks: voor; LAS: voor; CU-SGP: voor; DSN: voor; D66: tegen; Soest2002: tegen.

VOORZITTER: Met 17 stemmen tegen en 12 stemmen voor is ook dit amendement verworpen. Dan breng ik vervolgens het raadsvoorstel in stemming.

CDA: voor; PvdA: voor; GGG: tegen; BBS: tegen; VVD: voor; GroenLinks: tegen; LAS: tegen; CU-SGP: tegen; DSN: tegen; D66: voor; Soest2002: voor.

VOORZITTER: De uitslag is 19 stemmen voor en 10 stemmen tegen, waarmee het voorstel is aangenomen.

Dan wil ik met name de dames en heren op de tribune danken voor hun geduld, want het is natuurlijk een vrij beladen onderwerp en heeft ook wat tijd nodig. Heel plezierig dat u gevolg heeft gegeven aan mijn verzoek om niet te applaudisseren, geen positieve geluiden te laten horen, daar gaat het in feite om. Heel fijn dat u daar gehoor aan gegeven heeft. Dank u wel.

8. RV 17-15: Bestemmingsplan Korte Ossendam 39

VOORZITTER: Ik stel aan de orde agendapunt 8, bestemmingsplan Korte Ossendam 39.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Wij gaan akkoord met het voorstel en we zijn ook heel erg blij dat wij hebben mogen constateren, ik ben benaderd door veel omwonenden, eindelijk, eindelijk aan wat u zo mooi altijd weet te formuleren, scharrige terrein van Menning daar nu twee prachtige woningen komen. Mijn complimenten aan allen die daaraan hebben meegewerkt. Wij stemmen van harte in met het voorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u zeer meneer Koelewijn. Verder nog iemand? Zo nee, dan kan ik concluderen dat dit voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

9. RV 17-14: Zonnepanelen op het gemeentehuis

10. RV 17-17: Zonnepanelen op het dak van het zwem- en sportcomplex Sportboulevard De Engh aan de Dalweg

VOORZITTER: Ik wilde agendapunten 9 en 10 voegen en dan doe ik gelijk ook recht aan het voorstel van de heer Balfourt. Wie van u mag ik het woord geven?

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter even kort, in de vorige opiniërende raad hebben we vragen gesteld aan de wethouder, die zijn wat ons betreft afdoende beantwoord in de mail die gestuurd is door de wethouder. Dus met inachtneming van de antwoorden daar zijn wij helemaal content. Dank u wel.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter GGS is positief om deze investering in een stukje milieu, energiebeperking te doen. We hebben wel notie genomen van de toezegging van het college om in ieder geval bij de nieuwe contractonderhandelingen met Optisport straks om ervoor te zorgen dat Optisport een grotere bijdrage gaat leveren aan deze investering. Succes met de uitvoering.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter ik zal niet proberen het antwoord van mijn buurman te herhalen, maar het komt eigenlijk wel op hetzelfde neer. Ook de PvdA is voorstander dat de gemeente zonnepanelen plaatst op overheids- of andere publieke gebouwen om zo een bijdrage te leveren aan het terugdringen van Co2. Daar gaat een voorbeeldwerking vanuit en inderdaad, er zijn vragen gesteld in de opiniërende raad, die vragen zijn wat ons betreft voldoende beantwoord. We kunnen dan ook instemmen met het voorstel en wij hebben eveneens goed begrepen dat uw onderhandelingen in 2021 gaat over dat de gemeente zich sterk gaat maken voor een beter onderhandelingsresultaat dan de aangegeven 45-55 verhouding. Succes ook, in herhaling van mijn buurman.

Heer DIJKMANS (CDA): Voorzitter het CDA heeft in de opiniërende vergadering ook al aangegeven dat wij positief staan tegenover deze twee investeringen, deze twee projecten. En wat ons betreft zijn er de afgelopen weken eigenlijk twee argumenten bij gekomen. Eén daarvan heeft de heer De Wilde al genoemd. Dat heeft te maken met het alternatieve rekenmodel dat we gekregen hebben van de wethouder, waarvoor hartelijk dank. Het ziet er dus nu financieel alleen maar beter uit. Het tweede argument wilde ik nog aanvoeren dat is dat wij vanmiddag het definitieve rapport van de wethouder hebben gekregen. Het rapport 'Energieelandschappen'. Daar gaan we nu niet op in, maar ik wil aangeven dat ook hierin heel duidelijk staat dat zonnepanelen plaatsen het laaghangend fruit is. Dat staat er letterlijk, zo wordt het genoemd. Dus we zijn erg blij dat deze projecten worden uitgevoerd. Dank u wel.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter u vraagt ons vanavond in te stemmen met de voorstellen aangaande de aanschaf van zonnepanelen op het gemeentehuis en op het zwembad. Wie zou daar nou op tegen kunnen zijn? In deze tijd is immers een milieubewuste investering een goede investering? Bovendien een goed voorbeeld doet volgen. Wat ons betreft is die discussie rondom de keuze voor zonnepanelen een korte discussie. Wat ons betreft zouden we nog meer gebouwen in Soest gaan voorzien van dergelijke producten. U heeft van ons dus instemming voor dit besluit. Maar waarover zouden we dan wel wat langer willen discussiëren? Welnu, over de gehanteerde rekenmethoden en de terugverdienmodellen. Ik heb geen wiskunde gestudeerd. Ik ben ook geen elektrotechnicus of warmtedeskundige, nee ik probeer met een gezonde dosis verstand te begrijpen wat u in uw berekeningen voert. En alhoewel u spreekt van kwalitatief hoogwaardige zonnepanelen, en jarenlange garanties, zijn wij toch van mening dat de investering die we hier doen financieel niet de meest efficiënte is. U lijkt wat ons betreft veel te snel tevreden. We investeren hier in het milieu, en dat is goed. Maar we doen het wel met gemeenschapsgeld. De constructie die u met Optisport heeft gemaakt klinkt ons ook vreemd. In onze ogen verdienen zij

straks nog het meest. Maar u heeft ons gelukkig tijdens de laatste raadsvergadering beloofd dat u bij de volgende aanbesteding hierover gaat onderhandelen. Opnieuw naar de constructie zou kijken. Kennelijk krijgt u het er zelf ook een beetje warm van. Al met al staan we positief tegenover de keus voor zonne-energie en hopen we van harte dat uw berekeningen kloppen. Laten we na dit project vooral doorgaan met dergelijke investeringen, maar laten we ook doorgaan met scherp inkopen. Wat ons betreft mag de zon gaan schijnen en wensen we u succes met dit milieubewuste maar financieel twijfelachtige besluit. Tot zover.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter de fractie van Soest2002 kan van harte instemmen met beide voorstellen. Hiermee wordt weer een kleine stap gezet naar de doelstelling die we zelf gesteld hebben tot 2030. Ik ben het met de heer Dijkmans eens dat we hier praten over laaghangend fruit. En ik denk dat we ook over een maand over een andere situatie gaan praten. Ten aanzien van dit voorstel hadden wij van tevoren al ingeschat dat de risico's zeer marginaal waren. We hebben daar ook geen vragen over gesteld; we hebben wel de instemming en het antwoord van de wethouder gelezen. Voorzitter dank u wel.

Heer VAN DER HULST (D66): Voorzitter het meeste is eigenlijk al gezegd. Wat ik hieraan zou willen toevoegen, hooguit dat we meerdere argumenten hebben om dit voorstel te steunen, maar ik noem er slechts twee en daarbij hou ik het heel kort. Het is goed voor het milieu vanwege vermindering van de Co2-uitstoot en het is goed voor de portemonnee, de investering verdient zich binnen een overzichtelijke termijn terug, wat voor rekenmodel je daar ook bij hanteert. Dat was het.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter duurzaamheid staat als een van de belangrijke pijlers in het investeringsprogramma van LAS. Dat stond daarin in 2014 en dat gaat er ook weer in komen. Dus zonne-energie heeft onze warme en energieke steun. In de aanloop naar de opiniërende raadsvergadering zijn wij ons gaan verdiepen in dit verhaal. Dat hadden we eerder moeten doen. We hadden daar meer tijd voor nodig om het allemaal goed te doen, maar goed, we hebben het opgepakt, we zijn in gesprek gegaan met de wethouder. Die heeft ons goede antwoorden gegeven op de vragen die wij gesteld hebben. Te elfder ure komen er bij ons nog weer wat vragen op. Het is allemaal te laat. Onze eindconclusie is: ga van start met deze projecten, maar laten we met elkaar afspreken dat we deze projecten gebruiken om te zien hoe we het moeten doen bij het volgende project. Kunnen wij hier iets van leren? Dus het verhaal van evalueren, misschien moet dat wel iets worden van even doorlopend kijken hoe gaat dit project lopen en ook hoe is het tot stand gekomen, om daarvan te leren. Maar wat ons betreft: gaan met die banaan. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u zeer. Ik geef wethouder Adriani nog de gelegenheid om te reageren.

Wethouder ADRIANI: Voorzitter volgens mij zijn er aan mij geen vragen gesteld. Ik heb wel een opdracht gekregen om in 2021 hard te onderhandelen met Optisport of een opvolger daarvan. Als ik na de verkiezingen dus weer voorgedragen wordt als wethouder reken ik op uw warme steun. Dank u wel.

VOORZITTER: Dat is een mooie vorm van reclame. Wie van u mag ik in tweede termijn het woord geven?

Niemand? Dan kan ik alleen concluderen dat u instemt met beide raadsvoorstellen. Aldus besloten.

11. Voorstel LHBT-beleid

Dit punt is van de agenda gehaald.

12. RV 17-18: Startnotitie vrijwilligersbeleid

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter we vinden het een goede startnotitie, het gaat om veel Soesters. Vorige week zei ik al het gaat om mensen die vrijwilligershulp nodig hebben, maar het gaat ook om mensen die vrijwilligershulp bieden en daar veel voldoening uit halen. We hebben toen de suggestie gedaan dat ook met name de vrijwilligers zelf op de participatieavond aanwezig zijn. Ik heb uit het geknik van de wethouder begrepen dat hij daar ook wel voor voelt. Dat vinden we fijn, dat vinden we goed. We hebben toen niet gevraagd maar willen het nu nog even doen voor een mogelijke verdringing van arbeidsplaatsen door vrijwilligerswerk. Laat ook dat aan de orde komen. En dan zou het in dat geval ook goed zijn als vertegenwoordigers van Werk en Inkomen bij die avond aanwezig kunnen zijn. Dank u wel.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter om maar even bij het laatste van de heer Witlox aan te sluiten, die verdringing van arbeidsplekken te laten verdwijnen door vrijwilligers. Van de week hebben we een staaltje van verdringing gehoord bij de busonderneming Syntus die daar al volop gebruik van wil gaan maken. Ik denk dat dat niet de categorie is waarvoor wij deze herijking gaan inrichten. Het gaat voor mij meer voor de categorie Gouden Oliebolkandidaten als andere vrijwilligers die banen gaan overnemen. Ik hoop dat dat een goed stuk wordt meegenomen in het uitwerken van deze notitie.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter het CDA heeft al eerder gepleit vrijwilligerswerk niet alleen te bekijken vanuit het nut voor het individu maar vooral ook voor de samenleving en ik denk dat het ook wel aan de orde komt als de gesprekken gaan plaatsvinden. Het onderscheid vrijwilligers en mantelzorgers is ook al besproken. Dat zal ook zeker aan de orde komen. En voor nu, een prima startnotitie en van start maar.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter wij kunnen ook instemmen met dit voorstel, echter nog even wat nadruk leggen op de participatieavond voor het vrijwilligersbeleid. Wij pleiten ervoor dat daar heel ruim de gelegenheid wordt geboden aan vrijwilligers, dat zij daar hun verhaal kunnen doen. Want daar zouden we van kunnen leren. Ik vind dat nog belangrijker dan de organisaties, want daar hebben we vaak toch al wel het contact mee. Het tweede punt waar ik op wil wijzen is, en dat is in lijn met wat de heer Paauw al aangaf, heel duidelijk kijken naar verdringing van betaald werk dat dat niet aan de orde is in het beleid dat wij gaan maken. Dank u wel.

Heer DIJKHUIZEN (CU-SGP): Voorzitter de startnotitie spreekt voor zich. We willen in onze gemeente niet alleen een grotere betrokkenheid en participatie van onze vrijwilligers, maar we willen ook waardering en erkenning voor al die mensen die zich vaak belangeloos voor onbepaalde tijd inzetten. Tijdens de vorige raadsvergadering merkte GroenLinks op, volgens mij hebben ze nu geen spreektijd gevraagd, dat we misschien ook beter zouden kunnen gaan denken vanuit het standpunt van de vrijwilliger in plaats vanuit de organisatie. Een kwestie van omdenken zou ik zeggen. Wij ondersteunen deze visie heel erg en we zouden eigenlijk willen aandringen dat we, de heer Boks zei het ook al, veel meer misschien met de vrijwilligers nog in gesprek zouden gaan, dan met al die organisaties. Over dergelijke vragen zouden we veel nadrukkelijker moeten nadenken. Want als we vanuit de scope van de vrijwilligers gaan kijken, dan zouden we weleens veel meer gemotiveerde mensen kunnen vinden dan we tot dusverre hebben. Immers het vinden van een vrijwilliger is al moeilijk, maar het behouden daarvan is zo niet schier onmogelijk. Zo hebben we een halfjaar geleden in deze zaal wel gehoord. Dus denk niet alleen in het belang van organisaties. We hebben er alle vertrouwen in, in deze plannen en we hopen dat u met onze opmerkingen de doelstellingen in de uitvoering gaat behalen. Tot zover.

Heer VAN TOL (D66): Voorzitter wij kunnen instemmen met deze startnotitie. We hebben wat kritische kanttekeningen geplaatst vorige week, maar goed, we wachten gewoon af waar het college verder mee komt. Een ander punt is dat er een diversiteit is aan vrijwilligers. Er is ook een diversiteit aan vraag vanuit de instellingen. Ik heb vorige week al gezegd Cabrio, daar is het niet zo gek moeilijk, daar heb je 80 vrijwilligers, die komen dus wel. Dus daar hoeft je niet voor te werven. Maar bij Lyvore, bij het hospice en bij andere organisaties blijft het toch steeds moeilijk om over het voetlicht te komen als organisatie en goede gemotiveerde vrijwilligers te werven. Ik zou willen vragen probeer in de komende tijd even los van deze startnotitie ook bij de gemeentelijke pagina zo nu en dan wat ruimte te reserveren voor die organisaties, om een kort stukje te schrijven dat vrijwilligers werft. Want je moet daar continu mee bezig blijven. Dat zou ik u willen vragen, even los van deze startnotitie waar wij mee instemmen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder ADRIANI: Voorzitter dank aan uw raad voor de warme steun die ik voel voor dit voorstel. Ik heb drie aandachtspunten genoteerd en ik herhaal ze hier even om u in comfortzone te houden dat ik ze goed gehoord heb en dat ik ze meeneem. Dat is het perspectief van de vrijwilliger zelf, ze goed aan het woord laten en uitnodigen voor de participatieavond. De heer Dijkhuizen had het zelfs over omdenken. Verder heb ik goed gehoord aandacht voor de verdringing op de arbeidsmarkt, wat een belangrijk punt is, waar zeker aandacht aan gegeven zal worden. En vanuit het CDA kwam nog let op de versterking van het maatschappelijk middenveld, want dat is een belangrijke functie van vrijwilligerswerk. Ik heb ze goed gehoord en we gaan daar hard mee aan de slag. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Dank u zeer. Dan kijk ik nog even rond of iemand behoefte heeft aan een tweede termijn. Zo niet, dan kan ik wederom concluderen dat ook dit voorstel is aangenomen.

13. Vragenkwartier

Hiervoor zijn geen aanmeldingen binnengekomen.

14. Sluiting

VOORZITTER: Rest mij niets anders dan u te bedanken voor uw inbreng. Ik wens u een fijne meivakantie en ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 8 juni 2017.

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz