



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

NOTULEN

van het verhandelde in de **besluitvormende raadsvergadering d.d. 29 juni 2017**

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz

Griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman (VVD)

dhr. J.A. Baks (BBS)

dhr. J.J. Balfourt (CU-SGP)

dhr. M. Baskaya (PvdA)

dhr. J. Boks (LAS)

mevr. R.T. Coppes (GL)

dhr. J.W.A. Dijkmans (CDA)

mevr. M.R. Falck (GL)

mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)

dhr. K. van Geet (VVD)

dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)

mevr. S.E. Haenen (GGS)

dhr. H.J. Hilgeman (Soest2002)

dhr. T. Koelewijn (Soest2002)

dhr. R.P.O. Kramer (CDA)

mevr. L.A. Kruit-Jansen (D66)

dhr. M. van Leijenhorst (Soest2002)

dhr. P. Lucas (CDA)

dhr. J.A. Paauw (GGS)

dhr. T.J.B. Reijnga (D66)

dhr. R.J. Sielcken (D66)

dhr. J. van Tol (D66)

mevr. S.E. van der Vijgh-Dhondt (VVD)

dhr. E. de Wilde (VVD)

dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

dhr. H.L. Witte (GGS)

dhr. R.F. van der Woud (CDA) vanaf 20.00 uur

De wethouders:

dhr. M. Adriani, mevr. J.L. van Berkel-Vissers, mevr. J.G.S. Pijnenborg en dhr. P.A. van der Torre

AFWEZIG:

dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)

dhr. A. van der Hulst (D66)

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, ik heet u allen welkom in deze laatste besluitvormende raadsvergadering voor het zomerreces. Dat welkom geldt natuurlijk ook voor de publieke tribune, de perstribune, de ambtelijke tribune en natuurlijk de luisteraars van Radio Soest. Ik open deze vergadering. Wij hebben een volle agenda dus ik zou vooral willen oproepen om een positieve bijdrage aan de voortgang daarvan te verlenen, uiteraard met inachtneming van alle politieke dingen die daarbij horen. Ik heb berichten van verhindering ontvangen van de heren Van der Hulst en Dijkhuizen.

1. Vaststelling agenda

Deze wordt conform vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Er zijn geen mededelingen anders dan dat ik u wil wijzen op de brief die wij van Prorail hebben ontvangen die ik u per mail heb doen toekomen. En eerder al de brief van de NS waarvan ik dan denk dat u redelijk per kerende post bent bediend.

3. Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming

4. Overzicht toezeggingen



Raadhuisplein : 2017/6
Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017
Kenmerk : Griffie/1519506

5. **Planningkalender 2017 per beleidsveld**
6. **Verslaglegging 2017-5 van 22, 23 en 31 mei en 8 juni 2017**
7. **RV 17-32: Bestemmingsplan Pijnenburgerlaan 3**
8. **RV 17-33: Bestemmingsplan Amersfoortsestraat 97**

De punten 3 t/m 8 worden als hamerstuk afgehandeld.

9. **RV 17-37: Verkeersplan Soest-Zuid: opheffen spitsafsluiting Foekenlaan en afslagverbod naar de Bartolottilaan**

VOORZITTER: Wie wenst daarover het woord?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter dit is een besluitvormende vergadering, dus ik zal het dit keer heel erg kort houden. Dit voorliggende raadsvoorstel voldoet aan alle gestelde voorwaarden die wij vastgesteld hebben en waaraan toen besloten is in december 2016. Door betere spreiding van het verkeer, minder filevorming, minder schadelijk voor het milieu, minder oponthoud voor die inwoners van Soest die voor hun werk iedere morgen Soest uit moeten rijden en in de avond weer Soest inrijden, de verkeersveiligheid voor de Bartolottilaan, de Foekenlaan en omliggende wegen wordt geborgd door een hernieuwde verkeersveilige inrichting, waar omwonenden bij betrokken worden. Allemaal conform het voorstel. De volledige kosten van de herinrichting, gedekt uit het regionale budget van VERDER. Ieder raadslid die het beste voorheeft voor onze inwoners zou hier wat ons betreft voor moeten stemmen. De fractie van Soest2002 stemt dan ook van harte in met dit raadsvoorstel en hoopt van harte dat voortvarend met de noodzakelijke voorbereidingen gestart gaat worden, zodat positieve effecten voor onze inwoners zo spoedig mogelijk zichtbaar worden. Dank u wel.

Heer REIJINGA (D66): Voorzitter in de opiniërende raad heeft D66 aangegeven dat het een groot belang hecht aan veilige verkeersaders voor iedereen. Dus ook voor voetgangers en fietsers. D66 vindt dat naast de winst op file-uren en de aldus verminderde uitstoot van schadelijke gassen en geluid die veiligheid dus voor alles gaat en is dus erg blij met de te nemen maatregelen zoals voorgesteld. Het zou je maar gebeuren dat wij het geld niet zouden willen uitgeven om de wegen veiliger te maken, tot er een ernstig ongeluk gebeurt en iemand zwaargewond raakt of overlijdt. Dat is dus gewaarborgd in het voorstel. Kortom: D66 is vanwege alle veiligheidsaspecten die worden toegepast voor de openstelling van beide lanen. Wie kan daar nou eigenlijk op tegen zijn? Dank u voorzitter.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter en al heel snel een antwoord op de heer Reijnga, DSN is tegen. Maar dat weet u. Dat hebben wij vorige week al aangegeven. Wij kunnen niet instemmen met het voorliggende voorstel omdat het opheffen van spitsafsluiting en afslagverbod wat ons betreft moet wachten tot we weten wat het effect van de slimme verkeerslichten en het aanpassen van de busroute is. De verkeerskundige Klaus Broersma heeft al gemeld vorige week twee keer, dat het onderzoek van BonoTraffics, dat de argumenten levert voor het voorstel, uitgaat van het opheffen van de afsluitingen voorafgaand aan het optimaliseren van de nieuwe verkeerslichtinstallaties. Dat levert natuurlijk het meeste verkeer op voor de open te stellen routes, dus ook de meeste tijdswinst, en dus ook de meeste baten. Maar daar gaat het in dit verhaal niet om. Wat ons betreft gaat het om de zorgvuldigheid van het onderzoek dat ten grondslag ligt aan het hele voorstel. En voor ons gaat het om de veiligheid, verkeersveiligheid die voor staat op die paar seconden tijdswinst. Wij zijn dan ook van mening dat heel Soest-Zuid ingericht moet worden veilig duurzaam, omdat verkeer net als water is en het zal strakjes de makkelijkste weg gaan zoeken als de spitsafsluiting en het afslagverbod zijn opgeheven. Daarom gaat het verkeer ook de andere wegen in. Dat willen we niet. Die bewoners ervaren nu al extra verkeersdruk en wij willen dat niet erger maken. Wij zien geen voordelen in het voorstel. Dat zal duidelijk zijn, en wij gaan dan ook niet mee. Dank u wel.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter zoals u allen weet is de VVD in principe een voorstander van opheffen van afsluiting van wegen. Dit ontslaat ons echter niet van de verplichting om toch steeds een goede afweging van belangen te maken tussen kosten en baten, alsook het rekening houden met voortschrijdend inzicht. En dat hebben we in de afgelopen opiniërende raad ook laten zien. Ook is de



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

VVD voor het verbeteren van de doorstroming op verschillende knooppunten van de hoofdwegenstructuur in Soest-Zuid. Dit is immers het uiteindelijke doel van de maatregelen waarover we vanavond spreken. En dat zijn ook de discussies geweest die we in het verleden gehad hebben rondom het stationsgebied. Om deze twee redenen heeft de VVD dan ook het amendement van afgelopen december mede-ondertekend, met als intentie onderzoek of we een aantal kleine maatregelen naar voren kunnen halen en daardoor wellicht zelfs grote maatregelen uiteindelijk overbodig kunnen maken. Nu de resultaten van het onderzoek bekend zijn, is het voor ons wel duidelijk dat de opheffing van de afsluitingen zeker geen kleine maatregel is. Het kost 2 miljoen euro, het verdubbelt een aantal verkeersbewegingen in de Bartolottilaan en heeft weliswaar een positieve netto contante waarde, maar de tijdswinst voor automobilisten op de hoofdwegen kan niet eenduidig worden vastgesteld. Daar is simpelweg dit onderzoek niet toereikend voor. Daarmee is de maatregel op zichzelf niet slecht. Dat heeft de VVD ook nooit beweerd. Maar voor ons is de noodzaak om onmiddellijk tot uitvoering over te gaan daarmee eigenlijk niet aangetoond. Een afweging in samenhang met andere maatregelen, zoals net ook al uitgelegd, en het nieuwe regionale verkeersmodel is wat ons betreft een beter besluit en kan wellicht leiden tot nieuwe inzichten. Wellicht is de maatregel zelfs overbodig omdat de totale verkeersdruk afneemt, of komt er wat meer inzicht in de mogelijke aanzuigende werking of verkeer van buiten Soest. We weten dat simpelweg nu gewoon nog niet. Omdat onze stem vandaag doorslaggevend is, zover wij kunnen bepalen uit de opiniërende raad van afgelopen week, hebben wij vanochtend geprobeerd om samen met de wethouder een alternatief voorstel te formuleren. Dat bestond uit een positief besluit vanavond, zodat alle voorbereidingen gestart kunnen worden, maar nog wel met een toets aan het eind van het traject aan het nieuwe verkeersmodel, voordat de schop de grond in gaat. En dat zou een voorstel zijn zonder vertraging, wel daadkracht, daar wordt heel duidelijk om gevraagd, maar toch ook met een zorgvuldige check van de effecten aan het nieuwe model. Helaas is dit alternatief vandaag door het college niet omarmd. Voor de VVD rest er nog maar één keus. Als partij die hecht aan betrouwbaarheid kunnen we niet anders dan de letterlijke tekst van het amendement accepteren. Daar sprak men immers over een positieve netto contante waarde en geen overtreding van de maximale verkeersbewegingen in de beide lanen. En dat beide zal leiden tot een positieve businesscase. Ook al geven de omstandigheden van ons iets anders in, wij zullen het raadsvoorstel dan ook moeten steunen. Noblesse oblige, maar wel met pijn in het hart. Dank u wel.

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter vorige week tijdens de opiniërende raad hebben we al aangegeven dat wat ons betreft onderzocht is, wat of de openstelling van de Bartolottilaan en het opheffen van de spitsafsluiting Foekenlaan in 2016 voor effect gehad zou hebben. Maar daarbij hebben we ook aangezegd dat we niet terugkijken en dan een besluit nemen, maar dat we toekomstgericht een besluit moeten nemen. En dat moet gebeuren op basis van modellen die zich in de toekomst afspelen. En door een zorgvuldig te nemen besluit dat voor 1 december 2016 werd voorgesteld open te breken en nu dit stuk opheffing van de spitsafsluiting Foekenlaan en het afslagverbod op de Bartolottilaan nu er al als het ware doorheen te drukken, gaat een zorgvuldige besluitvorming uiteindelijk te buiten. En daarom hebben we vorige week al aangegeven we kunnen het raadsvoorstel zoals het er nu ligt niet steunen. Laten we wel vooropstellen, onze fractie is op zich niet tegen de openstelling van de straat of het opheffen van een afslagverbod, mits zorgvuldig en volledig. Wij zijn wel tegen het nemen van niet goed onderbouwde besluiten. We willen de cijfers van 2018 dan ook graag afwachten. Helaas zeg ik tegen de VVD kunnen zij niet die cijfers afwachten en gaat dus vanavond een besluit genomen worden dat niet gebaseerd is op de meest actuele cijfers. Dat vinden wij jammer. En tot mevrouw Van Berkel wil ik nog even zeggen hartelijk dank voor uw politieke daadkracht en moed omdat het voor u ook niet altijd even eenvoudig geweest is. U was het in beginsel niet eens met het voorgestelde amendement, maar u heeft wel laten zien dat u voortvarend het proces heeft willen doen. U bent zelf ook overtuigd geraakt van nut en noodzaak. Helaas heeft u onze fractie niet kunnen overtuigen, maar daarmee wel waardering voor u. Kortom, de fractie van ChristenUnie-SGP is wel voor het

Heer WITTE (GGS): Voorzitter bij interruptie, de heer Balfort is niet consistent want hij zegt net dat er onzorgvuldigheid insluipt als je niet die nieuwe cijfers afwacht, en hij geeft de wethouder het compliment dat ze inderdaad ook die cijfers niet afwacht.

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter ik geef de wethouder complimenten omdat zij ondanks haar onwil in het begin toch wel de politieke moed getoond heeft door dit te onderzoeken. Daarbij ook het risico lopend dat zij uiteindelijk werd afgefakkeld door een ander deel van de raad doordat de vastgestelde parameters uiteindelijk niet nagekomen werden. De VVD-fractie heeft zojuist aangegeven



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

dat ze toch gekeken hebben naar de tekst van het amendement en moeten concluderen dat de parameters zoals die toentertijd zijn vastgesteld behaald zijn. En ik vind gewoon, en dat vind ik een compliment waard, dat de wethouder goed haar best gedaan heeft en ook het ambtelijk apparaat dat daarbij betrokken is. Het staat los van het feit dat ChristenUnie-SGP nog steeds van mening is dat dit besluit niet rijp is voor besluitvorming. Hoewel we dus niet tegen het opheffen zijn van de genoemde verboden zijn wij wel van mening dat het besluit op dit moment onvoldoende onderbouwd is, dus dat blijft staan. Dank u wel.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter heel veel van wat de heer Balfort zegt kunnen wij onderschrijven. Wij zijn ook niet in principe tegen de opheffing van de spitsafsluiting in de Foekenlaan en het herstellen van de linksaf op de Bartolottilaan, maar zoals wij verleden week al hebben duidelijk gemaakt zijn wij er geen voorstander van om nu al vooruitlopend op het integrale verkeersplan van Soest-Zuid de opheffing van deze dingen door te zetten. Beter is het om het nieuwe regionale verkeersmodel af te wachten. En gelet op de winst die de vier slimme vri's volgens de prognoses gaan opleveren zouden wij die wel zo snel mogelijk geplaatst willen zien. Ik moet zeggen dat wat betreft de opstelling van de VVD ik constateer dat zij meer hechten aan de betrouwbaarheid ten opzichte van de coalitie en dat hebben we de afgelopen jaren al meer gemerkt. Niet zozeer een betrouwbaarheid naar hun kiezers, maar een betrouwbaarheid naar de coalitie staat bovenaan.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter bij interruptie, de betrouwbaarheid gaat hier vooral over het feit dat wij mede-indiener zijn geweest van het amendement. En dat is de betrouwbaarheid. Het gaat niet zozeer alleen om betrouwbaarheid richting coalitie, want we hebben binnen de coalitie de afspraak dat we ook andere standpunten mogen innemen. Het gaat om de betrouwbaarheid richting het amendement waar we mede-indiener van zijn.

Heer WITTE (GGS): En het voortschrijdend inzicht dat verleden week door de heer De Wilde heel duidelijk is gegeven, dan denken wij echt van je moet niet alleen op betrouwbaarheid naar dingen en naar oude afspraken kijken, maar je moet ook kijken hoe slim is het om het te doen. En wij zijn ervan overtuigd dat dit niet het moment is om hier opheffing van Foekenlaan en linksaf op de Bartolottilaan te doen, buiten het feit dat ook de hele communicatie met de bewoners natuurlijk niet goed is geweest.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter ook de Partij van de Arbeid was vorig jaar pleitbezorger om een onderzoek in te stellen met als doel openstelling van de Foekenlaan en de Bartolottilaan, onder de voorwaarden de kosten uit VERDER en de hoeveelheid voertuigen per etmaal zou beperkt moeten zijn. Nu het onderzoek is afgerond blijkt dat die besparing mogelijk is en de financiering vanuit VERDER, en bovendien blijven die voertuigen onder het aantal van 5500, ver daaronder. En daarmee is aan die voorwaarden van vorig jaar die gesteld zijn voldaan. Tevens zijn de maatregelen in beeld gebracht die de verkeersveiligheid in de wijk moeten waarborgen. Er is weliswaar veel geld mee gemoeid, maar er staat ook wat tegenover op het gebied van verkeersveiligheid en verkeersdoorstroming, dus wat ons betreft ondersteunen wij het voorstel van het college en wij willen ook niet langer wachten met deze maatregelen. En dat kunnen we ook de bewoners aan de Ossendamweg, de Vondellaan en de Soesterbergsestraat echt niet aandoen. Dank u wel.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter het heeft denk ik weinig zin om onze inbreng van december vorig jaar en van vorige week te herhalen. Ik kan aansluiten bij mevrouw Gastelaars, dat is ook wel eens leuk om te merken en ook bij de ChristenUnie-SGP. Wij hadden vanavond de collega's in overweging willen geven in ieder geval het regionaal verkeersmodel af te wachten voordat wordt besloten tot zo'n ingrijpende maatregel. Wij zullen het voorliggende raadsvoorstel niet steunen.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter Burgerbelangen was in december mede-indiener van het amendement om te komen tot een onderzoek voor de openstelling van de Bartolottilaan en de Foekenlaan. Gezien de uitkomsten van het onderzoek kunnen wij niet anders zeggen dan dat wij daar zeer tevreden mee zijn en dus het collegevoorstel zullen steunen. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): De fractie van GroenLinks heeft nooit iets begrepen van de kruistocht tegen wegafsluitingen. Die zijn er namelijk niet voor niets gekomen in de meeste gevallen. Bijna altijd waren ze het gevolg van terechte acties van inwoners die zich zorgen maakten om de verkeersveiligheid in hun straat. Voor GroenLinks weegt dat belang veel zwaarder dan de eventuele want zeer twijfelachtige



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

minimale verbetering van de doorstroming van autoverkeer door de week in de spits. Wij zijn dus tegen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter alle goede argumenten ten spijt hebben we onvoldoende gecommuniceerd en hebben we gewekte verwachtingen bij bewoners niet waargemaakt. In december was LAS al tegen, omdat we deze maatregelen niet anders dan in een totaalverband wilden bezien en besluiten. In december beloofde het college de opheffing van de afsluitingen in goede voorlichting en samenspraak met de buurt te gaan bezien. Dat is in de beleving van LAS mislukt. Daarom blijft LAS tegen het voorliggende voorstel. Afsluitingen opheffen is iets waar wij à priori voor zijn, maar dan wel in een zeer zorgvuldige samenspraak met een ieder en gebruik makend van alle relevante kennis. Onder druk van het binnenhalen van gelden van hogere overheid wordt hier de zorgvuldigheid geweld aangedaan. En vooral hebben wij gefaald richting vele inwoners. Wij zijn dus tegen het voorstel.

VOORZITTER: Dank u wel. Wij hebben de eerste termijn gehad en er zijn geen vragen aan het college meer geweest, geen aangekondigde amendementen of moties. Dan denk ik dat ik tot stemming overga. Tenzij u nog ernstige behoefte heeft om een tweede termijn te voeren. Ik zie dat daar geen behoefte aan is. Dan gaan we over tot stemming.

CDA: tegen; PvdA: voor; GGS: tegen; BBS: voor; VVD: voor; GroenLinks: tegen; LAS: tegen; ChistenUnie-SGP: tegen; DSN: tegen; D66: voor; Soest2002: voor.

VOORZITTER: Dan is met 15 stemmen voor en 11 stemmen tegen het voorstel aangenomen.

10. RV 17-30: Bouwsteen wonen

VOORZITTER: Ook daarover schat ik in dat een aantal van u het woord wensen te voeren.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter deze bouwsteen wonen is voor de fractie van Soest2002 een prima input voor de Omgevingsvisie, dat heb ik vorige week gezegd. Wij zien dit als een startpunt op hoofdlijnen dat nog wel veel ruimte laat voor een nadere invulling. Er zal de komende jaren nog veel gediscussieerd worden over hoe Soest er op termijn uit zal zien. Wij voorzien hierover nog pittige discussies, maar dat is goed. In 2030 kijken we nog wel eens terug op wat het geworden is. En mogelijk doe ik dat samen met collega Witte. Dank u wel.

Mevrouw KRUIT (D66): Voorzitter een vitaal dorp betekent volgens de bouwsteen wonen en de kaders uit 2011 voor de kern Soest dat er 1100 woningen extra nodig zijn tot 2030. Voor D66 staat vooral de kwaliteit van wonen voorop, en niet alleen de kwantiteit. De randvoorwaarden voor het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat zullen we duidelijk moeten bepalen bij de vaststelling van de Omgevingsvisie. En we zullen dus intern en met onze regionale partners duidelijke afspraken moeten maken over de uitvoering van de gestelde doelen. Op dit moment houdt D66 nog vast aan bouwen en optimaliseren binnen de rode contour. En we hechten ook aan ons binnendorps groen. In dat kader ziet D66 graag dat onze gemeente zich blijft inspannen om prioriteit te geven aan het transformeren van hiertoe geschikte kantoren en winkels naar woonlocaties, zoals bijvoorbeeld het Romburggebouw en de Vijf Heren een prachtig voorbeeld zijn. En het transformeren van traditionele woonwijken in creatieve nieuwe woonwijken. En het bouwen van betaalbare woningen, starterswoningen, seniorenwoningen en woningen voor de steeds grotere groep eenpersoonshuishoudens. Betaalbaarheid, kwaliteit, duurzaamheid en maatwerk moeten uitgangspunt zijn voor onze woningvoorraad, die strak moet aansluiten op een sterk veranderende woningbehoefte. Tenslotte zullen we onze prioriteiten heel duidelijk aan de marktpartijen moeten kenbaar maken. Wat D66 betreft bijvoorbeeld dus eerst verdichten en inbreiden op een verantwoorde manier, afgestemd op de behoefte en dan pas uitbreiden. Met deze kanttekeningen kan de bouwsteen wonen volgens D66 als input voor de Omgevingsvisie meegenomen worden. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter zoals we vorige week al hebben aangegeven vindt de fractie van GroenLinks het jammer dat er niet eerst samen met de raad en inwoners is gekeken naar hoe, wat en waarom. Nu gaan we in 2019 of 2020 of misschien wel later nog een Omgevingsvisie maken met een bouwsteen wonen die gebaseerd is op wat ons betreft weinig relevante raadsaders uit 2011. Wij



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

vinden dat een gemiste kans, zoals we dat vorige week ook al hebben gezegd en wij zullen dus tegenstemmen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter vandaag krijgen we een VNG-raadsledenbrief en daar wil ik even uit citeren: wat voor een gemeente wil je zijn. Het is de basis voor het maken van een Omgevingsvisie. Een document waarmee de raad in eerste instantie stuurt. Dat is wat wij vorige week ook geroepen hebben. Je kunt nu niet die bouwsteen wonen zo maar gaan vaststellen en dan gaan zeggen dan gaan we hem later bespreken bij de Omgevingsvisie. Wij vinden wat mevrouw Coppes net ook al heeft aangegeven dat je eerst met je raad en je inwoners moet gaan kijken wat voor gemeente je bent voordat je zo'n document nu al vastlegt en zo'n besluit neemt. Dus wij zijn tegen, net zoals vorige week. Dank u wel.

Heer WITTE (GGG): Voorzitter in de eerste plaats heeft Gemeentebelangen Groen Soest verleden_week ook al verteld het niet eens met dat de kaders uit 2011 worden gebruikt, mevrouw Coppes zei het net ook al. Het is zes jaar later en het zou passend zijn, gelet op het belang dat het college aan de bouwsteen hecht, om te bezien of de kaders uit 2011 moeten worden herzien. GGG heeft kennisgenomen van de concrete uitwerking van die oudere kaders en scenario's en ziet daarin bevestigd dat indien er tot 2030 1100 woningen moeten worden gebouwd het dorpse karakter dan wel de groene ruimte ofwel allebei op de schop gaan. Het argument dat bij nul migratiescenario het inwonertal in de kern Soest met 2000 daalt en daarmee de voorzieningen op een bevolking van 39.000 in gevaar komen, is een gelegenheidsargument dat geen hout snijdt. Dat is anders voor Soesterberg, waar we het over 6.000 inwoners hebben en we naar 10.000 willen. Daar is het wel van belang voor de voorzieningen, maar dat is hier echt niet aan de orde. De wens om gezinnen met kinderen aan te trekken maakt duidelijk dat het blijkbaar de bedoeling is dat Soest naar de toekomst een vestigingsgemeente voor de happy few wordt. Die doelgroep is trouwens al oververtegenwoordigd ten opzichte van de landelijke bevolkingsopbouw. De vraag of wij het eens zijn dat wij de bouwsteen meenemen als input bij de totstandkoming van de gemeentelijke Omgevingsvisie onderschrijven wij ook niet. Bij herhaling hebben wij naar voren gebracht dat de procedure die u volgt voor het ontwikkelen van de Omgevingsvisie niet deugt. Sectoraal beleid moet volgen uit de Omgevingsvisie en niet andersom. Wij zijn tegen dit voorstel.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter we hebben natuurlijk kennis genomen van deze bouwsteen en wij vinden het een heel goed stuk waarin die opgave voor Soest de komende jaren heel goed inzichtelijk wordt gemaakt. Vorige week noemde ik een zevental voorbeelden die ons eigenlijk aanspreken, nu neem ik de belangrijkste door. Geconstateerd is er zijn te weinig woningen voor jonge huishoudens. Het woningaanbod blijft achter bij het aantal mensen met een laag inkomen en wij hebben een enorme opgave voor betaalbaar wonen. Dat zit er allemaal in. En wat de varianten betreft, de Partij van de Arbeid sluit geen enkele variant uit om die benodigde 1100 woningen in Soest te realiseren. Wij vinden het dus een goede bouwsteen om de komende tijd verder uit te bouwen. Niets doen is voor ons geen optie. En bovendien ook zou het draagvlak voor onze voorzieningen te veel afnemen. Dank u wel.

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter vorige week hoorden wij een van de sprekers zeggen en_ons een oproep doen van laten we van Soest en Soesterberg geen slaapdorp maken. Ik denk dat dat wel een moeilijke opgave voor Soest. Vooral ruimtelijke inpassing zal de nodige tijd en strijd in onze gemeente kosten. Echter de noodzaak om te voorkomen dat Soest en Soesterberg beide een slaapdorp worden staat wel vast. Het opnemen van deze bouwsteen wonen in de Omgevingsvisie is dan een goed idee. Dit waarborgt namelijk het voorzieningenniveau in onze gemeente en biedt ruimte voor oudere gezinnen en starters. Wellicht dat in de toekomst bij een voldoende woningaanbod de toekomstige wethouder niet weer 2,5 jaar nodig heeft om een woning in onze prachtige gemeente te vinden. Alleen maar winst dus. Dank u wel.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter de VVD kijkt uit naar de discussie zoals ook al aangegeven in de opiniërende raad over wat voor gemeente willen we zijn. We vinden de bouwsteen wonen een prima uitgangspunt, alleen we willen het niet als document in absolute zin omarmen. Dat wil zeggen dat de getallen die daarin staan wat ons betreft een indicatie zijn voor wat er zou kunnen gebeuren als je bepaalde ambities nastreeft. Die ambities moeten wat ons betreft nog vastgesteld worden en dat hangt heel erg sterk af van wat voor soort inwoners je wil aantrekken of wil behouden. Die discussie zal dus eerst moeten plaatsvinden en zoals ik gisteren al in de krant las dat we 1100 woningen gaan bouwen,



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

punt, dat zijn de verkeerde beeldvormingen die uit dit soort documenten gaan komen. En dat zal ook wat ons betreft niet zo gauw moeten gaan gebeuren. Dus die discussie zal snel moeten volgen wat ons betreft. Als het gaat om de opgave bouwen, dan streven wij naar een minimale hoeveelheid. Immers we willen allemaal denk ik, de inwoners van Soest, het karakter, maar ook de groene kwaliteit handhaven. En daar hoort een minimale bouwopgave bij. Een bouwopgave die wel zorgt voor een vitale gemeente. Dat wil zeggen dat de voorzieningen die we hebben graag op het niveau gehouden moeten worden en of dat nou is, zoals de heer Witte zegt dat er nog wel 2.000 inwoners minder kunnen, ik geloof dat niet zo maar ik denk dat we daar even van uit moeten gaan dat dat de ambitie moet zijn. Waar we absoluut geen voorstander van zijn is het bouwen om een extra opgave uit de regio op te vullen. Ik denk dat we vooral moeten kijken naar de bouwopgave die we hier in willen vullen om een vitale gemeente te blijven en het liefst binnen de rode contouren. Daar laat ik het even bij. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter zolang we nog geen nieuwe uitgangspunten voor een vitaal Soest op weg naar een Omgevingsvisie hebben bepaald, hebben wij begrepen dat de genoemde aantallen in deze bouwsteen wonen richtinggevend zijn en dat we daarvoor zorgen dat het dorpse karakter en het waardevolle groen niet wordt aangetast. Want dat is de reden waarom we met z' n allen zo graag in Soest willen wonen. Sterker nog, we zouden ervoor willen pleiten om op weg naar die Omgevingsvisie te kijken of we dat dorpse karakter en die groene omgeving daarin niet als verbeterpunten kunnen gaan meenemen. Dus wij stemmen in met de bouwsteen wonen zoals die hier voorligt. Meenemen met deze achtergronden die ik net genoemd heb.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter wij delen vooral de analyse die wordt gedaan in die bouwsteen wonen. Wij vinden het daarom ook heel belangrijk dat die onderdeel wordt van een discussie waar wij heel erg naar uitkijken, namelijk die Omgevingsvisie. Dus wij zijn er voor om deze bouwsteen een onderdeel ervan te laten worden.

VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog van deze raad? Geen behoefte aan een tweede termijn? Kan ik dan vaststellen dat we met de stemmen van de fracties van GroenLinks, DSN en GGS tegen dit voorstel is aangenomen? Daarmee is dit voorstel aangenomen.

11. RV 17-35: Regionale Ruimtelijke Visie

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter na diverse bijeenkomsten, waaraan zo'n 70-tal verschillende organisaties, bedrijven etc., maar ook de raadsleden van de negen betrokken gemeenten, waaronder die van Soest hebben deelgenomen, is uiteindelijk nu het concept Regionale Ruimtelijke Visie gereed. En ook nog eens uitgebreid op 15 juni aan ons als raad gepresenteerd en toegelicht. De belangrijkste vraag voor de komende tijd die voorligt is wat voor gemeente wil Soest zijn. Daarbij moet alles wat belangrijk is om deze keuze te kunnen maken worden benoemd en meegewogen om tot een goede balans te komen. Dit worden bouwstenen genoemd. Zoals wonen, detailhandel, verkeer, milieu etc. etc. Ik meen ongeveer zo'n 24-tal van die bouwstenen geteld te hebben. Ook de door negen gemeenten opgestelde visie is zo'n bouwsteen. Deze Regionale Ruimtelijke Visie is zo'n bouwsteen. In de opiniërende raad heeft mijn collega al gekscherend betoogd dat als wij straks niet de juiste keuzes maken de kans heel groot is dat het zo maar kan zijn dat Soest na verloop van tijd alleen voor archeologen nog interessant is om te bezoeken. Het was gekscherend bedoeld, maar dan praat ik niet over 30 jaar natuurlijk. Soest2002 is blij met deze concept visie, waaruit blijkt dat Soest een van de gemeenten is in de regio waar men graag wil wonen, werken en recreëren. In de Omgevingsvisie die onze gemeente gaat opstellen wordt daarom ook de ruimtelijke visie als bouwsteen meegenomen. Ook onze inwoners worden daar straks bij betrokken. Komend voorjaar, ik meen op 21 maart, gaan wij de kernvraag 'wat voor gemeente wilt u dat straks Soest wordt' aan onze inwoners stellen. En dat zullen we allemaal moeten doen denk ik. Maar wij gaan dat zeker doen, wat voor gemeente wilt u dat Soest wordt. Voorzitter u begrijpt dat de fractie van Soest2002 graag instemt met het raadsvoorstel, inclusief het amendement ten aanzien van beslispunt 2. Dank u wel.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter vorige week heeft mijn collega Kruit op voortreffelijke wijze kenbaar gemaakt wat het standpunt van D66 is over de Regionale Ruimtelijke Visie, namelijk dat het een goed stuk is als uitgangspunt voor de politieke discussie voor de regio in de toekomst. Het beslispunt omarmen vonden wij niet helemaal recht doen aan onze en ook van anderen gehoorde opvattingen,



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

vandaar dat wij een amendement willen indienen die inhoud wil geven aan een zienswijze op het concept. Het is een concept dat we nu bespreken, zodat het daar kan worden meegenomen. Dan ga ik nu over tot het voorlezen daarvan.

De gemeenteraad van Soest in vergadering bijeen op 29 juni 2017

Gehoord de beraadslaging

Naar aanleiding van de besluitvorming ten behoeve van de zienswijze op het ontwerp Regionale Ruimtelijke Visie (verder RRV) van de regio Amersfoort.

Overwegende dat:

- Het ontwerp RRV een goede ruimtelijke analyse bevat van de mogelijkheden voor de regio en een goed uitgangspunt voor regionaal beleid biedt.
- De RRV beschrijft welke woningbouwopgave er tot 2030 – met een doorkijk naar 2040 – ligt om aan de doelstellingen tegemoet te komen, zonder direct aan te geven wat daar de ruimtelijke gevolgen van zijn.
- In de RRV is aangegeven dat door blijvend te monitoren hoe de regionale vraag naar woonruimte zich ontwikkelt en hoe zich dat verhoudt tot de demografische opbouw van Soest en het aanbod dat Soest creëert, de vinger aan de pols gehouden kan worden en er tijdig bijgestuurd kan worden.
- De gemeente Soest in de RRV – binnen de kernregio ASNL, dat geldt voor Amersfoort, Soest, Nijkerk, Leusden – een gedeelde verantwoordelijkheid krijgt in de opvang van de vraag naar woningen binnen de regio Amersfoort. Hiervan zijn de ruimtelijke gevolgen nog niet in beeld gebracht.
- De gemeente Soest voornemens is voor de komende 10 jaar een Omgevingsvisie op te stellen. Op dit moment wordt voor de vitaliteit van de gemeente de bestaande bevolkingsomvang als uitgangspunt gebruikt. In de Omgevingsvisie wordt een afweging gemaakt tussen de verschillende ruimtevragen (wonen, duurzame energie, bedrijven, recreatie etc.) en de schaarse ruimte. Daarbij moeten ook de uitgangspunten van de RRV betrokken worden.

Besluit:

Beslispunt 2 van het raadsvoorstel te vervangen door:

- Aan de regio Amersfoort te vragen om binnen de uitvoeringsagenda prioriteit te geven aan de ruimtelijke gevolgen (type, woning, bebouwingsdichtheid e.d.) van de geschetste woningbouwopgave en andere ruimtevragers binnen de kernregio ASNL. Zo kan de gemeente Soest de RRV namelijk als bouwsteen meenemen in de integrale afweging in het kader van de Omgevingsvisie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van D66, VVD, Soest2002 en CDA

Het doel van het verzoek aan de regio heeft met name betrekking op het feit dat wij graag willen weten wat het globale ruimtelijk beslag is van de wensen die daarin zijn geformuleerd. En dat is dan voor ons ook weer een voorwaarde en een bouwsteen voor onze eigen Omgevingsvisie. Dat is het standpunt.

Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement maakt deel uit van de verdere beraadslagingen.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter het amendement van D66 en de andere coalitiepartijen kwam vrij laat vandaag. Dat maakt het voor ons niet makkelijker moet ik zeggen. De Regionale Ruimtelijke Visie vonden wij op zich een heel mooi en duidelijk en lezenswaardig rapport. Wat erin geschetst wordt is heel interessant en belangrijk. De ontwikkelingen en de trends. We zijn bijvoorbeeld blij met de aandacht die er aan de fiets wordt besteed in het rapport. Maar de besluitpunten in het raadsvoorstel waren voor ons toch wel een drempel. Want daar stond kennisnemen en omarmen. En dat vonden wij niet echt concreet genoeg. Want omarmen we dan een mooi rapport of gaan we feitelijk akkoord met een bouwopgave die door de regio bepaald wordt verder? En nu met dit amendement erbij, wat ik op zich, jammer genoeg hebben we dat niet meer in de fractie kunnen bespreken maar ik zie dat wel als positief, want we krijgen dan eerder duidelijkheid begrijp ik eruit. Ja, twijfel, twijfel. Het zou leuk zijn als we een combinatie konden maken van het amendement aannemen en het raadsvoorstel voorlopig niet aannemen, want we krijgen nog een ronde van besluitvorming. Dus omdat er in de tussentijd ook in de regio nog over dit voorstel gesteggeld gaat worden en wat er misschien nog aan aanpassingen komen, kunnen we uiteindelijk in september of oktober dacht ik bekijken. Ik denk dat het bij ons dat gaat worden. Ik zal nog even checken bij mijn collega's, dat wij het amendement steunen en het voorstel bij twijfel nog even niet steunen.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter ook wij zijn onder de indruk van het concept Regionaal Ruimtelijke Visie. Wij hebben er kennis van genomen en we vinden het een goed stuk. Soest is geen gesloten gemeenschap, mensen van buitenaf zullen hier willen blijven wonen. Wat dat betreft zijn er een paar dingen die ons intrigeren of opvallen, positieve. Bijvoorbeeld de omzetting van bedrijfsterreinen en kantoorgebouwen voor woningen. Dat is ook een aspect dat nog niet aan de orde is geweest. De mogelijkheid om snel fietspaden te realiseren en een alternatief kunnen zijn voor de auto. Het gaat dan om over het fietsnetwerk. De woningbouwopgave is ook onze prioriteit, dus wij zullen ook het amendement dat net is voorgelezen van harte steunen. Dank u wel.

Heer WITTE (GGG): Voorzitter Gemeentebelangen Groen Soest heeft kennisgenomen van het concept Regionaal Ruimtelijke Visie. Het Economisch Instituut Bouwen heeft blijkbaar in bestuurlijk overleg de kans gekregen om hun propaganda voor veel bouwen als uitgangspunt te gebruiken om tot een Omgevingsvisie te komen. Een visie die duidelijk breekt met de vigerende gewestelijke structuurvisie van Han Leursing, waarin wordt vastgesteld dat het maximale aantal nieuw te bouwen woningen in deze regio gemaximeerd moest worden op 20.000 vanwege dat de ruimtelijke kwaliteit moest worden gehandhaafd. GGG is nog steeds van mening dat de ruimtelijke kwaliteit uitgangspunt moet zijn voor het bouwprogramma om te voorkomen dat hier de leefbaarheid evenals in de Randstad op het spel wordt gezet. Gemeentebelangen Groen Soest voelt er niets voor om deze visie te omarmen en is van mening dat Eemland geen vestigers uit de Randstad in krimpgebieden moet aantrekken. GGG vindt het trouwens een ernstige blunder dat de regio zich bij de participatie beperkt heeft tot de stakeholders en inwoners niet heeft betrokken.

Over het amendement van D66, ja dat is nog veel erger, want die halen de Regionaal Ruimtelijke Visie al binnen als zijnde een basisstuk voor zo meteen de Omgevingsvisie van Soest. Dus daar zijn we ook mordicus tegen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter we hebben gezocht of we iets moois konden zeggen van de Regionaal Ruimtelijke Visie, en ja we vinden het een mooi stuk werk. Maar we vinden het volstrekt onjuist om in te stemmen met de inhoud ervan en op die manier voor te sorteren op de inwoners, omdat, de Regionaal Ruimtelijke Visie legt ons vast. Het wordt een leidraad voor de ruimtelijke ontwikkelingen in de regio Amersfoort, het gaat dienen als input voor het provinciale ruimtelijke beleid en bij ons wordt het een bouwsteen voor de Omgevingsvisie. Daarmee stel je weer de inwoners buiten spel, terwijl dit juist iets is wat je met de inwoners vooraf moet bespreken. En iedereen zegt wel van ja, als die bouwsteen dan zo meteen vastligt, dan gaan we met elkaar participatief de Omgevingsvisie met de inwoners bespreken. Maar dan liggen de bouwstenen al vast. Dan kan je er helemaal geen klap meer aan veranderen, wat iedereen hier ook anders van mening is. Dus het is een prachtig stukje werk, maar we gaan het niet omarmen en het amendement gaan we ook niet omarmen, want wij vinden nogmaals dat de Regionaal Ruimtelijke Visie eerst met onze inwoners moet worden besproken. En dan kom ik weer terug met wat ik net ook over de bouwsteen wonen heb gezegd, identiteit is het fundament van je Omgevingsvisie. Laten we eerst met elkaar onze identiteit gaan vaststellen. Dank u wel.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter volgens mij is met dit amendement het woordje omarmen uit de besluitvorming gehaald, dus wie weet kan dat u nog over de streep trekken. Wij vinden heel veel goede dingen staan in die Regionaal Ruimtelijke Visie en wat wij vorige week met name hebben willen aangeven is dat die bouwopgave er wellicht ligt. Dat wil nog niet zeggen dat het een bouwopdracht is. En die opgave moet wat ons betreft regionaal al zijn uiting vinden, zodat er een gemeenschappelijk antwoord kan worden gevonden. Dan is het voor ons ook van wezenlijk belang dat hierbij juist die ruimtelijke implicaties mee worden gewogen. Dus wij stemmen in met het geamendeerde voorstel.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter het college legt ons voor de RRV met twee voorstellen a. er kennis van te nemen en b. middels het amendement een andere formulering te bedenken. Kennis van de RRV genomen heb ik en dan heb ik ook kennis genomen dat het na de zomer ter vaststelling in de raad komt. En ik veronderstel dat het dan de participatie- en inspraakprocedure doorloopt, waardoor dan ook nog burgers kans krijgen kennis te nemen van de RRV en er iets over te zeggen. Dus als het college dat zou willen bevestigen, is daarmee een stukje van de angst van mevrouw Gastelaars wellicht weggenomen.

Bij beslispunt 2 biedt het amendement een degelijke verrijking van het raadsvoorstel. Er wordt namelijk niet een passieve houding geformuleerd zoals het college het voorstelt onder punt 2, maar



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

een actieve houding te formuleren in het amendement, te vragen enz., de afweging is voor Burgerbelangen omdat het een verrijking is een amendement dat wij zullen steunen. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter LAS heeft geworsteld met de participatie in dit traject. Moet je dat nu doen bij het vaststellen van bouwstenen en visies, in aanloop naar de gemeentelijke Omgevingsvisie? Daar zijn we al rijkelijk laat mee, want dat ligt er nu. En dat zijn redelijk doorwrochte stukken. Wij hebben daarbij de keuze gemaakt van dat moet je dan straks gaan doen, maar dan ook echte participatie, op het moment dat alle gezichtspunten, wensen en verlangens op papier staan, geuit kunnen worden, gecommuniceerd kunnen worden naar onze inwoners die dan kunnen meedoen op een goede wijze met het participeren. Niet alleen maar voorlichten, maar ook op dat moment vanuit de bewoners de ideeën halen die zij hebben. Zij kunnen zich dan inlezen en zij worden voorgelicht op basis van al die stukken die er liggen. Dus wij kunnen instemmen met deze ruimtelijke visie en de toevoeging door het amendement, daar zijn wij het ook van harte mee eens. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een verklaring willen afleggen? Er is één concrete vraag aan het college gesteld en dat ging over participatie.

Wethouder PIJNENBORG: Voorzitter er was een vraag inderdaad van de heer Baks. Er zijn heel veel vormen van participatie zoals u weet, een hele brede participatie en ook een beperkte participatie op het niveau van adviseren, zoals is gedaan door middel van stakeholders die zich allemaal vrijwillig aan hebben mogen melden en dat niveau van participatie is eigenlijk al anderhalf jaar bekend in dit dossier. En zo is deze Regionaal Ruimtelijke Visie participatief tot stand gekomen op het participatieniveau adviseren. Dat is ook al enige tijd bij u bekend. En zoals gezegd en zoals ook in het stuk staat en zoals ook in het amendement staat, wordt de brede participatie, hoe je met de bouwsteen om wil gaan, en tot in welke mate je de ambities vanuit de regio zou willen volgen, dat wordt bij de Omgevingsvisie breder voorgelegd aan onze samenleving als bouwsteen in onze Omgevingsvisie.

VOORZITTER: Dank u wel. Geeft dit aanleiding om u te melden voor de tweede termijn?

Heer WITTE (GGS): Ik heb een aanvullende vraag voor de wethouder. Zegt de wethouder nu we gaan inderdaad een traject lopen waarbij we breder dan alleen de stakeholders gaan doen of zegt ze nee we houden het bij die stakeholders.

Wethouder PIJNENBORG: Wat ik bedoel is, de vraag van de heer Baks was gaan we nog voor de definitieve vaststelling van de RRV brede participatie doen. Nee, want in dit project is gekozen voor participatie voor adviseren. Zo heet dat hier in onze gemeente. En dat is ook al anderhalf jaar bekend. Er zijn geen geluiden gekomen vanuit de gemeenteraad dat dat anders moest. Dus zo loopt dat proces binnen de RRV. Binnen Soest kiezen wij voor, zoals ook door meerdere fracties vanavond is ingebracht, en zoals ook in de stukken staat, om de bouwsteen zelf, dus de mate waarin je de gedachte van de RRV wil faciliteren, de omvang etc. als bouwsteen mee te nemen in de Omgevingsvisie. Dus dan vindt er over hoe je ermee om wil gaan, de uitwerking of je er wild enthousiast van wordt als inwoner of dat je er gematigd mee om wil gaan, of helemaal niet, dat gaan we breed voorleggen aan de samenleving.

VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter ik had mijn woorden willen richten tot de mensen die tegen het amendement zijn, in een poging ze over te halen. De wethouder heeft denk ik ook al een poging gedaan. Wat ons betreft ook. Wij gaan participeren zowel met de woonvisie als met deze nota voor de regio. We willen wel weten wat de ruimtelijke impact is. Daarom vragen we dat ook aan de regio. En dan weten de mensen waar wel het over hebben. En dan wordt het duidelijk waar je uit kan kiezen. Dat vonden wij altijd een goede volgorde. En daar komt volgens mij iedereen dan tot zijn recht. Dat over de participatie.

En dan nog over die getallen. Dat is even richting de heer Witte. En dan stond het in de kranten ook van de woonvisie en de heer De Wilde zei dat ook al, het is geen bouwopgave. Ook de presentator de heer Van Noord geloof ik, die hier nog eens nadrukkelijk heeft gezegd nee mensen dat is oud denken, we doen niet meer in bouwopgave en bouwgetallen, want dat verandert elke vijf jaar. En dan daarnaast hebben we nog een keuze te maken. Dus nee, geen bouwopgave, wel een richting waar je aan kunt denken en daarin moeten we keuzes maken. Dat was het.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

Heer WITTE (GGS): Voorzitter met het antwoord van de wethouder zojuist over de participatie haalt ze natuurlijk het amendement van D66 volledig onderuit. De heer Sielcken kan wel zeggen dat er een poging gedaan wordt tot participatie, maar als wij over de Omgevingsvisie gaan praten, dan zijn de andere dingen zoals Regionaal Ruimtelijke Visie al gepasseerd. Een ander punt, de bouwopgave. Ja dat heeft de heer Leursing inderdaad gezegd en dat zeggen meer mensen, het is geen bouwopgave. Laat die cijfers dan weg als het geen bouwopgave is. Dit gaat een eigen leven leiden. Ik kan u vertellen dat één van de coalitiepartijen erop heeft gestaan dat de kaders uit 2011 worden gehandhaafd, want dat hebben ze beschouwd als iets wat ze binnen hebben gehaald en zo gaat het ook verder. En D66 doet daar fijn aan mee. Dank u wel.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter het was eigenlijk een vraag die ik via interruptie aan de heer Sielcken wilde stellen. Hij was bezig te reageren op eerder gemaakte opmerkingen. En daar wilde ik de vraag aan toevoegen. Kan de heer Sielcken ook ingaan op de opmerking van mevrouw Coppes die aangaf dat de niet-coalitiepartijen pas vanmiddag kennis hebben kunnen nemen van het amendement. Waarom heeft u zo lang gewacht? Dank u wel.

VOORZITTER: Aangezien dit als interruptie bedoeld was geef ik de heer Sielcken de gelegenheid om te antwoorden.

Heer SIELCKEN (D66): Ik heb dit amendement gemaakt op maandagavond, toen kwam ik eraan toe. En nu is het donderdag. Dus daartussen heeft het een tijdje stilgelegen. Excuses daarvoor. En toen heeft de griffier ook nog een goed advies gegeven. Ja, het is heel laat en sommige moties doen er zo lang over. Excuses. Dat is het enige wat ik kan zeggen.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter mag ik een aanvullende vraag stellen? Meneer Sielcken wat me dan opvalt is dat de coalitiepartijen wel allemaal ondertekend hebben en de andere partijen niet. Dat is een beetje dat ook een beroep wordt gedaan iedere keer aan de andere partijen om daar weer op terug te komen. De vraag is in wezen stuur het voortaan ook naar de andere partijen.

VOORZITTER: Volgens mij was dat een bijna retorische vraag en volgens mij is dat gebruik in dit huis. De heer Sielcken heeft geprobeerd uit te leggen waarom het gelopen is zoals het gelopen is en hij heeft gezegd het spijt me het had anders gekund.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ik wil toch even reageren op de oproep van de heer Sielcken om ons voor het amendement te halen. Maar op het moment dat hij het woord participeren in de mond nam toen gingen onze wegen al uit elkaar, want D66 ziet participeren over de bouwstenen die bestaan uit vaststaande feiten waar we niet meer omheen kunnen, net zoals het kader uit 2011, dat we 39.000 inwoners moeten hebben, terwijl voor ons, wij zeggen nee je gaat participeren en dan ga je het hebben over de bouwstenen en welke bouwstenen wil je meenemen. Dat is een wezenlijk verschil tussen D66 en DSN en ik hou toch vast aan ons eigen standpunt. Dank u wel.

VOORZITTER: Helder. Is er verder nog behoefte aan een toelichting? Nee we doen niet aan een derde termijn. Ik aarzelde omdat ik net even afgeleid was, of mevrouw Coppes nog behoefte heeft aan een toelichting, of dat de voorlopige standpuntbepaling inmiddels aanvullende toelichting behoeft.

Mevrouw COPPES (GL): Als u dat heel graag wilt, wij hebben net even fractieoverleg gehad en in de wetenschap dat het nog een keer terug gaat komen gaan wij nu voor het amendement en voor het voorstel stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan is dat toegelicht en voor iedereen ook duidelijk waarom. Dan ga ik over tot de stemming, als u dat ook goed vindt. Ik heb het eerst over het amendement.

CDA: voor; PvdA: voor; GGS: tegen; BBS: voor; VVD: voor; GroenLinks: voor; LAS: voor; ChristenUnie-SGP: voor; DSN: tegen; D66: voor; Soest2002: voor.

VOORZITTER: Dan is het amendement met de stemmen van GGS en DSN tegen aangenomen. Dan breng ik nu het gewijzigde voorstel in stemming.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

CDA: voor; PvdA: voor; GGS: tegen; BBS: voor; VVD: voor; GroenLinks: voor; LAS: voor; ChristenUnie-SGP: voor; DSN: tegen; D66: voor; Soest2002: voor.

VOORZITTER: Met dezelfde stemverhoudingen, maak ik vond het zo'n belangrijk stuk dat ik de stemming toch opnieuw wilde doen, dus met de stemmen van DSN en GGS tegen is ook dit voorstel aangenomen.

12. RV 17-38: Onttrekking aan de openbaarheid voet- en fietspaden ecoduct Boele Staal

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik zou een voorstel van orde willen doen. Nu staat op de agenda het raadsvoorstel om de wandel- en fietspaden rond het ecoduct te sluiten. En omdat gebleken is dat door de Provincie slechts heel beperkt is gesproken met direct omwonenden en er voldoende tijd lijkt om dit alsnog te doen, is de besluitvorming vanavond in onze optiek niet nodig. Vandaar het voorstel om het bij dit agendapunt behorende raadsvoorstel vanavond niet inhoudelijk te behandelen, en in plaats daarvan zouden wij nu graag een motie over dit onderwerp willen indienen. Daarvoor vraag ik toestemming. Het is een punt van orde, waarna als de raad dat aanneemt, dat we het niet inhoudelijk gaan bespreken, waarna ik graag een motie wil indienen om dan over dat onderwerp te spreken.

VOORZITTER: Ik ga het punt van orde aan de orde stellen. Wie wil daar het woord over.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter wij zijn het inderdaad met LAS eens om het vanavond niet te behandelen. We hebben vorige week te horen gekregen de problematiek rondom de omwonenden en het lopen. Bovendien waren we niet wild enthousiast om het zo uit te drukken over het hekwerk van Defensie dat er nog staat en mogelijk nog zal blijven staan. Dus wij pleiten ervoor om het vanavond niet te behandelen.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter volgens mij is verleden week heel duidelijk uiteen gezet hoe de formele situatie in dat gebied ligt en is voor ons helder dat daar een besluit over moet worden genomen, mede om dat Defensie hek weg te krijgen.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter Burgerbelangen ondersteunt de inbreng van LAS om dit agendapunt vanavond inhoudelijk niet te behandelen.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter ik heb overleg gehad uiteraard met mijn fractieleden en wij hebben hier geen behoefte aan en wij wensen dit ook vanavond te behandelen.

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter het ordevoorstel zoals gedaan door fractie LAS steunen wij, zeker omdat vorige week ook verwarring ontstond over onder andere het Defensiehek. Er wordt gesproken over dat het hek niet zou weggaan. We hebben uit betrouwbare bron vernomen dat het wel zou weggaan. Dus er is nog veel onduidelijk. Gelet ook op de handtekeningen denken wij dat er eerst eens goed gekeken moet worden met de buurt en met de partijen die daarbij betrokken zijn. Dus wij steunen het voorstel om dit onderwerp vanavond niet op dit moment te behandelen.

Heer REIJINGA (D66): Voorzitter wij willen dit wel graag behandelen.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter het valt ons op, er is inmiddels een week verstreken, en we hebben allemaal verleden week gehoord wat er aan de hand is. Het verbaast ons dat LAS nu met een motie komt. Er wordt hier gesproken over dat inhoudelijk zaken niet duidelijk zijn. Ja, ik stel voor om het vanavond wel te behandelen. Ik heb een aantal inhoudelijke opmerkingen en ik denk dat het voor een aantal partijen wel duidelijk is. Dank u wel.

Heer DIJKMANS (CDA): Voorzitter het CDA steunt het voorstel van LAS om het niet te behandelen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Wij steunen ook het ordevoorstel van LAS.

Mevrouw COPPES (GL): Mijn vraag is wat vindt de wethouder hiervan?



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

Wethouder VAN BERKEL: Fijn dat ik ook nog wat mag zeggen, want in de opiniërende raad ging de discussie ook vooral over het hekwerk van Defensie. U heeft de inspreker gehoord, die gaf aan ik heb andere informatie dan de inwoners. Het college heeft dat toch nog even nagevraagd. En wellicht goed om nu aan te geven voorzitter dat er een overeenkomst ligt waarin Defensie ook schriftelijk heeft verklaard dat het hekwerk weggaat. Dus ik kan me voorstellen dat dat in de beraadslaging nog een rol gaat spelen voorzitter en ik zou u toch vooral willen voorstellen om het agendapunt toch inhoudelijk te behandelen.

VOORZITTER: Dank u wel. Wij hebben hier ondertussen achter de tafel geteld en als ik het niet verkeerd zeg, want ik krijg nog een antwoord van GroenLinks, dan hebben de fracties van GGS, VVD, D66 en Soest2002 gezegd het te willen behandelen. Ik zie dat GroenLinks het ook graag wil behandelen. Dan zitten we op 17 raadsleden die het voorstel wel willen behandelen, dus we gaan nu over tot de inhoudelijke behandeling van het voorstel. Dat gezegd hebbende ga ik natuurlijk over tot de inventarisatie van dit onderwerp.

Heer WITTE (GGG): Voorzitter op zich sympathieke motie van LAS maar het zet geen zoden aan de dijk volgens ons. Wij begrijpen de bezwaren van de omwonenden en zouden het ook prettig hebben gevonden als de paden open konden blijven. Echter het feit dat het betreffende gebied is onteigend met de argumentatie dat het voor het functioneren van het ecoduct noodzakelijk is dat de toeloop van het ecoduct een minimale breedte heeft, maakt dat het juridisch niet zou deugen om bepaalde paden open te houden. Bovendien wil Defensie een hek op het ecoduct niet verwijderen indien

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, er wordt gerefereerd aan een motie van LAS, maar ik kan me niet herinneren dat die op dit moment onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

VOORZITTER: Dat heeft u juist geconstateerd.

Heer BOKS (LAS): Vindt u het goed dat ik vrij snel in deze vergadering de gelegenheid krijg die motie in te dienen?

VOORZITTER: Als de anderen het goed vinden dat ik u eerder het woord geef. Ik geef nu het woord weer aan de heer Witte.

Heer WITTE (GGG): Bovendien, dat hek van Defensie op het ecoduct leidt naar Vlasakkers en zoals menigeen zal weten is Vlasakkers een gebied dat Defensie alleen soms in het weekend openstelt en waar ze geen prijs op stellen dat daar burgers zo maar op en af kunnen lopen. En dat is ook de reden waarom Defensie tot op dit moment dat hek niet weghaalt en het dus ook afhankelijk is van het hek op die paden. Dus voor het hele ecoduct en het functioneren ervan is het volgens ons gewoon noodzakelijk dat de voetpaden onttrokken worden. Hoe jammer wij het ook vinden, maar wij denken dat het functioneren van het ecoduct waar miljoenen in gestopt zijn zoals iedereen weet, als dat nou ook nog niet gaat functioneren, dan zou het echt een zelig verhaal worden. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter in 2002 hebben we een referendum gehouden over dat ecoduct. En in mijn herinnering was het het eerste en het laatste referendum dat we hier hebben gehouden. Heel veel gedoe maar nog steeds onder regie van de Provincie. En nu moeten we weer aan de bak. Wandel- en fietspaden moeten dicht. So be it. Want het past niet. Want voor 25 miljoen was twee meter breder niet mogelijk. Nu is alles klaar en moet de projectleider van de Provincie bekennen dat er een hek voor staat dat voorlopig nog niet weg is. Niet onze zaak, want ook hier gaat de Provincie over. Wij, Soest, zijn nu echter wel aan de beurt. En opnieuw zijn het onze inwoners die moeten inschikken en waar niet of nauwelijks mee is gesproken. Want dat is het punt. Er is niet of nauwelijks mee overleg geweest. Het aangegeven alternatief voor een wandelpad is niet in samenspraak tot stand gekomen en kan in deze vorm niet rekenen op de ondersteuning van de omwonenden. Wat niet is zou nog kunnen komen, maar dan moet je wel met die omwonenden in gesprek gaan. En er is nog tijd om in contact te treden. Dan zouden wij zeggen neem die tijd. Voorzitter dan wil ik nu graag de motie indienen.

De raad in vergadering bijeen op 29 juni 2017

Constaateert dat de Provincie met het Utrechts Landschap

– Invulling gaat geven aan het definitief inrichten van het ecoduct en de directe omgeving;



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

- Voornemens is om in dit traject diverse wandel- en fietspaden te onttrekken aan de recreatieve functie en deze paden te sluiten voor publiek.

Overweegt dat:

- Gebleken is tijdens de opiniërende raad van 22 juni er beperkt overleg is geweest met slechts enkele omwonenden;
- Er van ingebruikname van het ecoduct vooralsnog geen sprake zal zijn, temeer daar Defensie nog geen toestemming geeft om een belemmerend hekwerk weg te halen;
- Er een zienswijze is ingediend namens 60 omwonenden;
- De raad en het college van Soest participatie hoog in het vaandel hebben staan;
- Participatie naar de mening van de raad niet, of tenminste onvoldoende heeft plaatsgevonden;
- Er grote behoefte bestaat bij omwonenden om in samenspraak met de beslissingsbevoegde instantie te zoeken naar een oplossing.

Verzoekt het college

- Samen met Provincie en Utrechts Landschap, met alle direct betrokkenen, ook Defensie, een vorm van samenspraak te organiseren, waarbij alternatieven besproken kunnen worden die voor zover mogelijk tegemoet komen aan de wensen en ideeën van ook de omwonenden;
- Daarvan aan de raad verslag uit te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is ondertekend door de fractie van LAS en BBS.

VOORZITTER: Deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Heer REIJINGA (D66): Voorzitter wat nu voorligt is het definitieve besluit en ik citeer het ook uit de reactienota. Hierin is ook de zienswijze en de weerleggingen opgenomen. Mevrouw Van Berkel heeft net aangegeven wat er gaat gebeuren met het hek, welke afspraken er zijn gemaakt met Defensie. Volgens art. 9 van de Wegenwet is onttrekking aan de openbaarheid van een weg raadsbevoegdheid, het komt bij ons terecht en daar ligt het ook. Het feit dat het een ecoduct is en de daaraan grenzende omgeving 100% beschikbaar komt voor de natuur vindt D66 een prima zaak, aangezien het natuurbelang in dit geval zwaarder weegt dan het voetgangersbelang. Er blijven immers nog meer dan genoeg wandelmogelijkheden over. Wij zijn dus tegen de motie die ingediend is door LAS en we kunnen dus instemmen met de reactienota. Dank u voorzitter.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, kan D66 aangeven hoe zij de participatie of de samenspraak met omwonenden die dit betreft ziet?

Heer REIJINGA (D66): Voorzitter er is al jaren overleg geweest, er is onteigening geweest van de grond. Ik neem aan dat je niet onteigent zonder dat je van woord wisselt met elkaar. Dus er is wel degelijk gesproken met de omwonenden. Ik weet dat van een van de kennissen van mij die daar vlakbij woont. Daar is inderdaad mee in overleg getreden. Als dat voldoende antwoord is op uw vraag?

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter er zijn zowel door de heer Witte als door de heer Reijnga een aantal punten genoemd. Die kan ik wel gaan herhalen, maar ik denk dat omwille van de tijd dat overbodig is. Wij steunen het voorliggend voorstel en zullen de motie niet steunen.

Heer DIJKMANS (CDA): Voorzitter al in de opiniërende raad hebben wij aangegeven dat wij nou niet bepaald blij zijn met het voorstel, maar wat kun je anders? Daar bleek vorige week dat we eigenlijk met onze handen gebonden zitten en niet anders kunnen. Dus het is een moeilijk dossier. Het is een klein dossier, een klein paadje, maar toch een heel moeilijk dossier en grote gevolgen voor de omwonenden. Nu ligt er een motie, dat is echt last minute werk, maar we hebben toch even overleg gehad, dus ik spreek namens de hele fractie, die wij heel sympathiek vinden, alleen we zitten een beetje te twijfelen hier over wat zal dit nou eigenlijk op gaan leveren. En ik wilde eigenlijk de mening van de wethouder daarover vragen, of zij daar iets over kan en wil zeggen.

VOORZITTER: We zullen het na afloop van deze ronde aan de wethouder vragen.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter volgens mij wordt het nou nog ingewikkelder, maar dat zien we wel. Voorzitter Soest2002 is altijd een fervent tegenstander geweest van de aanleg van dit ecoduct, inclusief alle zaken die daarbij horen. Nu moeten wij beslissen wel of niet, wat we eigenlijk



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

niet willen. We vinden het heel veel gedoe om iets wat de sop in de kool niet waard is. Ik ben bekend met dat gebied. Ik vind het opheffen van de paden te ver gaan. Je ziet maar weinig recreatieve bewegingen. Je kunt er gerust een kanon afschieten. Het was al een soort stiltegebied. Ik heb ter plaatse geconstateerd, en nou komt het, dat het oostelijk wandelpad waar we nu over spreken dat afgesloten moet worden, volledig buiten de afzetting van het ecoduct ligt. Waarom dan nog afsluiten? Het gehele ecoduct is op dit moment zelfs nog volledig afgesloten. Heel vreemd. Niet alleen aan de kant van de Vlasakkers, maar ook aan de kant van het Zeisterspoor – Oude Kamp. Een groot konijn kan er geeneens komen. De bewoners van de Amersfoortsestraat hebben massaal verzet aangetekend tegen de afsluitingen. Dit is jammer genoeg niet gehonoreerd. De fractie van Soest2002 zou best wel een statement willen maken naar de bewoners. Wij delen hun bezwaren tegen de afsluitingen en gunnen hen de wandelpaden. Als het helpt om nog een doorbraak te bereiken, dan steunen wij de motie van LAS. Tot zover. Dank u wel.

VOORZITTER: Dus u steunt het voorstel van het college en de motie van LAS.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter wij vinden het een heel sympathieke motie, maar we willen eerst van de wethouder horen, want u zei net van de hekken gaan weg, dat is volgens mij kernpunt van deze motie. Als de hekken inderdaad weggaan en daar wilt u een bevestiging van hebben, dan is de motie overbodig. Dus voordat u mijn standpunt hoort, wacht ik even op de beantwoording.

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter zojuist hadden wij het ordevoorstel wat betreft het niet behandelen van dit agendapunt gesteund, omdat daarmee nog een keer met de buurt gekeken kon worden en zeker de onduidelijkheid wat betreft het hek van Defensie opgelost kon worden. Nu het raadsvoorstel niet is opgeschort is deze motie eigenlijk zinloos volgens mij, omdat deze motie alleen zegt ga nog eens met Provincie bekijken hoe of wat, maar als we al instemmen met het onttrekken van de openbaarheid van die paden, zijn we eigenlijk nergens. Dus mij lijkt dan alsnog de geëigende weg, en ik kijk ook naar de collega's van Soest2002 om LAS opnieuw de gelegenheid te geven om dat ordevoorstel te doen voordat we zo meteen gaan besluiten, zodat we dan in elk geval met Soest2002 en andere partijen kunnen besluiten om alsnog niet instemming te geven vanavond maar eerst met de buurt en alle stakeholders te gaan praten. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, de raad mag vinden wat ze van dit voorstel vinden, maar ik denk dat het een wat vreemde situatie wordt om het alsnog in stemming te brengen. Deze motie kan toch zijn nut hebben, ook als er een besluit genomen wordt om het af te sluiten. Het gaat erom dat de bewoners een stem krijgen, dat ze aan tafel komen met de mensen die het alternatief aan te bieden hebben en dat daar de bewoners over kunnen meepraten. Dat ze daar hun ideeën kunnen geven. Nu, zoals het voorstel er ligt, is het iets wat van bovenaf bedacht is, en we hebben gehoord van de omwonenden dat ze daar nog niet tevreden mee zijn. Ik zou zeggen, ook als we vanavond besluiten om dit voorstel aan te nemen, dan zouden we alsnog separaat daaraan, maar die vraag ligt dan bij het college, die gesprekken en die overleggen tot stand kunnen brengen.

VOORZITTER: Dat klinkt trouwens als een tweede termijn in plaats van een interruptie. Maar dat geheel terzijde. Zijn er nog anderen in deze termijn? Zo niet dan geef ik het woord aan wethouder Van Berkel.

Wethouder VAN BERKEL: Voorzitter ik zal er kort op willen reageren. Eigenlijk is het verzoek dus aan het college of wij bereid zijn met de Provincie en het Utrechts Landschap alsnog in overleg te treden met de bewoners. Ik zou me aan willen sluiten bij de bewoordingen van de heer Van Leijenhorst. Hij gaf aan dat de partij graag een statement wil maken naar de bewoners. Naar het oordeel van de bewoners zou dit een statement zijn naar de bewoners, maar dan ook niet meer dan dat. Het college voelt er eigenlijk heel weinig voor. U heeft in de stukken kunnen zien dat de Provincie een informatiebijeenkomst heeft belegd voor de bewoners. De bewoners hebben de kans gekregen om te reageren. Er zijn ook tijdens die avond alternatieve wandelroutes door de bewoners besproken. De Provincie heeft toegezegd, dat hoorde u ook uit de reactie namens de Provincie in de opiniërende raad dat er een alternatieve wandelroute wordt aangelegd. Kortom, naar het oordeel van het college is in alle opzichten rekening gehouden met de belangen van de bewoners en het college heeft dan ook echt een afweging gemaakt, ook naar aanleiding van de zienswijze, tussen de belangen gediend met het optimaal functioneren van het ecoduct en de belangen van de omwonenden. En in alle opzichten staat voorop dat wij daar voor miljoenen een ecoduct hebben aangelegd. En naar oordeel van het college zou



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

het toch wat bizar zijn op het moment dat we aangeven, terwijl er allerlei alternatieven zijn, dat om een wandelroute wij het onmogelijk maken dat het ecoduct optimaal functioneert. Ik kan het niet aardiger maken dan dat voorzitter. Maar het college heeft niet de bereidheid om het werk van de Provincie eigenlijk in deze nog een keer over te doen. Wij vinden dat het zorgvuldig is gebeurd. Er is een alternatief, zoals ik heb aangegeven. En voor ons staat het optimaal functioneren van het ecoduct voorop.

VOORZITTER: Dank u wel wethouder Van Berkel. Daarmee heeft u de positie van het college in eerste termijn meegekregen. Leidt dat nog tot de behoefte aan een tweede termijn?

Heer BAKS (BBS): Voorzitter wellicht dat u, alhoewel u de schorsing na dit agendapunt gepland hebt, een klein moment van schorsing wilt toestaan, zodat de indieners van deze motie even met elkaar kunnen overleggen.

VOORZITTER: Dat is uitstekend, want een ordevoorstel gaat altijd voor. Dan stel ik voor dat we een minuut of tien schorsen. Ik schors deze vergadering.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan wethouder Van Berkel namens het college.

Wethouder VAN BERKEL: Voorzitter ik heb zojuist de raad niet goed geïnformeerd. Laat ik daar meteen mee beginnen. Ik heb gezegd dat in een schriftelijke overeenkomst is aangegeven dat het hekwerk weggaat. Dat ligt net wat genuanceerder voorzitter, en ik hecht er toch wel aan de raad dat mee te geven omdat ik anders zit te jokken hier. Er is een clusterovereenkomst gesloten tussen betrokken partijen en daarin is een ander geregeld voor wat betreft het optimaal functioneren van het ecoduct en Defensie heeft niet meer gezegd dan dat het hekwerk wordt aangepast op het moment dat de fiets- en voetpaden zijn verdwenen en zodra het optimaal kan functioneren. En dat is wat er staat voorzitter. Dus er is geen schriftelijke toezegging dat het hekwerk helemaal weggaat, dat ligt genuanceerder.

VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan de heer Baks.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter dank voor de tijd voor het overleg tijdens de schorsing. De indieners van de motie, LAS en Burgerbelangen handhaven de motie en de heer Boks zal met uw welnemen de toelichting geven waarom wij van mening zijn dat we de motie handhaven.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter laat ik om te beginnen even proberen helder te maken waarom wij dit agendapunt naar achteren wilden schuiven en nu vanavond geen beslissing wilden nemen. Dat was onze inschatting dat het nou niet echt nodig was om vanavond een besluit te nemen, met als onderbouwing het feit dat dat hek er toch nog staat, dus voorlopig kan die nog niet gebruikt worden. Het was geenszins de bedoeling om het voorliggende voorstel, en de besluiten die daarin staan, te ondergraven. Dat moet gebeuren op de manier zoals het daar staat. Dat is duidelijk gemaakt, dat is vanaf het begin duidelijk dat dat daar niet kon. Waar het om gaat is het alternatief dat geboden wordt aan de bewoners als het gaat om een wandelpad. Dat is iets wat van bovenaf in de beleving van de bewoners is opgelegd en waarvan zij wellicht onvoldoende kennis hebben genomen, maar waarvan wij in ieder geval vaststellen dat daar geen overleg is geweest, geen participatie. En dat is wat wij willen bewerkstelligen met de voorliggende motie. Ga in overleg met de bewoners over het alternatief. En bovendien, participeren en overleg helpt om het vertrouwen in de politiek daar waar het geschaad is te herstellen en daar waar het is te houden. En daar hoort ook bij achteraf uitleggen waarom je een bepaald besluit hebt genomen. En ook dat zou in deze situatie meegenomen kunnen worden. Dat is de onderbouwing.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter mag ik nog een vraag stellen aan de indieners? Het staat toch de omwonenden geheel vrij om contact te zoeken met het Utrechts Landschap en de Provincie en te praten over het alternatief dat in wording is. En waarom zou dan het college van B&W van Soest die alleen een formele status hebben, daartussen zitten? Daar heb ik mijn vragen bij.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter via u naar de heer Sielcken, dit is een omkering van de situatie. Wij hebben als gemeente Soest een verantwoording naar onze inwoners toe. Waarom zouden wij het



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

initiatief bij de inwoners moeten leggen om Provincie en Landschap bij elkaar te brengen, dat de bewoners dat zelf moeten doen. Ik vind dat een plicht van ons naar die bewoners toe die het gevoel hebben dat ze niet gekend zijn in het alternatief dat geboden wordt. En u heeft gelijk, in eerste instantie heeft u al aangegeven dat er voorlichting is geweest, dat iedereen wist dat die paden afgesloten zouden worden, dat ontkennen wij ook niet. Het gaat erom dat er ergens van bovenaf iemand bedacht heeft van o de mensen moeten nu dan daar maar gaan lopen. Daar is met hen niet over gesproken. En dat is de bedoeling van deze motie, dat we dat

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter bij interruptie, mag ik iets aan de heer Boks vragen? Ik heb straks de wethouder horen zeggen er is goed overleg geweest, alle bewoners hebben hun zegje kunnen doen en u beweert glashard dat er geen overleg geweest is. Schiet mij maar lek.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter met uw welnemen, ik beweer dat helemaal niet glashard. Ik beweer alleen dat bewoners dat gevoel hebben dat ze niet hebben meegesproken en dat er nu een alternatief ligt waar zij graag iets over willen meepraten.

VOORZITTER: Dat is de toelichting en de aanvulling op de motie. Ik heb de indruk dat het college voordat we het debat hierover aangaan, wellicht hierover een opvatting wil ventileren.

Wethouder VAN BERKEL: Voorzitter ik ben blij met de toelichting van de heer Boks, dat maakt het ietwat makkelijker vind ik eerlijk gezegd. Ik had het idee dat het vooral ging om het besluit dat voorligt, maar met uw uitleg lijkt het mij het minste wat het college kan doen, in ieder geval aan de Provincie vragen of zij een bijeenkomst willen beleggen voor de omwonenden om het alternatieve wandelpad te bespreken. Dat kunnen we in ieder geval doen voorzitter. Dus dat op voorhand voor het debat.

VOORZITTER: Dank u wel voor de toelichting. Ik ga inventariseren voor de tweede termijn.

Heer WITTE (GGG): Voorzitter na de uitleg van de heer Boks had ik het idee dan zou er ook een amendement kunnen worden ingediend, waarbij het college gevraagd wordt om haar best te doen om dat pad dat wellicht toch met weinig inspraak is bedacht, die Luitenant De Rooylaan, om daar dan in ieder geval een lans voor te breken bij

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, kort overleg met de indieners heeft ertoe geleid dat we met de toezegging van het college zoals net gedaan, de motie gaan intrekken.

VOORZITTER: Dan hoeven wij de tweede termijn niet over de motie te spreken stel ik vast. Dat is een punt van orde dan.

Heer WITTE (GGG): Dat begreep ik, maar een ander punt wat er natuurlijk nog hangt is dat hek van Defensie bij de Vlasakkers. En ook daarvan hoop ik dat het college het op zich wil nemen om in ieder geval te controleren dat het hek ook werkelijk zo wordt aangebracht dat het kan gaan functioneren en daar dan ook druk op uitoefenen. Voorzitter dat was het wat GGG betreft.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter heb ik het goed begrepen dat de wethouder toezegt dat ze dus een beroep zal doen op de provincie Utrecht om nog eens een keer te gaan overleggen? In dat geval zijn wij daar heel blij mee en zullen wij in plaats van tegenstemmen onze stem aan het voorstel geven.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb inmiddels de wethouder instemmend zien knikken over uw interpretatie.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter wij hechten veel waarde aan participatie, dat weet u inmiddels. Of dat nou met een groep van 60 omwonenden of met alle inwoners van Soest is, dus in die zin juichen wij het toe als er over het alternatieve wandelpad met omwonenden gesproken gaat worden. Ja graag, neem dat initiatief. En ook graag let op dat hekwerk, dat inderdaad het ecoduct daar helemaal full swing kan gaan werken, waarvoor het bestemd is. Dank u wel.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

Heer BAKS (BBS): Voorzitter met de toezegging van de wethouder kan ik zeer wel instemmen straks met het voorstel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik ben heel blij met de toezegging van het college en wij kunnen instemmen met het voorstel.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan denk ik dat we aan de stemming toe zijn van het voorstel zelf. Als ik iedereen goed gevolgd heb kan nu unaniem ingestemd worden met de toezegging zoals genoteerd door de wethouder en ik veronderstel dat zowel Provincie als gemeente zullen waken over Defensie. Dat is meestal andersom, maar desalniettemin. Met deze aantekening is het voorstel aangenomen.

13. RV 17-29: Startnotitie Landschaps- en Ontwikkelingsplan (LOP) 2018-2023

Heer WITTE (GGS): Voorzitter Gemeentebelangen Groen Soest heeft

1. geen bezwaar om als basis voor het nieuwe Landschaps- en Ontwikkelingsplan verkenning uit te voeren naar zowel de vorm, inhoud als naar het ambitieniveau van een nieuw LOP.
2. Wij vinden niet dat die verkenning moet worden beperkt tot de drie scenario's die in de nota worden genoemd. Het moet mogelijk zijn dat vanuit de stakeholders ook andere concrete projecten worden ingebracht en dat die op hun merites worden beschouwd.
3. Wat betreft de stakeholders stellen wij dat de groep uitgebreid wordt met de groep Eetbaar Soest en Ogem, die worden niet genoemd in dit stuk, maar dat vinden wij onmisbare stakeholders wanneer je het over het Landschaps- en Ontwikkelingsplan hebt.
4. Als participatieniveau uitgaat van adviseren, daar kunnen wij ons ook wel in vinden, maar dan niet alleen de stakeholders erbij betrekken, maar ook de inwoners uitnodigen om er iets van te vinden. Dat kan volgens ons nog door middel van informatie, een presentatie van het plan waarop mensen hun zienswijzen kunnen indienen. Dat was het voorzitter.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter een vraag aan het college. Vorige week heb ik iets gezegd over een notitie over rode en groene contouren. Ik zou het college willen vragen om dit in het kader van het LOP mee te nemen, om ook die discussie daarin te gaan betrekken. De vraag is of het college daartoe bereid is.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter wij zijn voor dit voorstel. Wij willen alleen wel de hoop uitspreken dat de wethouder in het participatietraject de drie scenario's die zijn beschreven niet als in beton gegoten gaat behandelen omdat we het eigenlijk jammer vinden dat ze al zo gedetailleerd met bedragen erbij in het voorstel staan, omdat de discussie dan wel erg gestuurd wordt. En dat zouden wij toch heel erg jammer vinden.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter groen verdient volgens ons meer dan het advies van stakeholders die op een hoog abstractieniveau gaan en kunnen en willen meedenken. Het hoort bij Soest en heel veel inwoners kiezen ook voor Soest vanwege het groen. Dus ja tegen de verkenning, maar nee tegen het uitsluitend advies vragen aan de in de startnotitie vermelde stakeholders. Wij zouden graag willen dat alle inwoners een kans krijgen om zich uit te spreken, want de vraag over een beetje groen of een echt groen Soest moet aan iedereen voorgelegd worden. En niet pas naderhand als ze mogen meepraten over de uitwerking. En in die zin denk ik dat we ons ook wel een beetje kunnen aansluiten bij wat mevrouw Coppes net zei, hou het niet bij die drie in beton gegoten plannen maar geef het breder en maak het meer participatief zou ik bijna zeggen.

VOORZITTER: Dank u wel. Er is een concrete vraag aan het college gesteld en een aantal suggesties gedaan.

Wethouder PIJNENBORG: Voorzitter Gemeentebelangen Groen Soest heeft een opmerking gemaakt over andere concrete projecten dan genoemd in de drie scenario's. Dat is ook uitdrukkelijk de bedoeling. Dus wij hebben op basis van de input van de stakeholders gevraagd of we hebben dit opgehaald, dat gaan we nu ook terugleggen, van herkennen jullie erin wat jullie in het voortraject hebben ingebracht. En het is uitdrukkelijk de bedoeling dat zij meedenken in de drie scenario's die daar genoemd zijn. En het is misschien ook meteen antwoord op de vraag van mevrouw Coppes, dat zij daar dus dingen aan toe kunnen voegen, dingen daar weg kunnen laten. Het is juist de bedoeling dat zij daar heel actief over meedenken en wijzigingen in aanbrengen. En de bedragen zijn alleen maar



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

genoemd ook eigenlijk voor jullie als raad, omdat wij dachten van die vragen komen toch vanuit de raad van wat gaan die scenario's allemaal kosten. En dan weten de betrokken stakeholders ook aan welke bedragen we kunnen denken en wat daar dan ongeveer voor mogelijk is.

Bij het participatieniveau adviseren is het heel gebruikelijk, doen we hier in de raad, dat we niet heel de samenleving uitnodigen, maar dat we met die stakeholders gaan nadenken over die scenario's en over die verkenning. Daarna komt nog een keer het definitieve resultaat ervan, althans het concept resultaat, naar u toe voor besluitvorming. Dan hebben wij ook weer een avond samenleving, waar uiteraard wel de hele gemeente welkom is en bij uitgenodigd is. En zodra de gemeenteraad de verkenningen en scenario's, of althans een keuze voor een scenario heeft gemaakt, en dat is vastgesteld, gaan we bij de uitwerking alle betrokkenen en alle mensen die met het uitwerkingsprogramma te maken hebben, helemaal betrekken. En ook is het Landschaps- en Ontwikkelingsplan een bouwsteen voor de hele Omgevingsvisie. Dus de ambities die je hebt, hoeveel geld je ervoor over hebt, dat krijgt allemaal ook weer zijn beslag bij de brede discussie over de Omgevingsvisie.

Volgens mij heb ik dan nog een vraag staan van de heer Boks over de rode en groene contouren. Als ik u goed begrijp zegt u zou het niet interessant zijn om aan de participanten te vragen of ze willen nadenken over wat nou de meer of minder waardevolle stukken groen zijn, want de rode en groene contouren staan natuurlijk vast. We kunnen moeilijk aan de inwoners vragen wilt u die veranderen, want daar hebben we niet zo heel veel invloed op. Maar begrijp ik het goed als ik uw vraag zo mag vertalen dat we aan de stakeholders vragen om ook mee na te denken over welke landschappen meer of minder waardevol zijn in de ogen van de stakeholders. Begrijp ik dat goed?

Heer BOKS (LAS): Ja, dat is onderdeel van de vraag. Maar mijn basisvraag was kan het college een notitie maken van rode contouren, wat is daar op dit moment de status van. Want er is in de afgelopen jaren ook in de Wet, of in de uitvoering, wat gewijzigd, waardoor er andere mogelijkheden zijn ontstaan, heb ik begrepen, maar dat weet ik niet, daar weet ik onvoldoende van. Daar zouden we graag iets van willen zien opgenomen, omdat dat ook onderdeel zou kunnen zijn van ruimte die geboden wordt als je met de stakeholders praat over dit onderwerp. En dan vervolgens de groene contouren, ja inderdaad met de stakeholders in overleg om te kijken of je op die manier meer beweging kunt krijgen, meer ruimte kunt krijgen om ontwikkelingen ten goede komend aan Soest, op gang te kunnen krijgen. Dat is de bedoeling.

Wethouder PIJNENBORG: Ik merk dat ik het toch een beetje lastige vraag vind. Niet omdat ik het geen goede vraag vind of geen goede gedachte vind. Wij hebben hier uiteraard in het college ook niet over gesproken en ik heb ook de neiging om te denken dat die vraag meer thuishoort inderdaad bij de ruimtelijke kant, bij de r.o.-kant, bij de Omgevingsvisiekant, dan specifiek bij het Landschaps- en Ontwikkelingsplan. Wij hebben in Soest al heel veel beleid waarin omschreven staat welke kwaliteiten, welke landschappen hebben welke ecologische waarde en ik weet eerlijk gezegd niet zo goed, als ik ja zeg of ik dan de belofte waar kan maken voorzitter.

Heer WITTE (GGS): Er bestaan al groene contouren. Dat zijn gebieden die buiten de rode contour liggen, maar waar het de bedoeling is dat er toch natuurontwikkeling plaatsvindt. Dus je krijgt een soort van begripsverwarring als je gaat doen wat u wilt.

VOORZITTER: Maar dat is een inhoudelijk debat waarvan ik denk dat moet u dan op dat moment met elkaar voeren. Ik ga gewoon over naar de tweede termijn. Wethouder Pijnenborg heeft haar vragen beantwoord. Wie kan ik noteren voor de tweede termijn?

Mevrouw HAENEN (GGS): Voorzitter ik heb nog een verduidelijkende vraag richting mevrouw Pijnenborg wat betreft de participatie van adviseren. Vorige week heeft mevrouw Van Berkel wel de toezegging gedaan om inwoners te betrekken bij de notitie gezondheidsbeleid die eenzelfde participatieniveau heeft. Dus wij begrijpen eigenlijk niet zo goed waarom dat nu bij Landschaps- en Ontwikkelingsplan niet mogelijk zou zijn, aangezien u ook onder andere denkt over de werkvorm workshops over de cultuur-historie, waarbij ook inwoners betrokken waren. Dus wij willen toch beroepen of ook bij het Landschaps- en Ontwikkelingsplan naar een vorm gezocht wordt om ook inwoners daarbij te betrekken.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

VOORZITTER: Ik zit even met de procedure. Als het voorstel niet geamendeerd is, is het voorstel van het college gewoon aangenomen en u kunt het op twee manieren afdwingen, of een amendement op het voorstel of een motie waarin u het college oproept om in de interpretatie van het voorstel wat te veranderen. Dan weten we precies waar we met elkaar staan. Ik geef het woord aan de heer Boks.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik ben blij met de insteek van de wethouder dat ze daar toch over wil gaan nadenken. Wij zeggen daarbij toe dat we direct na het zomerreces in ieder geval met een wat duidelijker vraagstelling zullen komen, waar het college wellicht een invulling of een antwoord op kan geven. Waar het ons vooral om te doen is, is dat we ruimte krijgen langs die rode contouren en dat we niet als vanzelf op het moment dat we maar één steen aan de groene kant leggen, dat we dan vervolgens weer stukken in de krant gaan krijgen. Ik verwijt dat de schrijver van dat stuk niet, dat zit in zijn opdracht die hij vanuit zijn stichting heeft. Maar wellicht dat we door de zaken anders voor te stellen, en beter te verkennen, weten waar de mogelijkheden liggen, tot iets betere samenwerking kunnen komen. Dank u wel.

Wethouder PIJNENBORG: Volgens mij is er nog een vraag gesteld door mevrouw Haenen. Ik begrijp de verwarring maar er is wel een heel helder antwoord op. Er is een verschil tussen de nota Gezondheidszorg en dit stuk omdat als het gaat om de ruimtelijke en fysieke aspecten we gedwongen zijn ook door de Omgevingswet om een integrale afweging te maken. En daar wordt dus de bouwsteen het LOP bij betrokken en dan zijn de inwoners aan de beurt. En dat is anders dan de toezegging die door wethouder Van Berkel is gedaan. Een andere situatie.

VOORZITTER: Dat gezegd hebbende hebben wij in twee termijnen dit voorstel besproken. Dan denk ik dat ik over moet gaan tot besluitvorming hierover. Ik kijk even naar GGS of er behoefte is om door middel van motie of amendement iets te veranderen? Er is geen behoefte om op deze manier iets te veranderen. Dat komt later. Dan ga ik over tot stemmen over dit voorstel.

CDA: voor; PvdA: voor; GGS: voor; BBS: voor; VVD: voor; GroenLinks: voor; LAS: voor; ChristenUnie-SGP: voor; DSN: voor; D66: voor; Soest2002: voor.

VOORZITTER: Het voorstel is unaniem aangenomen. Ik dank u wel hiervoor.

14. RV 17-36: Bestemmingsplan Soestdijkse Grachten, Nijverheidsweg 4-6

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter wij kunnen instemmen met het voorstel, maar het moet ons wel van het hart dat we het diep triest vinden dat de Raad van State opnieuw fouten in het bestemmingsplan heeft ontdekt omdat er nu volgens de familie Bongers sprake is van een geheel nieuw bestemmingsplan. Je zou toch willen dat er een einde komt aan deze hele kwestie, maar we twijfelen daar zelfs over omdat er nu kennelijk allerlei nieuwe dossiers met geheime rapporten op tafel zijn gekomen, waardoor de boel nog wel eens een keer veel langer kan gaan duren dan voorzien. Wij wensen in ieder geval de familie Bongers vanaf deze plaats heel veel sterkte.

VOORZITTER: Dank u wel. Anderen over dit onderwerp? Kan ik dan vaststellen dat met de gemaakte kanttekening en aanvulling eigenlijk u unaniem voor hebt gestemd? Aldus besloten.

15. RV 17-40: Aanpassing verordening Wmo

Dit agendapunt wordt zonder beraadslaging unaniem aangenomen.

16. RV 17-39: Startnotitie Lokaal Gezondheidsbeleid

Mevrouw HAENEN (GGS): Voorzitter we zijn tevreden dat de inwoners hier ook in mee mogen praten bij het maken van de nota Gezondheidsbeleid. We wilden daarnaast nog wel aandacht vragen voor de landelijke uitgangspunten en we hechten vooral waarde aan het stabiliseren of terugbrengen van de gezondheidsverschillen tussen laag- en hoogopgeleiden, en preventie een prominente plaats geven in de gezondheidszorg, alsmede de integrale aanpak. Dus dat zijn voor ons wel echt de drie belangrijke van de landelijke uitgangspunten. Wij hopen dat daar extra aandacht aan wordt gegeven.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

Mevrouw KRUIT (D66): Voorzitter wij sluiten ook aan bij de woorden van mevrouw Haenen. In de startnotitie Lokaal Gezondheidsbeleid wordt voorgesteld een gezondheidsdebat te organiseren om te komen tot een gedragen nota. D66 vindt dat een goede zaak omdat er dan ter zake kundige partijen in worden geconsulteerd. Men wordt gevraagd te adviseren hoe het op te stellen gezondheidsbeleid het beste vorm gegeven kan worden. Bij gezondheidsbevordering wordt onderscheid gemaakt tussen medisch georiënteerde taken en maatschappelijk georiënteerde taken. Deze laatste taken richten zich op het gedrag en de leefomgeving van mensen, en de gemeente Soest concludeert terecht dat hier de uitdaging ligt van de gemeente Soest voor de komende jaren. Eén van de hoofdpunten van het landelijk gezondheidsbeleid is het verkleinen van gezondheidsachterstanden bij lage inkomensgroepen. Juist gemeenten kunnen deze gezondheidsverschillen effectief verkleinen door een brede en duurzame aanpak in de buurt of wijk, samen met lokale partijen en met een actieve rol voor de burgers zelf. D66 vindt deze taken heel belangrijk en hoopt dan ook dat het gezondheidsdebat veel nieuwe ideeën op dit terrein gaat opleveren. Dank u wel.

Mevrouw FALCK (GL): Voorzitter wij zijn ook altijd wel voor participatie, maar juist hier willen we ook wel een onderscheid maken, en dat sluit denk ik een beetje aan bij wat mevrouw Kruit ook bedoelde, dat de mensen die er echt verstand van hebben er vooral bij betrokken moeten worden en niet iedereen die ook maar iets vindt zeg maar, met alle respect voor iedereen die iets vindt, maar ga vooral af op de mensen die in dit veld werkzaam zijn en er al heel veel ervaring in hebben. Die mogen wat ons betreft dan toch iets zwaarder wegen. En verder verwachten we dat er best dingen uit voort kunnen komen die wat gaan kosten. Maar ja, dat moet dan ook maar kunnen.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik geloof niet dat er concrete vragen aan het college gesteld zijn. Dan denk ik dat ik kan vaststellen dat we hier unaniem mee instemmen. Aldus besloten.

17. RV 17-31: Jaarstukken 2016

VOORZITTER: Ik weet dat namens de Auditcommissie mevrouw Van der Vijgh de raad kort iets zou willen vertellen.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Ik heb vorige week in de raad namens de Auditcommissie een procesvoorstel gedaan en dat was omdat we vandaag geen controleverklaring van de accountant zouden hebben, en het voorstel was om toch de jaarstukken dan vast te stellen en die controleverklaring zou dan voor 14 juli komen, en dan nu zou er een brief bij zitten van de accountants en die zouden we dan met de jaarstukken kunnen vaststellen. Ik heb ook aangegeven dat de verwachting is dat er een goedkeurende verklaring zou komen en dat het ook in die brief zou staan van de accountant. Groot was onze verbazing, en ik denk ook van de andere raadsleden, dat erin stond dat de verwachting is dat er een verklaring met beperking komt. Wij waren daar zeer ontstemd over. Wij hebben natuurlijk opheldering gevraagd bij de accountant van hoe zit het nou precies. Het zit als volgt: op dit moment is er een onzekerheid van 3,1% en het mag maximaal 3% zijn. Dus zo dicht zitten we bij een goedkeurende verklaring. De accountant heeft aangegeven dat hij nog steeds ervan uitgaat dat er dus een goedkeurende verklaring kan komen, dus dat moeten we even afwachten. Waar we wel ook nog door verrast waren is dat er blijkbaar nu nog controlewerkzaamheden gaande zijn, terwijl wij in de veronderstelling waren dat die afgerond waren. Dat vinden wij ook uiterst merkwaardig. Maar het betekent nu wel dat er nog wat gedaan kan worden aan die verklaring met beperking. Hoe nu verder? Wij denken dat het nog steeds goed is om toch vandaag de jaarstukken vast te stellen en dan met de brief van de accountant erbij. Dus dat betekent dat het raadsvoorstel er staat met de verwachting goedkeurende verklaring, dat is verwachting verklaring met beperking. En dan af te wachten op de controleverklaring van de accountant voor 15 juli. Die controleverklaring, accountantsverslag en de brief van de Auditcommissie in september te behandelen en dan kunnen we ook deze gang van zaken bespreken. Want ik denk dat het goed is om hier ook op te reflecteren. Voorzitter ik wil nog wel benadrukken dat ook de Auditcommissie erg ontstemd is over hoe dit nu gaat, en dat we er absoluut niet blij mee zijn. En zeker, dat wil ik nog wel even aan de raad aangeven omdat wij als Auditcommissie natuurlijk veel met elkaar gesproken hebben, met de accountant gesproken hebben, en ook met de organisatie, en onze indruk is dat er juist zoveel verbeteringen dit jaar zijn geweest in het hele controleproces. Om even een vergelijking te maken, vorig jaar hadden we een controleverklaring met beperking. Toen zaten we op 9% met onzekerheden. Dus in die zin is er nu al heel veel verbeterd. Wij hopen op een goede afloop. Als de raad nog vragen heeft, dan hoor ik het graag.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

VOORZITTER: Dat wilde ik net aan de orde stellen. Zijn er leden van deze raad die een vraag hebben aan de Auditcommissie?

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter waar ik benieuwd naar ben, en misschien kan de Auditcommissie daar een licht over doen schijnen, wat mij bevreemdt is eigenlijk er werd toen heel nadrukkelijk gezegd er zou een brief komen met een goedkeurende verklaring, en nu komt die verklaring met beperking. Wat is er deze week gebeurd dat het zo veranderd is? Heeft u daar inzicht in gekregen?

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Voorzitter die vraag hebben wij ons ook gesteld. Wat er deze week gebeurd is, dat weten wij eerlijk gezegd ook niet. Wij zijn ook heel erg verrast.

VOORZITTER: Dat is in ieder geval antwoord op de vraag. Anderen nog? Niet? Dan ga ik over naar de behandeling van deze jaarnota conform het voorstel van de Auditcommissie.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter wij zijn blij enerzijds dat er een positief resultaat is als we kijken naar vorig jaar en niet blij als we kijken naar de situatie die de Auditcommissie ook toelicht, dat er waarschijnlijk een verklaring komt met beperkingen. En dan met name in het sociaal domein. Dan vragen wij ons af, en dan moeten we nog maar zien waar dat precies aan ligt, en waarom we daar geen grip op kunnen krijgen. En nog belangrijker wat we daar de komende tijd aan gaan doen. Dus wij zijn er echt heel erg benieuwd naar. Een aantal zaken toch even kort benoemen. Onze fractie vindt dat wij ons niet rijk moeten rekenen, omdat de gemeente nog steeds risico's heeft als het gaat om Hart van de Heuvelrug, als het gaat om Masterplan Soesterberg, enorme investeringen. Er is wellicht een overschot, maar niet rijk rekenen. En voor de rest kunnen wij instemmen met de jaarstukken, inclusief de deelvoorstellen.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter laat ik eerst beginnen met een vraag die gesteld is door de heer Paauw, die wil ik graag stellen omdat mevrouw Van der Vijgh namens de Auditcommissie daar geen antwoord op kon geven. Misschien weet de verantwoordelijke wethouder hier een antwoord op. Ik ben heel benieuwd of hij er antwoord op kan geven.

Wij hebben kennis genomen van de wijzigingen zoals die zijn genoemd. Dat verandert niets aan het jaarresultaat. Dus dat is al een positief punt vind ik. En zoals ook aangegeven door mevrouw Van der Vijgh ten aanzien van de goedkeurende verklaring met beperking zoals die nu zal worden afgegeven in de hoop dat dat voor 15 juli een goedkeurende verklaring wordt, ik hoop van harte dat dat het geval is. Verder kunnen wij instemmen met de jaarrekening.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter de heer Van Geet heeft een goede vraag gesteld. Dan even een opmerking over het stuk. We zijn positief over het resultaat en dat is eigenlijk een felicitatie waard aan iedereen die eraan meegewerkt heeft. De stukken zijn eigenlijk duidelijk en worden ieder jaar steeds duidelijker te lezen. Daarbij denk ik dat de accountant nu bezig is te kijken hoe hij er verder uit kan komen. Maar ik vraag me toch af hoe het zover kan komen dat het niet eerder gesignaleerd is en pas op het laatst hier op het bureau komt. Er moet toch echt ook daar een procesbegeleiding komen denk ik. Misschien moeten we daar in de toekomst, in september als alles nog een keer terugkomt, hier verder over praten. Wij zullen in ieder geval voorlopig instemmen met deze jaarstukken.

VOORZITTER: Voorlopig is het een noviteit, staatkundig gezien, maar dat geheel terzijde.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter LAS kan ook instemmen met de jaarstukken zoals ze voorliggen. Als lid van de Auditcommissie heb ik er wellicht nog iets dieper naar gekeken dan de gemiddelde. Ik zou vanuit die situatie een compliment willen maken naar de organisatie. Door collega Van der Vijgh is al aangegeven dat we vorig jaar in een situatie zaten dat er onzekerheid was over zo'n 9% en dat we op dit moment in de situatie zitten dat er onzekerheid is over 3,1% en dat we met 0,1 of 0,2 af zien van een goedkeurende verklaring. Als je dat in ogenschouw neemt dan moet dat wel liggen vooral bij de organisatie dat we die geweldige stap voorwaarts hebben gemaakt in die hele moeilijke situatie. Want bij de accountant lijkt het niet te hebben gelegen, gezien de situatie van de afgelopen week die wij hebben gemaakt. En als Auditcommissie zijn wij van witheet naar roodgloeiend naar nu berustend gekomen. Dank u wel.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

Wethouder VAN DER TORRE: Voorzitter het is al gememoreerd wij hebben enorme stappen gemaakt wat betreft de controle en de stap van 9 naar 3,1% is een hele mooie stap en die is onder andere te danken aan een veel verdere verbetering ook nog van onze interne controles. Alleen blijf je afhankelijk ook van gegevens van buitenaf. En als we kijken naar de verklaring van de accountant op dit moment dan geeft hij aan dat we op dit moment op die 3,1% zitten. En het is logisch dat die niet vooruit gaat blikken en in een officiële verklaring gaat zeggen we komen daaronder, want daarmee begeeft hij zich natuurlijk best wel op glad ijs. Dus hij volstaat met de constatering we zitten op 3,1%. De verwachting is uiteraard dat we daaronder komen, onder die 3,1%. Maar dat kan hij niet met zekerheid op dit moment zeggen. Dat is in feite de stand van zaken en er wordt gewacht op een aantal gegevens die binnen moeten komen en als die binnen zijn dan is mijn verwachting ook dat we onder die 3% komen. Maar je moet altijd voorzichtig zijn met dat soort dingen hardop te roepen, en ik doe het bij deze toch. Ik heb goede verwachtingen. De werkzaamheden van de accountant zijn zeer intensief. Er is me vorige week ook meegedeeld dat er extra werk was bijgekomen en dat heeft het geheel enigszins vertraagd.

VOORZITTER: Dank u wel. Heeft iemand nog behoefte aan een tweede termijn? Zo niet dan met alle gemaakte opmerkingen, voorbehouden en dat soort zaken kunnen wij daar unaniem mee instemmen? Dan is dat vastgesteld.

18. RV 17-34: Kadernota 2018

Heer WITTE (GGG): Voorzitter wij gaan de algemene beschouwingen uiteraard niet overdoen. Bovendien hebben we een aantal elementen al behandeld bij vorige agendapunten. Ik wil me hier beperken tot een beperkt aantal zaken. Wat betreft structurele aanpak voor Smitsveen gaan wij akkoord. Maar wat betreft de financiering denken wij dat het beter is om de kosten te dekken uit de goedgevulde algemene reserve in plaats van uit de reserve sociaal domein. De wethouder heeft ons in de opiniërende raad voorgehouden dat er extra kosten aankomen in het sociaal domein en tegelijk kortingen vanuit het Rijk worden verwacht. Ons idee is daarom dat we de reserve nog maar even in de zak houden en het betalen uit de algemene reserve. Daarom willen we een amendement indienen, samen met de ChristenUnie-SGP. Zal ik het maar gelijk voorlezen?

De gemeenteraad van Soest in vergadering bijeen op donderdag 29 juni 2017, gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- Het doel van de egaliseringsreserve sociaal domein is bedoeld om een zachte landing mogelijk te maken bij de decentralisaties binnen het sociaal domein. Deze reserve egaliseert de kosten en baten (financiële ontschotting) binnen het sociaal domein. Mocht de reserve sociaal domein ontoereikend zijn, dan wordt de bufferreserve aangesproken;
- De voor de wijkenaanpak/Smitsveen eenmalige last van 1.500.000 euro vanuit de egaliseringsreserve sociaal domein niet past binnen de doelstelling van deze egaliseringsreserve;
- De algemene reserve ruim voldoende is en deze ter onvoorziene financiële tegenvallers op te vangen.

Besluit om bij programma 7 Zorg en Welzijn te wijzigen onder B Wijkenaanpak/Smitsveen aan te passen:

Dekking egaliseringsreserve sociaal domein 1.500.000 te wijzigen in: algemene reserve 1.500.000

De fracties ChristenUnie-SGP en GGS.

VOORZITTER: Dit amendement maakt nu deel uit van de beraadslaging.

Heer WITTE (GGG): Zoals we in de opiniërende raadsvergadering al hebben aangekondigd is GGS tegen de kostenpost van 165.000 euro voor een onderzoek naar uitbreiding van parkeerplaatsen bij de winkelpromenade Soestdijk. Wat betreft het programma Economie wil GGS samen met D66, VVD, Soest2002, CDA, PvdA en LAS een motie in stemming brengen om het college de gelegenheid te geven om samen met omliggende gemeenten te bezien op welke wijze Soest deel kan nemen aan Economic Board Utrecht. Zal ik die ook voorlezen voorzitter?

De gemeenteraad van Soest in vergadering bijeen op donderdag 29 juni 2017, gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- De gemeente Soest streeft naar verbeterde facilitering van het bedrijfsleven om uiteindelijk meer arbeidsplaatsen te realiseren, dan wel te behouden binnen de gemeentegrenzen;



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

GEMEENTE
SOEST

- De raad kennis heeft genomen van de activiteiten van de Economic Board Utrecht (EBU) die initiatieven in het bedrijfsleven in onze regio ondersteunen en die een bijdrage leveren aan een groene, gezonde en slimme regio;
- Naast de financiële ondersteuning van de Provincie thans een twaalfstal gemeentes zijn aangesloten als partner van de EBU tegen een jaarlijkse bijdrage van € 1,00 per inwoner.

Verzoekt het college:

- Voortvarend in overleg te treden met de buurgemeenten om gezamenlijk te komen tot passende aansluitcondities;
- Een start te maken met bekendmaking van activiteiten van de EBU bij zoveel mogelijk bedrijven;
- Vóór de begrotingsbehandeling 2018-2021 de raad actief te informeren over de voortgang.

De fracties van GGS, D66, VVD, Soest2002, CDA, PvdA en LAS

VOORZITTER: En ook deze maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Gaat u verder.

Heer WITTE (GGS): Wat betreft het inhuren van een extern bureau, ik heb het ook over peanuts, voor de aanpak van de Japanse duizendknoop, is GGS van mening dat een paar telefoontjes naar collega's in buurgemeenten om informatie hoe zij het aanpakken toch ook duidelijk kunnen maken hoe het moet worden aangepakt.

Wat betreft de Regionale ruimtelijke visie hebben wij bij dat agendapunt al aangegeven dat wij niet kunnen instemmen.

Wat betreft 'Wij zijn Soest' herhalen wij dat ons inziens het goed zou zijn wanneer de participatie van de inwoners naar een Omgevingsvisie voor Soest in een programma wordt opgenomen. GGS vindt de onderbouwing van 180.000 euro in de Kadernota veel weg hebben van een blanco cheque waarvoor zelfs de activiteiten nog gezocht moeten worden. Dus geen goed plan.

Voorzitter tenslotte willen wij nog een amendement indienen met betrekking tot de mogelijkheid om bij de gemeenteraadsverkiezingen op 21 maart 2018 behalve een stem uit te brengen op een raadslid/partij ook een stem uit te brengen over een beperkt aantal belangrijke kwesties die in Soest spelen. Ik zal het amendement ook voorlezen.

De gemeenteraad in vergadering bijeen, gehoord de beraadslaging, meent dat de gemeenteraad wellicht een interessante stap zou kunnen maken op het gebied van burgerparticipatie bij de gemeenteraadsverkiezingen van 21 maart 2018. De vorm waaraan gedacht wordt is de kiezers de gelegenheid te bieden om naast een stem op een raadslid/partij, ook over een aantal belangrijke kwesties die in de gemeenteraad van Soest in discussie zijn, of die in de samenleving spelen, hun mening te geven.

Er is een groeiende behoefte bij de kiezers om niet enkel één keer per vier jaar op een raadslid/partij te stemmen, maar ook invloed te krijgen op belangrijke kwesties die in de gemeenteraad spelen.

De afgelopen decennia zien we dat de opkomstcijfers bij verkiezingen steeds lager worden. Dat knaagt aan de legitimatie van onze vertegenwoordigende democratie. Een verrijking met principes uit de directe democratie, zoals een volksraadpleging, zou wellicht positief kunnen bijdragen aan die opkomst. Bovendien geeft zo'n raadpleging de nieuwe raad en het college inzicht in het draagvlak voor de verschillende kwesties.

Het is duidelijk dat nader onderzoek nodig is naar de wijze waarop dit vorm kan worden gegeven.

Welke kwesties als onderwerp geschikt zijn en of de inwoners ook items kunnen inbrengen. Hoe de communicatie wordt aangepakt en welke kosten eraan verbonden zijn.

Besluit:

- Een onderzoek te laten doen naar de mogelijkheden om de kiezers op 21 maart 2018 ook op een aantal belangrijke kwesties hun mening te laten geven;
- De raads werkgroep bestuurlijke vernieuwing te vragen dit onderzoek te doen en zo voor te bereiden dat eind september 2017 een document met een conceptvoorstel beschikbaar is voor bespreking met de gemeenteraad, resulterend in besluitvorming bij de raadsvergadering over de begroting op 9 november 2017.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gemeentebelangen Groen Soest

VOORZITTER: En ook deze maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel voor uw bijdrage.

Mevrouw COPPES (GL): De Kadernota. In de bestuurlijke inleiding zegt het college dat ze zich terughoudend op wil stellen omdat het de laatste is van deze raadsperiode. Maar die terughoudendheid



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

blijkt eigenlijk niet uit de financiële voorstellen. Want naast de 1,5 miljoen voor Smitsveen wordt er nog ruim vijf ton structureel en vijf ton incidenteel uitgetrokken in het komende begrotingsjaar. Op zich zijn we daar heel erg blij mee, want het wordt tijd dat we weer eens wat gaan investeren leek ons. En zelfs deze keer in de gemeentelijke organisatie. En ook daar zijn we blij mee. We zijn blij met de extra formatie op verkeer. We zijn ook blij dat er geld komt voor het project Smitsveen. Het is voor ons duidelijk dat we het daar niet gaan redden met alleen vrijwillige inzet van bewoners. Ook de meeste andere voornemens kunnen we steunen, maar dat geldt wat GroenLinks betreft zeker niet voor het onderzoek naar parkeerplaatsen voor de Van Weestraat en de enorme som geld op voorhand al voor het project 'Wij zijn Soest', zonder dat wij eigenlijk weten wat we daarmee gaan doen. En eigenlijk geldt dat laatste wat ons betreft ook voor het amendement over deelname aan de Economic Board Utrecht. De indieners van dit amendement zijn blijkbaar heel overtuigd van wat dat inhoudt en wat dat gaat opleveren. Wat ons betreft is dat absoluut nog niet zeker en duidelijk en het is best een grote som geld die we daaraan zouden gaan besteden. Dus als het voorstel nou zo was geweest dat er gewoon een ordentelijk raadsvoorstel komt met de voor- en nadelen van deelname aan deze Economic Board Utrecht en dat we daar dan nog ja of nee tegen kunnen zeggen, dan hadden we het wel kunnen steunen. Maar hier gaan we er op voorhand al vanuit dat we gaan deelnemen. En daarom vinden wij dit geen goed voorstel.

Het amendement over de financiering van het project Smitsveen niet uit de egaliseringsreserve maar uit de algemene middelen vinden wij een goed voorstel. Dat lijkt ons inderdaad ook zuiverder. Er staat trouwens in dit voorstel nog dat er een bufferreserve is, maar die is er na het vorige agendapunt niet meer. Ik weet niet of dat nog belangrijk is.

Het derde voorstel van GGS over het peilen van de inwoners bij de verkiezingen over een aantal onderwerpen, ja op zich klinkt het heel erg leuk en interessant om dat uit te gaan zoeken, alleen volgens mij is dat toch per definitie wat je doet bij de verkiezingen. De mening peilen over een reeks onderwerpen die belangrijk zijn lokaal. Dus wat dat betreft vinden wij het een beetje rare, zeker de timing zeg maar. Als je het nou nog tussendoor zou doen is het misschien een ander verhaal. Maar ik snap de praktische overwegingen wel dat het goedkoper is om het tijdens de verkiezingen te doen, maar het lijkt ons een beetje dubbel op. Tot zover.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter een sluitende begroting moet altijd uitgangspunt zijn. Bij onze beschouwingen hebben wij aangegeven dat de komende tijd meer aandacht moet zijn voor een aantal zaken en dan met name over zorg, wonen, werk en inkomen. En als je het over wonen hebt, vinden wij nog steeds dat er te weinig betaalbare woningen zijn bijgekomen en ook nog gepland staan. En dat we de komende tijd vooral moeten kijken naar inbreiden om sterk verouderde objecten te vervangen. Maar om dat te doen is er personeel nodig bij r.o. Wij zijn dan ook blij dat er nu eindelijk hier werk van gemaakt wordt zodat de achterstanden op r.o.-zaken deels of geheel weggewerkt kunnen worden. Daar zullen wij de komende tijd ook echt op letten. Want het brengt ook extra inkomsten met zich mee. En dan werk en inkomen. Er is een slag gemaakt met inkomen, zodat minima die het slecht hebben en moeilijk rondkomen elke maand weer, nu aanspraak kunnen maken op diverse minimaregelingen om juist maandelijks rond te komen. Wij hebben al aangegeven dat wij rondom werk en stages in het najaar met een voorstel zullen komen en een aparte discussie hierover willen. Dus daar komen wij nog op terug.

En dan zorg, even kort voorzitter. Wij vinden nog steeds dat hier veel en veel meer werk van gemaakt moet worden. En dat wij ook hier met een voorstel zullen komen te zijner tijd.

Wat betreft het onderzoek voor parkeerplaatsen, ook daar zijn wij als fractie een tegenstander van. En dan de voorstellen vanuit GGS. Economic Board Utrecht, mevrouw Coppes gaf aan waarom nu daarmee aan de slag gaan zonder dat het zeker is wat eruit zou kunnen komen. Ik ben vorige week bij Agriport geweest met een groep bedrijven en docenten en studenten. Agriport is een bedrijventerrein met bedrijven voor tuinbouw en kassen, met allerlei groenten, fruit e.d. Zij werken daar met de gouden driehoek, waarbij overheid, onderwijs en bedrijven nauw samenwerken. Dat heeft ertoe geleid dat onder andere Microsoft zich daar gevestigd heeft en die gebruikt de elektriciteit die overblijft bij die kassen om een eigen bedrijf draaiende te houden en geeft de warmte terug aan die bedrijven. Dat is maar een voorbeeld, misschien dat we het niet zo groot kunnen doen in Soest, maar wel in het klein wellicht, van wat er zou kunnen gebeuren met zo'n Economic Board. Dus wij zijn echt als mede-indiener er sterk voorstander van en we hopen dat die het gaat halen.

De motie verkiezingen, daar zijn we het met GroenLinks eens, de verkiezing is een peiling en iedereen heeft zijn eigen programma en dat wordt aan de kiezer voorgelegd.

Amendement gebruik sociaal domein, daar zouden wij nog duidelijkheid over willen vanuit het college



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

wat zij hier nou over vinden, voordat wij daar een duidelijke uitspraak over gaan doen. Voorzitter tot voor zover in eerste termijn.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter bij de algemene beschouwingen hebben wij al aangegeven bij drie onderdelen van de Kadernota grote bezwaren te hebben omtrent de financiële onderbouwing en de noodzaak. Die drie waren het plan voor Smitsveen, wij waren daar niet tegen de inhoud dat daar iets moet gebeuren, maar wel tegen het feit dat we daar 1,5 miljoen euro eenmalig en twee ton per jaar voor uittrekken zonder te weten waarvoor. Wij waren tegen het verstrekken van 80.000 euro subsidie aan het project 'Wij zijn Soest' en tegen het niet aanwezig zijn van de onderbouwing voor de uitbreiding van de parkeerplaatsen op de Van Weedestraat. Op grond van de tegenargumenten toen genoemd zullen wij dus ook niet instemmen met de Kadernota.

VOORZITTER: Meneer Baks stemt u niet in met de Kadernota of niet met deze punten in de Kadernota.

Heer BAKS (BBS): Bedoelt u daarmee aan te geven voorzitter dat we als we tegen deze punten zijn, tegen de rest van de Kadernota geen bezwaar hoeven te hebben en dus voorstemmen?

VOORZITTER: Wat u stemt daar gaat u zelf over, maar u kunt met de aantekening dat u tegen deze voorstellen gestemd wil hebben, maar de rest wel degelijk ook omarmt.

Heer BAKS (BBS): Ik zal het de komende tien minuten mee overwegen. Dank u wel voor de tip. Dan loop ik de motie en de amendementen door. Allereerst de EBU. Volgens onze informatie krijgt de EBU 3 miljoen subsidie van de provincie Utrecht. En daarmee wordt geacht dat de EBU werkt voor de hele Provincie. En wij zien niet in wat we meer zouden krijgen als we ons aansluiten dan wat we nu al krijgen of kunnen krijgen. Een start maken met bedrijven bekend te maken met activiteiten van de EBU kun je ieder moment starten en is niet afhankelijk van de aansluiting of wat dan ook. Kortom vragen wij ons af waarom zou je extra belastinggeld uitgeven zonder te weten welke meerwaarde dat voor Soest oplevert. En tenzij wij overtuigd worden door de indieners dat het echt een meerwaarde heeft, zullen wij niet voor die motie stemmen. Dan krijgen we het amendement over de financiering van die 1,5 miljoen. Daar wachten wij net als de Partij van de Arbeid de reactie van het college af en wil het college dan nog een keer aangeven waarom u gekozen heeft voor de egaliseringsreserve en niet voor de algemene reserve. Dan het amendement voor de verkiezingen. Het lijkt leuk voorzitter, maar ik mag er toch van uitgaan dat iedere partij rond de verkiezingen een verkiezingsprogramma heeft waarin staat waar de burger op kan rekenen als ze op die partij stemmen voor de komende jaren op belangrijke onderdelen die in de gemeente spelen? Dus wat dat onderdeel van het besluit betreft kan de indiener niet op onze steun rekenen. Dan het tweede onderdeel van dat besluit, om de werkgroep bestuurlijke vernieuwing voor eind september te laten komen met een conceptvoorstel wil ik het volgende opmerken. Als lid van die werkgroep die ook op zomerreces gaat, kan ik me niet voorstellen dat wij maar twee weken krijgen van GGS om een dermate doortimmerd en overdacht voorstel voor te leggen aan de raad, dat dat na twee weken rijp is voor beraad.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, als ook lid van die werkgroep heb ik de indruk dat wij sinds maart al op reces zijn. Dus als we dan terug zijn van de zomervakantie kunnen we misschien in twee weken even gas geven.

Heer BAKS (BBS): Dus ook op grond van dat onderdeel van het voorstel zullen wij tegen dat amendement stemmen. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter LAS kan instemmen met de Kadernota zoals die voorligt. Anders dan anderen ondersteunen wij wel het op voorhand beschikbaar stellen van gelden voor de grotere projecten en dat vanuit onze overtuiging dat je gaat nadenken over dingen die je moet gaan doen. En als daar op voorhand een beperking in zit hoeveel geld je daarvoor beschikbaar hebt, dan kom je nooit tot goede afwegingen. Wij zijn voorstander om dan tijdens het proces goed als raad vinger aan de pols te houden en te controleren en dan kijken of die centen goed zijn uitgegeven. En och wie weet blijven hier en daar wel wat euro's over die we dan weer voor andere dingen kunnen gebruiken. Voorzitter er zijn wat voorstellen gedaan met name door GGS. Die over EBU, daarvan zijn mij mede-indiener en die ondersteunen wij. En dat is omdat wij een aantal bijeenkomsten bij hebben gewoond



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

over die EBU en daar zijn we ontzettend enthousiast geworden. En als je dat dan vergelijkt met het geld wat dat kost, dan denken we dat we er heel veel meer uit kunnen halen.

En dan het andere voorstel, nadenken over andere zaken, meenemen met de verkiezingen. Daar zijn wij ook voorstander van. Zoeken naar andere manieren om een contact te krijgen met burgers, met inwoners. Laten we dat met elkaar maar eens gaan uitzoeken en ik ben beschikbaar om het in die 14 dagen erover te gaan hebben.

Anders is het met het amendement over de reserves, algemene reserve of de egalisatiereserve. Wij vinden dat geen goed voorstel, om een aantal redenen. Eentje is al genoemd, in de overwegingen staat die bufferreserve genoemd. Nou, die is er al niet meer. Dus die doet dan niet mee. Maar we hebben een heel andere reden om het geen goed voorstel te vinden. Ten eerste de uitgave aan Smitsveen achten wij wel één te zijn in het sociale domein. Je kunt door de uitgave daar te doen heel veel voorkomen van geld wat er dan vervolgens naar toe had moeten vanuit het sociaal domein. Dus wij denken dat die daar wel bij hoort. Bovendien, afname van de algemene reserve, als je de Kadernota goed gelezen hebt, dan zie je, als je dit op deze manier zou doen, dat je dan over een aantal jaren heel dicht bij het minimum komt wat wij als raad hebben gesteld. Dus die ruime algemene reserve valt best tegen als je hem op termijn gaat zien. En als we dan kijken naar de resterende 3,2 miljoen in de egalisatiereserve, dan zeggen we die is nog ruim voldoende om dat te doen waar die voor bedoeld is. Want vergelijk hem dan eens met de 6,7 miljoen algemene reserve die ook genoemd staat in deze Kadernota die we over een aantal jaren hebben.

En dan komt er nog een laatste punt bij en dat is een risico. Wij weten, in ieder geval wordt ons voorgesteld dat de rijksoverheid minder zal gaan doorschuiven naar de gemeenten als het gaat om het sociale domein. Ik zou mij kunnen voorstellen dat op het moment dat we met z'n allen tot de conclusie komen dat het te weinig is, dat dan diezelfde rijksoverheid ook even gaat zeggen van heeft u niet op uw balans nog een post staan die in het verleden opgebouwd is uit gelden die u heeft overgehouden, maakt u die eerst maar eens op. Dus ook dat risico vind ik gewoon aanwezig. En dan denk ik op basis daarvan laat het gewoon zoals het voorgesteld is. Dank u wel.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter wij kunnen instemmen met de Kadernota. We hebben de vorige week daar een aantal opmerkingen over gemaakt, dus die ga ik niet herhalen. Er zijn een aantal argumenten ingediend dus die wou ik even snel kort langslopen. Er is een motie ingediend mede namens ons over de EBU en daar zijn vragen over gesteld. Het is wel de bedoeling dat er een voorstel komt terug in de raad, dus ja, het komt terug in de raad.

Mevrouw COPPES (GL): De vraag is of het dan ook een voorstel wordt waar je nog ja of nee op kan antwoorden en niet alleen maar ja tenzij, mits, met voorwaarden of zo. Zo staat het er nu geformuleerd. We worden lid en verder

Heer SIELCKEN (D66): Nee, nee, er staat in 'in overleg te treden om gezamenlijk te komen tot een passende aansluiting condities'. Dus dat is een voorstel aan de raad voorgelegd hoe wij samen met de anderen lid kunnen worden. En daar kunnen wij dan ja of nee zeggen.

Mevrouw COPPES (GL): Ja hoe, en niet of.

Heer PAAUW (GGS): Ik wil toch even verduidelijking geven aan mevrouw Coppes. Het is de bedoeling dat uiteindelijk de wethouder op pad gaat en met de buurgemeenten overleggen om te kijken of we gezamenlijk lid kunnen worden en dan komt ze uiteindelijk bij de begroting daarop terug. Dus dan kunnen we altijd nog ja of nee zeggen.

Heer SIELCKEN (D66): Dan het amendement van GGS over peilen tijdens de verkiezingen. Een aantal fracties heeft daar al hun opvattingen over gegeven en ik deel die van de heer Baks. Ik stel me achter de heer Baks, wiens mening ik deel op dit punt en ik ben ook lid van die werkgroep waar de heer Baks en ook de heer Boks in zit.

En als laatste een amendement over de egalisatiereserve sociaal domein. Volgens ons zijn de uitgaven die daar worden gedaan binnen het sociale domein, dus vinden wij het ook logisch dat die uitgaven uit deze pot worden gedekt. Dat was het. Dank u.

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter de fractie van de ChristenUnie-SGP kan instemmen met deze voorliggende Kadernota, wel met inachtneming van het mede door ons ingediende amendement over



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

het aanwenden van de egalisatiereserve voor sociaal domein. Het zal u niet verbazen dat wij tegen het aanwenden zijn van die reserve voor allerlei projecten die niet geheel te herleiden zijn tot het sociaal domein. Het heeft een hoop moeite gekost om een speciaal potje te maken, speciaal bedoeld voor het sociaal domein en laten we dat ook zo houden.

Ik begreep voor wat betreft de motie over de EBU dat de begeleidende mail die daarbij ging dat er gesproken is met de wethouder om er een motie van te maken in deze vorm en dat die dan het beste uitgevoerd kan worden. Het lijkt ook onze fractie een sympathieke motie maar we vragen wel of deze motie niet direct door de wethouder overgenomen wordt en dat die wellicht overbodig is.

Dan over het amendement van de GGS over de referenda, om die gelijktijdig met de verkiezingen te houden. Ik lees in het amendement dat er een groeiende behoefte is bij kiezers om niet enkel één keer per vier jaar op een raadslid dan wel een partij te stemmen. Het voorstel is om referenda voor te leggen aan die inwoners. En wanneer wordt er dan gestemd? Juist ja, exact op diezelfde dat waarop kiezers één keer per vier jaar hun stem mogen uitbrengen. En zoals mevrouw Coppes al zei, tijdens de gemeenteraadsverkiezingen kunnen burgers reeds stemmen op de voor hun belangrijke thema's middels een keuzevakje aan te vinken voor een raadslid dan wel partij. Het zou wellicht, en dat is misschien een tip voor GGS, handig zijn dit mee te nemen in een nieuw college en het voorstel nog eens uit te voeren en dan bijvoorbeeld met de Provinciale Staten verkiezingen mee te nemen. Wellicht aan dovemans oren gericht. Dit staat overigens los van de diepgewortelde waardering van de fractie van ChristenUnie-SGP voor ons democratisch bestel. Wij waarderen en geloven in onze volksvertegenwoordigende democratie en referenda doen er wat ons betreft aan af. Dank u wel.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter de vraag is of de raad kan instemmen met de aangegeven beleidsrichting en of wij het college van B&W willen opdragen de beleidsdoelen en prioriteiten uit te werken. Mijn fractie heeft mij nadrukkelijk op pad gestuurd met de mededeling dat wij dat niet kunnen omdat er teveel punten in zitten waar wij ons niet in kunnen vinden. Vorige week hebben we een heleboel zaken al benoemd, dus die hoef ik hier niet te herhalen.

Voor wat betreft de voorliggende amendementen en moties, het amendement van GGS en ChristenUnie-SGP steunen wij van harte. De motie met betrekking tot het onderzoek naar de aansluiting bij de EBU en dan met nadruk op onderzoek waarvan de uitkomsten nog terugkomen in de raad steunen wij ook. En het voorstel van GGS om de inwoners te raadplegen bij de verkiezingen steunen wij ook. Tot zover.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter in de algemene beschouwingen hebben wij inderdaad onze opinie al gegeven. En daar heeft u uit kunnen concluderen dat wij deze Kadernota steunen. We zijn blij met het gunstige meerjarenperspectief dat eruit voortkomt. Goed dat er aandacht is voor het ruimtelijk domein en dat ook het sociaal domein niet wordt vergeten. We hebben toen aandacht gevraagd voor als er meer nodig is op het gebied van mantelzorgondersteuning, wonen met welzijn en zorg, tegenover vereenzaming, als daar inzet voor nodig is, ga uw gang college. Nog wel een opmerking over het parkeren in Soestdijk. Daar willen wij toch het volgende opmerken. Het CDA zet toch wel vraagtekens bij de veronderstelde omvang van de parkeerproblemen bij winkelcentrum Soestdijk, maar wij verwachten dat het college dan ook dat hele gebied van de Van Weestraat tot over het spoor als zoekgebied ziet. Gezien het grote bedrag moet het wat ons betreft geen probleem zijn. En wij doen ook de suggestie bij de bespreking van de nota parkeernormen, als dat kan en volgens de planning komt die in september of oktober aan de orde, om het een item te laten zijn. Dat gezegd hebbende kunnen we dus instemmen met de Kadernota.

De aandacht voor Smitsveen, wij hebben ook al aangegeven dat we dat heel erg belangrijk vinden, niet meer dan terecht die aandacht, maar ook goed dat de financiering komt uit de reserve voor het sociaal domein, of hoe die dan ook maar heet. Het past uitstekend bij de doelstelling en het CDA heeft zich in het begin van deze coalitievorming of eigenlijk daarvoor bij de coalitieteksten zich hard gemaakt voor de buffer, hoe je hem ook maar even noemt, het gaat om 2 miljoen voor onverwachte uitgaven voor innovatie in het sociaal domein. In die zin beschouwen wij het ook als een kindje van het CDA, daar zijn meer vaders weet ik, want we zitten met z'n vieren erin. En meer hebben zich aangemeld als zorg dat de egalisatiereserve gevuld wordt. Maar die reserve, pleegouders hebben we nog niet, maar die reserve, dat kindje is inmiddels wel goed gegroeid en nu 3,5 jaar later kan je eigenlijk spreken van dat die 2 miljoen meer dan het dubbele is geworden. En om in die beeldspraak verder te gaan, een stevige baby van een maand is vertederend, maar een obese peuter van 3,5 jaar vinden wij zorgelijk. Dus u snapt wel hoe wij denken over die reserve.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

LAS heeft ook al aangegeven dat het wel heel erg belangrijk is dat wat betreft de algemene reserve het niet op een minimum komt. Want dat is niet bepaald obese, dan zit je akelig dicht bij het minimum. En dat vinden wij niet verantwoord.

Over de verkiezingen, mevrouw Coppes gaf al aan de verkiezingen zijn inderdaad al een peiling. Anderen hebben ook al aangegeven daar niet voor te zijn. Ik heb nog iets in mijn papieren archief gevonden en dat heeft als titel 'sporthal Overhees stuit op weinig weerstand'. Als u zich daaraan houdt meneer Witte dan zou u nu inderdaad minder problemen hebben met die voorstellen. Dus meningen kunnen ook veranderen. Gelukkig. En wij zijn er als raad en als raadsleden voor om constant voeling te houden met onze inwoners en te voelen of wijzigingen zich hebben voorgedaan, zodanig dat je anders naar een probleem moet gaan kijken. Dus wij zijn daar op dit moment zeker niet voor.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter laat ik beginnen met de opmerking dat ook de VVD kan instemmen met de Kadernota. Maar ik wil toch wel een paar opmerkingen maken voordat ik begin met de amendementen en moties zoals die zijn ingediend door GGS. In mijn algemene beschouwingen heb ik aangegeven dat ten aanzien van een aantal bedragen, en ik noem ze nog maar even in volgorde, de Omgevingswet, structureel en projectmatige bedragen voor Smitsveen en 'Wij zijn Soest', dat we daar graag een goede onderbouwing van willen hebben. En dat is ook moet ik zeggen door het college wel aangegeven dat dat gaat gebeuren. In aanvulling daarop hebben we ook verzocht om geen financiële middelen beschikbaar te stellen totdat het uitvoeringsplan is goedgekeurd door de raad. Ook daar is instemmend op gereageerd door het college. En dat vinden we ook uitermate belangrijk.

Dan ga ik even naar de amendementen. En dan begin ik bij het amendement voor de egaliseringsreserve versus algemene reserve. In mijn algemene beschouwingen heb ik al aangegeven dat de VVD zich zorgen maakt over de afnemende algemene reserve tot aan 2020 waar we zoals de heer Boks al aangaf niet meer hebben dan 6,7 miljoen. En dat gekoppeld aan het feit dat wij vinden dat voor Smitsveen dit bedrag zeker uit de egaliseringsreserve mag komen zullen wij dit amendement zeker niet steunen.

Ten aanzien van de motie EBU, dat is duidelijk, want die hebben wij zelf mee ingediend.

En ten aanzien van het amendement zoals dat is voorgelegd over de verkiezingen, de heer Baks heeft al heel duidelijk aangegeven dat wij een verkiezingsprogramma hebben en daar zullen we ons ook aan houden. Daar wil ik het bij laten.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter vanwege de tijd en vanwege wat iedereen al gezegd heeft zal ik het kort maken. Wij steunen uiteraard de Kadernota, dat heb ik uiteraard in mijn algemene beschouwingen ook al zo verwoord. En dan ten aanzien van de amendementen steunen wij alle amendementen en moties die met de Kadernota te maken hebben, die zullen wij allemaal steunen voor zover wij daar zelf aan mee hebben gewerkt. Dat is één.

En dan ten aanzien van het amendement van ChristenUnie-SGP ten aanzien van de egaliseringsreserve, dat zullen wij zeker niet steunen. En ik sluit me dan ook helemaal aan ten aanzien van wat de heer Van Geet heeft gezegd bij de Kadernota.

Wat betreft het amendement met betrekking tot de verkiezingen zou ik eigenlijk willen zeggen meneer Witte, wij kunnen dat heel goed zelf. Wij vragen de kiezer zelf wel wat hij wil. Dat kunnen we echt zelf heel goed regelen. Dat gaan we ook zeker doen. En ik sluit me helemaal aan bij, en mijn complimenten aan de heer Balfort, want hij heeft precies verwoord hoe ik het had willen zeggen. Voorzitter hier laat ik het bij.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar het college voor advisering omtrent motie en amendementen. Kan het college de motie die door een stuk of zeven fracties is ingediend omarmen of niet? Over EBU.

Wethouder VAN DER TORRE: Voorzitter als ik daar direct commentaar op mag geven, we constateren dat EBU goed werk doet voor onze regionale economie. En ik denk dat het verstandig is om als regio ook daar de waardering voor te laten blijken en dat werk te steunen en zeker de mogelijkheden om daar bij aan te sluiten, dat het goed is dat we dat met elkaar onderzoeken. Ik merk ook wat dat betreft, ik heb de verbinding al gelegd met de regiogemeenten die dit ook hebben opgenomen of willen opnemen in hun Kadernota. Dus het is goed om daar als regio met elkaar over te praten. En ik kan ook zeggen dat ik blij ben met deze motie, want die ondersteun ik eigenlijk, het werk van de EBU dat wij zeer waarderen.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter bij interruptie een verduidelijkende vraag. Het was mijn vraag aan de wethouder of hij deze motie dan overneemt. Want ik hoor weer veel warme en enthousiaste woorden ten aanzien van deze motie roepen, maar betekent dat ook dat stemming over deze motie overbodig is, ook gelet op het feit dat de wethouder zegt dat hij al in contact getreden is?

Wethouder VAN DER TORRE: Het college neemt de motie over.

VOORZITTER: Dat is helder. Wie kan ik dan aankijken van het college over het amendement reserve sociaal domein?

Wethouder ADRIANI: Voorzitter achter dit amendement lijken twee gedachten schuil te gaan. De ene is dat dekking uit de egaliseringsreserve sociaal domein niet passend is omdat niet alle werkzaamheden in het project Smitsveen te herleiden zijn tot het sociaal domein. Op zich klopt die gedachte. Er wordt daar zowel preventief wat je wel tot het sociaal domein kan herleiden als repressief opgetreden. Het is precies daarom dat voor dit project een dubbele dekking voorgesteld wordt. Namelijk 1,5 miljoen projectdekking dat ook een aantal jaren in het project gestoken zal worden maar gedekt wordt uit de egaliseringsreserve, en twee ton structureel voor die werkzaamheden binnen dat project die het niet kan herleiden tot het sociaal domein. Op die manier houden we toch in stand dat wat er toe behoort aan het sociaal domein ook binnen het sociaal domein gedekt wordt, en dat wat er niet toe behoort ook buiten het sociaal domein de dekking blijft. Dat is één gedachte die erachter zit. De andere gedachte die erachter zit is dat wellicht er een tekort in het sociaal domein zou ontstaan als het uit deze reserve gehaald wordt. Terecht merkte de heer Boks op dat er nog ruim 3 miljoen overblijft in de reserve nadat we die 1,5 miljoen er uitgehaald hebben. En wat ik in de opiniërende raad vorige week al heb ingebracht is dat het college zich volledig veilig voelt dat die 3 miljoen voldoende is voor de voorzienbare termijn. Eventuele tekorten binnen het sociaal domein die ontstaan doordat de rijksbijdragen harder teruglopen dan dat wij de transformatie in het sociaal domein kunnen doorvoeren, dat we die daarmee kunnen afdekken. Daar is denk ik echt niet meer voor nodig dan die 3 miljoen. En dan vind ik het heel logisch dat we een deel van dat geld bestemmen voor een wijk die dat hard nodig heeft. Volgens mij wordt die gedachte in deze raad wel breed gedeeld en lijkt me dit een hele passende herbestemming van een deel van die reserve. Dus met die twee gedachtes in mijn achterhoofd voorzitter ontraad ik namens het college dit amendement.

Wethouder PIJNENBORG: Voorzitter ik aarzel eigenlijk of ik wel het woord moet voeren, want het amendement over de verkiezingen is eigenlijk een oproep van GGS aan de raads werkgroep van de raad zelf. En de leden van de werkgroep beluisterend, waar ik ook deel van uit mag maken, en u ook en de gemeentesecretaris ook en de griffier ook overigens, maar ik beluister weinig bijval voor de oproep van GGS. Ik denk dat daarmee eigenlijk mijn rol ook uitgespeeld is.

VOORZITTER: Dank u wel. Dat gaan we nu in de tweede termijn inventariseren.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik verzoek om een schorsing.

VOORZITTER: Dat is goed. Ik schors deze vergadering.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Paauw.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik heb een overleg gehad met de mede-indieners van de motie over de EBU. En met de gedane toezegging van de wethouder die hem volledig overneemt zullen we deze motie intrekken.

VOORZITTER: Dan is die dus overgenomen. Het college gaat de motie uitvoeren zullen we dan maar vaststellen. Dat is de intentie volgens mij.

Heer WITTE (GGS): Voorzitter over het amendement rond de verkiezingen kunt u zich voorstellen dat GGS erg teleurgesteld is in deze raad wat betreft bestuurlijke vernieuwing. Dank aan de heer Boks en mevrouw Gastelaars dat ze hem wel steunen. Maar het lijkt ons onnodig om dit amendement te handhaven gelet op de reactie van de collega's.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

VOORZITTER: Dan is die ingetrokken. En u handhaaft het amendement over de 1,5 miljoen denk ik? Dat heb ik goed ingeschat dus. Is er behoefte aan een tweede termijn?

Heer BAKS (BBS): Voorzitter ik heb uw tip ter harte genomen dus ik zal in de tweede termijn een stemverklaring afleggen hoe wij stemmen. Wij zullen voor de Kadernota stemmen en tegen de drie punten die ik genoemd heb in de eerste termijn. Dank u wel.

Heer WITTE (GGG): Voorzitter nu de heer Baks dit zegt, voor ons geldt hetzelfde dat wij de Kadernota steunen, behoudens de punten die wij in eerste termijn hebben aangegeven waar we ons niet in kunnen vinden.

VOORZITTER: Helder. Mag ik dan constateren dat met de punten zoals genoemd, en ik heb in ieder geval genoteerd, ik heb niet alles genoteerd maar we tellen alles wel. De heer Baks heeft helder gezegd de Van Weestraat, 'Wij zijn Soest' en Smitsveen niet. De heer Baskaya heeft een terugtrekkende beweging gemaakt over de Van Weestraat, en mevrouw Coppes over de Van Weestraat en 'Wij zijn Soest' namens hun beide fracties. De heer Witte heeft dat net aangevuld met de voorbehouden die hij gemaakt heeft.

Heer PAAUW (GGG): Voorzitter u gaat al door maar we hebben nog één amendement.

VOORZITTER: Ik kom daar nog op terug hoor. Ik wilde even inventariseren hoever we stonden ten aanzien van de instemming. We houden het amendement gewoon over. Dan kan ik de rest afhameren. Dat was mijn gedachte als voorzitter van uw vergadering. Mevrouw Gastelaars wilde geheel tegengestemd hebben. Dan houden wij over het amendement van GGG en ChristenUnie-SGP. Dan breng ik dat nu in stemming en dan ga ik de fracties rond.

CDA: tegen; PvdA: tegen; GGG: voor; BBS: tegen; VVD: tegen; GroenLinks: tegen; LAS: tegen; ChristenUnie-SGP: voor; DSN: voor; D66: tegen; Soest2002: tegen.

VOORZITTER: Dan is met 5 stemmen voor en de rest tegen is dit amendement verworpen. Dan zou ik theoretisch kunnen volstaan met de vaststelling zoals ik hem net gedaan heb en daarmee de Kadernota aannemen. Kunt u daarmee instemmen? Aldus besloten.

19. RV 17-34: Ontheffing ingezetenschap wethouder Adriani

Heer BOKS (LAS): Voorzitter wij hebben het al jaren over een wethouder die buiten de gemeente woont en nog nooit hebben wij daar een opmerking in negatieve zin over gemaakt. Ik had alleen vanavond wel verwacht gezien de keuze die er binnen D66 is gemaakt om de heer Adriani als lijsttrekker aan te wijzen dat hij daar iets over zou hebben gezegd in het kader van dit onderwerp.

VOORZITTER: Er is een verzoek ingediend aan uw raad en daarmee is het van uw raad.

Heer BOKS (LAS): Ik had een toelichting verwacht.

Heer SIELCKEN (D66): Waar iemand woont is aan hem, en zo hoort het ook. En informeel wist u dat zeer wel. Dus ik snap helemaal niet waarom deze vraag hier zo op tafel komt alsof het iets vreemds is. Het is gewoon een ontheffing en die is nu aan de orde. De wethouder hoeft toch niet zijn adresgegevens bloot te geven?

Heer BOKS (LAS): Ik zal het u dan nog even, voorzitter met uw welnemen, wat helderder stellen. Op het moment dat iemand lijsttrekker wordt van een partij, een partij die in de gemeente optreedt, dan zal hij op het moment dat hij daarvoor gaat, hier in Soest moeten wonen. Want iemand die toetreedt tot de raad zou toch moeten wonen in Soest, of niet?

VOORZITTER: Ik denk dat de wethouder de Kieswet kent, maar ik zal hem graag het woord geven.

Wethouder ADRIANI: Voorzitter niet uit mijn hoofd moet ik u eerlijk zeggen, maar de vraag van de heer Boks verbaast mij omdat ik in mijn brief waarin ik om deze ontheffing verzocht heb aangegeven



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

heb dat het de laatste keer zal zijn dat ik dit verzoek doe vanwege mijn geplande verhuizing naar Soest. Dus ik snap niet waar een verdere toelichting nog toe zou kunnen dienen. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik heb die brief niet gelezen. In de veelheid van stukken is die brief mij ontgaan. Maar wij hebben daar samen al enige correspondentie over gehad via andere middelen. Ik heb toen gezegd, en dat zeg ik nog een keer: van harte welkom en ik heb u toen ook al gefeliciteerd met uw lijsttrekkerschap. Dank u wel.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter alleen een stemverklaring. Wij hebben in de afgelopen jaren telkens aangegeven dat wij ten principale tegen zijn wanneer een wethouder buiten Soest woont en niet in Soest. Wij zijn blij, echt blij dat de heer Adriani nu eindelijk in Soest komt wonen. Dus wij kunnen voor het eerst instemmen met deze ontheffing.

VOORZITTER: Dat is een historisch moment in deze gemeenteraad. Dat stellen we dan ook maar vast. Dan denk ik dat we zonder verdere stemming kunnen vaststellen dat

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter wilt u ook aangeven aan de Partij van de Arbeid dat het de laatste keer is dat de raad überhaupt deze mogelijkheid heeft, dus welkom in dit team.

VOORZITTER: Goed, daarmee is dit agendapunt ook afgehandeld.

19.a. Initiatiefvoorstel PvdA e.a. inzake straatcoaches

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter dit initiatiefvoorstel en de totstandkoming hiervan heeft al tot aardig wat overleg geleid tussen verschillende fracties, dus ik zal hem niet oplezen. Er is natuurlijk een hele geschiedenis hieraan voorafgegaan. We hebben de afgelopen maanden en jaren gemerkt dat er heel wat mis is in het Smitsveen rondom overlast. Bewoners van met name die wijk ervaren op vele manieren overlast. Als het gaat om fysiek, verbaal geweld, intimidatie, drugsoverlast, criminaliteit, kinderen die tot in de nachtelijke uren dag in dag uit daar blijven rondhangen en geluidsoverlast veroorzaken. En daarnaast is er nog een heel traject geweest vanuit het college om samen te kijken met bewoners van waar speelt nou wat en wat kunnen we eraan doen? Er komt ook een uitvoeringsplan in het najaar. Alleen, dat uitvoeringsplan dat heb ik de vorige keer ook aangegeven is met name op preventie gericht. En hierbij gaat het om het grijze gebied tussen preventie en repressie. En daar zouden die straatcoaches dan in moeten opereren. Vorige keer is door een aantal fracties gevraagd van hoe zit het dan met die exacte bevoegdheden en dergelijke. Ik denk niet dat het op dit moment wijs is om als raad nu al een aantal zaken te benoemen zonder te kijken van is dat juridisch mogelijk of niet. En dat vooral bij de uitvoering aan het college over te laten, als het voorstel wordt aangenomen. Het doel is nog steeds om de jongerenoverlast terug te dringen en uiteindelijk het gevoel van veiligheid op straat objectief en ook subjectief te verbeteren in combinatie met de leefbaarheid in Smitsveen en waar nodig in andere wijken. En dan uiteindelijk natuurlijk, dat zullen wij niet meer doen in deze samenstelling, maar de nieuwe raad dat te laten evalueren en te kijken waar ging het goed en waar ging het niet goed, kunnen we hier eventueel mee verder gaan of niet.

VOORZITTER: Dank u wel voor de toelichting. Ik kijk even voor de orde van de vergadering, is het handig als we eerst de wethouder vragen voor een korte reactie, voordat u daarover in eerste termijn met elkaar spreekt?

Wethouder VAN BERKEL: Voorzitter ik ben blij met de verduidelijking van de heer Baskaya en ook vooral waar aangegeven wordt dat het vooral bedoeld is voor het gebied tussen preventie en repressie, het grijze gebied zoals de heer Baskaya aangeeft. Repressie blijft echt voorbehouden aan de politie en aan onze boa's en we hebben natuurlijk ook allerlei instanties die aan hulpverlening doen. Dus dit zijn nou net degenen die een rol daartussen kunnen vervullen. Het zouden onze ogen en oren op straat moeten zijn, ze zouden moeten kunnen constateren wat er in de wijk aan de hand is, en dat vergt dat inderdaad deze straatcoaches de buurt kennen, de jongeren kennen, de buurtbewoners kunnen doorverwijzen naar hulpverlening indien dat nodig is, maar ook de politie en boa's van informatie moeten kunnen voorzien op het moment dat er sprake is van strafbare feiten. En in dat opzicht is het goed dat de heer Baskaya zegt we laten het aan het college om te kijken wat voor bevoegdheden deze straatcoaches krijgen, want we zouden wat dat betreft ook graag als college de ruimte krijgen om goed



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

te kijken wat werkt en wat niet werkt. En ik heb u al gewezen op het voorbeeld in Amsterdam-West, waar wij iemand hebben gesproken, de voorzitter van het stadsdeel die de burgemeester en mij een aantal belangrijke zaken heeft meegegeven. Dus laten we vooral ook leren van goede ervaringen in den lande. Ik vind het fijn als we op deze manier als college de kans krijgen om nog dit jaar aan de slag te gaan met het initiatief. Het lijkt mij een goed voorstel om na een jaar bij uw raad terug te komen met een evaluatie en dat u op grond daarvan kunt kijken willen we het voortzetten en al dan niet daar middelen voor beschikbaar stellen.

VOORZITTER: Dank u wel voor de reactie namens het college. Wie mag ik het woord geven over dit onderwerp?

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter, dank aan de verantwoordelijke wethouder die al haar enthousiasme voor dit plan uitgesproken heeft en zin heeft om hiermee aan de slag te gaan. Ook namens de fractie van ChristenUnie-SGP, het is een sympathiek voorstel. Eén probleem dat wij hier bij dit stuk hebben, dat hebben we vorige week al aangegeven is dat het hele stuk uitademt alsof het om Smitsveen gaat. We zijn wel blij met de toevoeging zoals onder 2. en beslispunt 5, dat het waar nodig ook in andere wijken plaats zal vinden. Als wij instemmen met dit voorstel dan bedoelen wij echt dat de wijken in Soest integraal bekeken worden en echt gekeken wordt waar is de inzet van de straatcoaches noodzakelijk. Ondanks dat het stuk dan uitademt alsof het gericht is op Smitsveen willen wij nadrukkelijk aangeven dat wij vinden dat die straatcoach op elke plek aanwezig mag en kan zijn en wellicht ook moet zijn daar waar jeugdoverlast ervaren wordt. Dank u wel.

Mevrouw VAN AALST (VVD): Voorzitter als mede-indiener staan wij natuurlijk positief tegenover dit voorstel. De wethouder heeft vorige week in de opiniërende raad aangegeven dat de straatcoach wat haar betreft wordt opgenomen in het uitvoeringsplan voor de wijkaanpak. En ik wil nog even aangeven dat wij dat een goed voorstel vinden, omdat we dan alle maatregelen in samenhang kunnen beschouwen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter wij zijn natuurlijk tegen de overlast die al heel lang in Smitsveen wordt ervaren. Maar wij vragen ons wel af, de inkt van het plan van aanpak is nog niet opgedroogd en nu ligt dit voorstel er al voor de straatcoaches. De deskundige uit mijn fractie zegt ja maar met de huidige invulling van het plan van aanpak zou het voldoende moeten zijn ingevuld dat er gewerkt wordt aan de problematiek in Smitsveen en dan zou er geen functie zijn weggelegd voor de straatcoaches zoals dat nu in het voorstel wordt benoemd. Volgens mijn fractie is het dat de winst zit in de samenwerking tussen de verschillende diensten en niet in de straatcoaches. Dus voordat ik een ja of nee kan zeggen tegen dit initiatiefvoorstel wil ik graag van de wethouder en collega's weten waar deze redenering goed zit of mank gaat.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter wij zijn ook mede-indiener van dit voorstel en ondersteunen het ook van ganser harte. Kennen en gekend worden was altijd de kreet van de politie vroeger, toen ze nog volop in de straat aanwezig was en inderdaad de jeugd kende. Maar helaas dat is een verouderd beeld. En daarom zouden deze straatcoaches dat kunnen vervangen. Het is enorm belangrijk zowel aan de preventieve als aan de repressieve kant dat je je klanten kent. En ik denk dat deze straatcoach daar zeer zeker een goede bijdrage aan kan leveren. Tevens is het wel belangrijk wat de heer Balfort zegt dat het niet alleen Smitsveen is. In eerste instantie Smitsveen, maar de jeugd gaat zich, dat zult u zien, daarna gauw verplaatsen. Het is belangrijk dat deze man of vrouw ook zich uitbreidt naar andere wijken indien dat nodig is. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog uit deze raad? Dan geef ik eerst het woord aan de heer Baskaya, en daarna aan wethouder Van Berkel voor de beantwoording van de vragen.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter via u met name richting mevrouw Gastelaars, in aanloop naar dit voorstel hebben we ook meerdere keren benoemd dat het plan van aanpak op met name die preventie gericht is voor het aanstormend talent. Voordat je daar resultaat op boekt ben je al weer een hele tijd verder. Maar we zitten nog steeds met een probleem in onder andere Smitsveen, maar ook waar de heer Balfort waarschijnlijk op doelt, plan maken bij Honsbergen en dergelijke. En dat moet je nu oplossen en niet zo meteen met de nieuwe lichte over een jaar of twee. Dus daar gaat het echt om.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

Wethouder VAN BERKEL: Ik wil graag nog wat aanvullend zeggen op hetgeen de heer Baskaya aangeeft, ook richting mevrouw Gastelaars. U geeft eigenlijk aan is het nou niet zo dat het grootste winstpunt ligt in de samenwerking tussen de instanties. Daar heeft u helemaal een punt. Het kwam ook in de voorlichtingsavond aan de orde die wij voor u hebben georganiseerd met onze partners en daar kwam juist aan de orde dat een van de grote successen die we nu al zien is dat de partners beter samenwerken. Daar heeft u helemaal gelijk in, alleen het een sluit het ander niet uit. Want tijdens de avond in de Open Hof heeft met name de politie ook aangegeven dat er heel veel verwachtingen bestaan ten aanzien van de jongerenoverlast richting politie. En in dat opzicht vind ik ook de sneer niet helemaal terecht in het amendement eerlijk gezegd richting politie, want die doen wat ze kunnen wat strafbare feiten betreft, maar juist waar de heer Baskaya al aangaf dat grijze gebied, hufterig gedrag, zaken waar mensen zich ontzettend aan storen, waar we allemaal wel eens te maken mee krijgen. Dat zijn nou net de zaken die de politie niet aan kan pakken. Dus ik zou bijna willen zeggen het is én én, ja een betere samenwerking tussen de instanties, maar ook ja juist die buurtcoaches inzetten voor dat grijze gebied. Dus het een sluit het ander niet uit.

En ook nog even richting de heer Groothuis, dat kan ik ook helemaal ondersteunen. Want kennen en gekend worden, de projectleider en ik hadden gisteren nog een bijeenkomst met de klankbordgroep en daarin was ook een jongetje uitgenodigd van 13, 14 jaar en die gaf juist ook aan richting, ik mag hem ook wel noemen want hij kreeg een groot compliment, agent Bomhof, hij zei dat is nu iemand die een aantal weken hier in de wijk actief is, hij kent ons allemaal bij naam en toenaam, weet waar we wonen, we hebben respect voor hem en hij pakt ons ook regelmatig bij de kraag en brengt ons thuis met het verhaal u heeft een zoon of een dochter die iets doet wat het daglicht niet kan verdragen. Dus in dat opzicht ben ik het helemaal met u eens. Dat zijn nou net de dingen die inderdaad de straatcoaches voor ons kunnen vervullen. Het zijn een soort mobiele camera's, zo noemen we ze al gekscherend, het zijn onze ogen en oren in de wijk.

VOORZITTER: Dames en heren we hebben de eerste termijn gehad, beantwoording gekregen. Is er behoefte aan een tweede termijn of stemverklaringen?

Heer BOKS (LAS): Een stemverklaring voorzitter. Sympathiek plan, de discussie die vanavond erover kwam heeft ook nog een aantal dingen helder gemaakt. Bij ons leven er nog twee dingen en dat gaat allebei over de evaluatie. In het voorstel staat zou na een jaar geëvalueerd kunnen worden. Ik hoop dat we kunnen vaststellen dat er na een jaar geëvalueerd wordt. En het tweede is, ik vind in het plan niet iets waarop wij gaan evalueren. Effectiviteit en efficiency wordt gezegd, maar effectiviteit waarop, resultaat? Dus daar zouden we misschien nog wat aandacht aan kunnen geven voordat we hiermee aan de gang gaan, dat we ook gaan zeggen van en waar gaan we het dan op beoordelen. Want in dit soort situaties krijg je al gauw dat een aantal partijen de goede dingen die er gebeuren naar zich toetrekken als er verschillende partijen mee bezig zijn, en de dingen die niet goed gegaan zijn schuiven ze van zich af. Dus dat wordt een lastige. Maar al met al kunnen wij instemmen met dit initiatiefvoorstel.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter wij worstelen nog steeds met het voorstel omdat wij het eigenlijk jammer vinden dat dit ook een soort hap-snap-voorstel is net als de Foekenlaan en de Bartolottilaan, bovenop een breder projectplan dat er is/komt. Wij vinden het jammer omdat wij ervan uitgaan dat dat plan alle aspecten omvat en daar goed over nagedacht is en dit wordt weer een extra iets met een extra instantie, extra organisatie, bovenop alle andere organisaties die al meedoen. Wij zijn daar toch niet heel erg enthousiast over. En tot slot hebben wij ook moeite met het feit dat we zonder dat we weten waar het over gaat over bevoegdheden laten beslissen door het college. Dat vinden wij jammer van dit voorstel. Ik geloof dat de balans toch naar nee over gaat slaan.

VOORZITTER: Dat gaan we zo bij de inventarisatie vaststellen dan. Anderen nog? Niet? Dan ga ik over tot stemming

CDA: voor; PvdA: voor; GGS: voor; BBS: voor; VVD: voor; GroenLinks: tegen; LAS: voor; ChristenUnie-SGP: voor; DSN: tegen; D66: voor; Soest2002: voor.

VOORZITTER: Dan is met de stemmen van GroenLinks en DSN tegen het voorstel aangenomen. Dan zijn er nog twee moties aan de orde vreemd van de dag aangeleverd. Die gaan over hetzelfde onderwerp. Maar het ene voorstel heeft een wat verdere strekking dan het andere voorstel. Ik zou ze wel tegelijkertijd in bespreking willen geven, maar dat vraagt eerst om toelichting van het meest



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

vergaande voorstel, en vervolgens van het andere voorstel. Ik zou eigenlijk aan de heer Baks willen vragen of hij zijn motie zou willen toelichten.

Heer BAKS (BBS): Dat wil ik heel graag voorzitter. Dank u wel voor de gelegenheid. De motie draagt de titel mee 'motie vreemd', simpel omdat het een motie is over een niet eerder geagendeerd onderwerp op deze avond. Maar aan de andere kant draagt het de titel 'motie vreemd' mee omdat het vreemd is als je als eenmansfractie een motie indient, terwijl er een motie ligt van een aantal partijen die gezamenlijk al de meerderheid hebben. Dus waarom zou je dan nog een motie indienen, terwijl je van tevoren al weet dat die niet kan rekenen op een meerderheid van de raad. Dat is vreemd. Vandaar 'motie vreemd'. Maar waarom is dat vreemd voorzitter dat we hem dan toch indienen? Omdat wij een duidelijk geluid willen laten horen, een geluid dat hopelijk recht doet aan al die geluiden uit de wijk Overhees. En dan gaat het ons om waar die sporthal komt. Ik noem in de motie Beukendal en het RMN-gebouw, maar omdat de motie het toch niet zal halen zal de tweede situatie, dat RMN-gebouw, net zo goed ingevuld kunnen worden door een andere straat. Maar ik sta erop voorzitter om mijn motie toch voor te lezen.

Motie vreemd

De gemeenteraad van Soest, in vergadering bijeen op 29 juni 2017

Constaateert:

De laatste weken wordt meer dan eens duidelijk dat de keus voor een sporthal in de wijk Overhees niet kan rekenen op een groot draagvlak in deze wijk. Meer dan eens is vanuit verschillende kanten (individuele bewoners, handtekeningenactie, wijkcomité MAVO) een appel op de gemeenteraad gedaan om terug te komen op de ingeslagen weg.

Het college van Burgemeester en Wethouders doet niet meer en niet minder dan het uitvoeren van de eerder in de gemeenteraad van Soest genomen besluiten.

De keus voor een sporthal in de wijk Overhees is gebaseerd op een aantal eerder in de raad genomen besluiten, te weten

- Visie binnensport
- Visie accommodatiebeleid
- Bezuinigingstaakstelling sport
- Opdracht tot het maken van een businesscase voor het Orlandogebouw
- Verbreden van die businesscase voor meerdere locaties in de wijk Overhees.

Overwegende dat

- Duidelijk blijkt dat voor het realiseren van een sporthal in Overhees geen draagvlak onder de bevolking is;
- Het vertrouwen van een groot deel van de inwoners van Overhees in de gemeenteraad ernstig is geschaad;
- Tijdens de laatstgehouden informatieavond op 6 juni opnieuw geen brug geslagen kon worden tussen politiek en inwoners van Overhees;
- Het geen schande is terug te komen op een eerder genomen besluit als het besluit op veel weerstand stuit;
- Het aan de gemeenteraad is om dit proces al of niet voort te zetten, omdat zij immers de opdracht aan het college verstrekt hebben. Zij dus bij machte zijn deze opdracht in te trekken, stop te zetten, om te buigen;
- Het niet van zwakte maar van daadkracht en democratisch gevoel getuigt als het ingezette spoor wordt stilgezet;
- Ook hier geldt: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Stelt vast:

Dat het proces tot realiseren van een sporthal in de wijk Overhees moet worden stopgezet, zodat het vertrouwen tussen burger en bestuur kan worden hersteld.

Tevens zien wij het zeer wel tot de mogelijkheden behoren aan de ene kant voldoende sportlokalen te realiseren in Overhees voor het basisonderwijs, terwijl de aangegeven richting betreffende wonen met zorg op het Orlandoterrein aan de Di Lassostraat gerealiseerd kan blijven.

Voor de locatie sporthal stellen wij voor een vergelijkend haalbaarheidsonderzoek van de locaties Beukendal en het voormalig RMN-gebouw met omliggend terrein aan de Lange Brinkweg te starten.

Verzoekt het college:

1. Alle werkzaamheden met betrekking tot de realisatie van een sporthal in Overhees per direct te beëindigen en dit te communiceren met de inwoners van de wijk Overhees



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

2. De eerder genomen besluiten te weten visie accommodatiebeleid, visie binnensport, resultaten kerngroep sport, te heroverwegen voor wat betreft de locatie van een te realiseren sporthal, waarbij in acht moet worden genomen het gestelde rond Beukendal en de locatie Lange Brinkweg, en het realiseren van voldoende sportruimte voor het basisonderwijs in Overhees.
3. De resultaten van die heroverweging, gepresenteerd in twee businesscases met inbegrip van de sportlokalen in de wijk Overhees, zoals genoemd onder 2 voor te leggen aan de gemeenteraad uiterlijk november 2017.

En gaat over tot de orde van de dag.

De raadsfractie Burgerbelangen Soest-Soesterberg

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zou willen voorstellen dat ik nu het woord geef aan de heer Sielcken, zodat hij zijn motie kan toelichten en voorlezen. Dan kunnen we daarna beide tegelijk in bespreking geven en kijken waar de stemmingen uitkomen.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter, de verklaring van de motie zit in de motie zelf. Dus ik begin gewoon met hem voor te lezen en als er vragen zijn komen die later.

Onderwerp: verbreden raadsbesluit d.d. 20 april 2017, sporthal Overhees

De gemeenteraad van Soest in vergadering bijeen op 29 juni 2017

Overwegende dat:

- In het participatieproces rond de locatiekeuze voor een sporthal ten behoeve van zowel bewegingsonderwijs als binnensport is gebleken dat veel inwoners van Overhees bezwaar hebben tegen de komst van een sporthal in Overhees; bezwaren ingegeven door de vrees voor aantasting van de leefbaarheid van de wijk;
- Ook is gebleken dat de gemeente er niet voldoende in geslaagd is om duidelijk te maken waarom er door de gemeente, ook na heroverweging, voor is gekozen om juist in Overhees een sporthal te realiseren;
- De locaties in de wijk nu in nauwe samenspraak met de inwoners van Overhees worden beoordeeld, zodat de gemeenteraad in zijn uiteindelijke locatiekeuze de bevindingen van de bewoners kan afwegen tegen de andere belangen die gemoeid zijn met de locatiekeuze voor een sporthal;
- Er in weerwil van de herbevestiging door de gemeenteraad van de visie op de binnensportaccommodaties en de keuze voor Overhees als locatie voor een sporthal, vanuit de gemeenteraad verzocht is om ambtelijke ondersteuning om de locatie Beukendal te onderzoeken als mogelijke plek voor een nieuwe sporthal;
- Het reeds ingezette participatieproces hier niet in voorziet, noch in het in voldoende mate duidelijk maken van wat de gevolgen zijn van een nieuwe sporthal buiten de wijk Overhees;
- Het hierom nodig is dat bij het participatieproces ook concreet inzichtelijk wordt gemaakt wat de gevolgen zijn van een dergelijke keuze;

Overwegende voorts dat:

- Het college de gelegenheid moet krijgen om naast de locaties in Overhees ook de locatie Beukendal in het participatieve onderzoek voor de locatiekeuze op te nemen en hiervoor opnieuw/aanvullend een participatieplan moet opstellen;
- Het hierdoor niet mogelijk is om nog vóór de vakantieperiode workshops te laten plaatsvinden, noch om de afrondende besluitvorming in september te laten plaatsvinden;

Verzoekt het college om:

1. Parallel aan het participatieve onderzoek van de beschikbare vestigingslocaties in Overhees ook concreet inzichtelijk te maken wat de gevolgen zijn van vervangende nieuwbouw van een sporthal op de locatie Beukendal;
2. Dit op een zodanige manier te doen dat de verschillende locaties op een vergelijkbare manier in beeld worden gebracht voor wat betreft financiële gevolgen, gevolgen voor sport en onderwijs en voor wat betreft betrokken belangen van omwonenden, natuur, verkeer etc.
3. Ervoor zorg te dragen dat deze informatie beschikbaar is bij zowel de afrondende algemene bewonersavond met de terugkoppeling van het resultaat van de workshops, waardoor bewoners ook op dit aspect volledig geïnformeerd zijn, alsmede de raad bij de daarop volgende besluitvorming.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van D66, VVD, Soest2002 en CDA



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat het voor de orde handig is eerst het college de gelegenheid te geven al dan niet op- of aanmerkingen over deze motie te geven.

Wethouder PIJNENBORG: Ik denk dat het college erg benieuwd is naar de beraadslaging.

VOORZITTER: Wie mag ik vanuit de raad het woord geven?

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter de mensen van MAVO Soest hebben heel wat teweeg gebracht sinds de vorige bijeenkomst, dat is duidelijk. Het was eigenlijk best wel vermakelijk om te zien hoe de initiatieven ineens over elkaar heen buitelden via de mail. Alvorens we over deze motie onze standpunten bepalen willen we eigenlijk heel graag van de heer Paauw weten wat hij hiervan vindt, want hij was de eerste die kwam met een plan om de optie Beukendal te gaan onderzoeken. Hoe voelt u dat, zou ik willen zeggen? Wat ging er door u heen?

VOORZITTER: Vindt u het goed dat ik deze vraag iets minder open herformuleer? Ik neem aan dat het een niet-retorische vraag is en dat het voor de orde van de vergadering handig is als ik de heer Paauw eerst het woord geef.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter laat ik het kort formuleren. Eigenlijk heb ik aan deze beide moties geen behoefte.

VOORZITTER: Dat is helder. Het is geen antwoord op de vraag maar ik snap wel wat u bedoelt.

Mevrouw COPPES (GL): Ik kan me daar iets bij voorstellen. Als je een motie ziet met de vier coalitiepartijen erop dan hoeft je er eigenlijk niets meer over te zeggen. De motie van de heer Baks vinden wij eigenlijk veel meer to the point omdat hij ook inzet op een heroverwegen van al die plannen die voorafgaan aan deze locatiekeuze, de boel eigenlijk frustreren als je het anders wil gaan maken. Dus dat vinden wij sterk aan de motie van Burgerbelangen. Het enige wat wij dan weer minder vinden is om het RMN-gebouw er weer in te gaan gooien. Daar denk je dan weer van moet dat dan nu ook weer. Maar goed, de insteek van de motie van Burgerbelangen steunen we wel.

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Voorzitter de VVD wil graag haar standpunten toelichten op deze motie als mede-indiener. De VVD vindt dat er inzake de sporthal meerdere belangen zijn om af te wegen. En dat hebben we ook al eerder aangegeven. Om ze nog maar even te noemen in willekeurige volgorde zijn het natuurlijk de sporters die graag een nieuwe sporthal willen, maar wel op een efficiënte manier, zodat ze het goed kunnen betalen want we hebben immers de verantwoordelijkheid op ons genomen om de sportkosten dekkend te laten zijn. En dan zijn er nog de kinderen, ouders en schoolbesturen die bewegingsonderwijs bij hun school willen kunnen uitvoeren. En dan zijn er de inwoners van Overhees die een leefbare wijk willen. In het proces om te komen tot een nieuwe sporthal die gelokaliseerd zou moeten worden in Overhees zijn de inwoners van Overhees afhankelijk onvoldoende betrokken. Dat heeft de VVD ook onderkend. Dit is hersteld en de inwoners hebben zich uitgesproken. De VVD is bij de informatieavonden geweest en heeft geluisterd. En we moeten constateren dat er weinig draagvlak is voor een sporthal in Overhees. En het lijkt ons ook daarom verstandig om te kijken naar een locatie buiten Overhees. En Beukendal is daarvoor een logische keuze, er is al een sporthal die geen problemen geeft in de omgeving en Beukendal is ook genoemd in de sportvisie. Dus die is al eerder in beeld geweest. Locatie Beukendal kent natuurlijk ook eigen dilemma's. We zitten dan met het bewegingsonderwijs en ook met het kostenaspect. Zoals in Overhees een oplossing gezocht zou moeten worden voor de verkeersstroom zal bij de locatie Beukendal ook een oplossing gezocht moeten worden voor het bewegingsonderwijs en ook voor de kosten. Want dat kan een duurder verhaal worden, om het zo maar even te zeggen. Maar we hopen dat we met deze locatie tegemoetkomen aan alle belangen die een rol spelen. En dat iedereen zich in wil zetten om een locatie te vinden en een oplossing bedenkt voor de grote en kleine dilemma's die er nu eenmaal bij een uiteindelijke keuze zijn.

VOORZITTER: Kunt u zich uitspreken over de motie van Burgerbelangen?

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter bij interruptie, of mag ik een verduidelijkende vraag stellen voordat we bij de volgende motie zijn? Mevrouw Van der Vijgh als u alleen de locatie Beukendal toevoegt onder



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

dezelfde voorwaarden als alle andere locaties met dezelfde uitgangspunten, dan kunnen we nu toch eigenlijk al ervan uitgaan dat die locatie af gaat vallen? Dus wat schieten we hiermee op?

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Ja, ik begrijp de vraag eerlijk gezegd niet.

Mevrouw COPPES (GL): Als we van die 1000 meter uit blijven gaan en van de sporthal en geen extra gymzaal en bezuinigingen, als dat allemaal blijft staan, dan heeft het toch geen zin?

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Misschien zou je dan op een andere manier kunnen kijken hoe we het vervoer van bewegingsonderwijs vorm gaan geven.

En dan de motie van Burgerbelangen, wij denken niet dat het een goed idee is om nu maar allerlei locaties aan te gaan wijzen in Soest. De locaties die naar voren zijn gekomen hebben al een geschiedenis, daar is al een selectie uit gemaakt. Dus om zomaar locaties aan te wijzen lijkt ons geen goed idee. En bovendien zitten we met het verhaal zoals het RMN-gebouw ook weer een beetje met het bewegingsonderwijs. Dus hoe gaan we daar dan mee om. Dus wij vinden dat wat kort door de bocht, om zomaar een locatie aan te wijzen.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter mag ik een verduidelijkende vraag stellen? Mevrouw Van der Vijgh, als de motie van Burgerbelangen zich zou beperken tot Beukendal en het RMN-gebouw en de locatie Lange Brinkweg zouden er worden uitgeschraapt en er blijft alleen maar over Beukendal en alle locaties in de wijk Overhees zouden daarmee komen te vervallen, krijgt die motie dan de steun van de VVD?

Mevrouw VAN DER VIJGH (VVD): Voorzitter ik heb al aangegeven dat er meerdere belangen zijn af te wegen, dus ik denk dat dat moet gebeuren. Dus dat de belangen afgewogen moeten worden van alle locaties die genoemd zijn, dus ook die in Overhees.

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter over de motie van de heer Baks, deze is sympathiek, ook wel begrijpelijk, maar wel heel erg ver gaand. Het zal u niet verbazen dat wij tegen plaatsing zijn van een sporthal in een druk bevolkte wijk die daarvoor niet is ingericht. Mocht er in Overhees een sporthal moeten komen, dan moet dat goed zijn onderbouwd middels een businesscase. In elk geval de businesscase van Orlando heeft ons daarvan niet overtuigd. En dat is ook geen verrassing. Daar waren, zijn en blijven we ook op tegen. Echter alle besluitvorming met betrekking tot de wijk Overhees loslaten lijkt ons echter geen goed idee. We laten ons wel graag overtuigen, dus we verwachten een goed onderbouwde businesscase voor de andere locaties met inspraak van de bewoners daarin. De kans dat we akkoord gaan met de sporthal in Overhees blijft echter heel klein.

Nu de motie van de voltallige coalitie onder leiding van D66. Ik neem aan dat de heer Sielcken hem al voelt aankomen, als ik hem op deze manier had ingediend had ik me daar in elk geval op voorbereid. 20 april jl heeft u in een debat met onder andere de heer Witte van GGS het volgende gezegd: 'Beukendal meenemen bij de mogelijke locaties is voor ons dan ook geen optie en brengt ons niet verder bij het oorspronkelijke doel zoals we dat drie jaar geleden met elkaar zijn overeengekomen'. En op de vraag van de heer Witte 'waar haalt u dat vandaan, dat het niet efficiënt is', zegt u 'ik ga de discussie niet aan, want we hebben al keer op keer uitgebreid aangegeven dat wij Beukendal niet mee willen nemen. En wat dat betreft is het klip en klaar'. Dan de vraag: waarom, amper twee maanden na deze uitspraken deze motie? Dank u wel.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter, ja sporthal, onze fractie is van mening dat we om dit goed te begrijpen we ook een tijd terug moeten kijken. Met name naar de bezuinigingen en de kerntakendiscussie die rond 2010 plaatsvond. En dit is het gevolg daarvan. Er zijn bezuinigingen afgesproken destijds en we zitten nog steeds met het probleem rondom het goed rondkrijgen van de financiën. De bouw van een sporthal, al dan niet in combinatie met gymlokalen en volgens de exploitatie is dat een operatie die vele miljoenen euro's zou gaan kosten. We hebben altijd als fractie gezegd dat we vanuit onze fractie in ieder geval, kijken naar het gehele plaatje. En dus het algemeen belang. Hierbij enerzijds kijken naar de sport en de scholen, die binnen moeten kunnen sporten. En anderzijds ook kijken naar hoe het betaalbaar gehouden kan worden. En tevens zo min mogelijk druk legt op zaken zoals de wijk, verkeer en de beschikbare ruimte. En tenslotte ook nog locaties vrijgespeeld kunnen worden voor bijvoorbeeld woningbouw. Vandaar dat wij er ook een stevige voorstander van zijn om bijvoorbeeld de locatie van het Orlandogebouw nu alleen voor seniorenwoningen te gebruiken. Dus ook geen gymlokaal op die locatie. De jarenlange discussie



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

rondom wat wel een taak van de gemeente is en wat niet en waar bezuinigd moet worden, heeft in ieder geval aangetoond dat er overschot is aan binnensportaccommodaties. En dat bepaalde gebouwen overdag of 's avonds te weinig gebruikt worden om de kosten voor dat gebouw op een goede manier te kunnen dekken. De kosten voor de sport, en ik heb het er even bij gepakt, ik heb het nu ook voor me, bedragen jaarlijks ruim 4,5 miljoen euro. En dat nog zonder de investeringen voor vervanging van clubgebouwen, gymlokalen en sporthal of andere extreme investeringen. En ook nog zonder eventuele toekomstige te verwachten exploitatie. Dus het kan alleen maar oplopen. Tegelijkertijd moeten er zowel gymlokalen als een sporthal vervangen worden. Een investering hiervoor eist heel veel middelen die wij als gemeente nog maar eens moeten zien te vinden. Wij zien dat er bij heel veel inwoners uit met name de wijk Overhees onbegrip is en weerstand is tegen een sporthal bij hun in de wijk of in de randen van hun wijk. Met name ook de communicatie en participatie die aan het begin niet goed gegaan is, en wat de raad ook in volle breedte heeft aangegeven, is een ergernis. Het breder trekken van het onderzoek naar zes locaties in of aan de randen van Overhees is het gevolg hiervan. Maar het is voor sommigen nog steeds niet helder waarom Beukendal wel of niet geschikt is als nieuwe sporthallocatie. En de gevolgen hiervan voor de sport, de scholen en ook de Soester begroting. Nu dat er zoveel onbegrip is, en dat de gegevens niet goed voorhanden zijn, en ook waarom een sporthal op de locatie Beukendal wel of niet kan, is het belangrijk om dit juist nu inzichtelijk te maken. Waarbij onze fractie wel wil opmerken dat wij het belangrijk vinden dat dit onderzoek volgens dezelfde uitgangspunten plaatsvindt. Dus zaken zoals betaalbaarheid, bereikbaarheid voor scholen, verkeersdruk. Die moeten allemaal gelijkwaardig zijn voor alle locaties. En uiteindelijk zal dan een afweging gemaakt kunnen worden op basis van die onderzoeken van al die locaties wat nou de meest geschikte locatie is. En voor elke fractie zal het een andere afweging zijn. De ene zegt wat ons betreft mag het wel wat kosten, of wat ons betreft mag die school wel wat verder reizen. En zo zullen wij ook onze eigen afweging daarin maken, maar nog niet op dit moment. Pas als die onderzoeken er zijn. En hierbij nogmaals, gaan wij voor de meeste plussen en het algemeen belang. Dit betekent dat wij ook zullen kijken naar betaalbare woningbouw, maar ook de financiering van het geheel. En misschien, misschien is er nog een andere locatie die nog geschikter is. Maar op dit moment zien wij hem niet als fractie. Dus wij kunnen instemmen om de Beukendallocatie mee te nemen en inzichtelijk te maken om zo na al die uitkomsten van al die locaties te gaan voor de locatie met de meeste plussen. Dus college, maak het maar inzichtelijk zouden wij zeggen.

De motie van Burgerbelangen daarvan zeggen wij dat die niet realistisch is. Ten eerste RMN-locatie is niet van ons. Er moet heel wat gebeuren. Dus financieel al onhaalbaar.

Mevrouw FALCK (GL): Bij interruptie voorzitter, ik heb bezwaar tegen de term niet realistisch, het gaat hier om politieke keuzes en dan bepalen wij wat realistisch en niet realistisch is. Dat is niet een handig waardeoordeel denk ik.

VOORZITTER: De heer Baskaya heeft recht op zijn eigen opvatting daarover, mevrouw Falck.

Heer BAKS (BBS): Bij interruptie voorzitter, naar de fractie van de Partij van de Arbeid toe, ik heb aangegeven naar de fractie van de VVD dat voor mij die RMN-locatie als u daarmee wel over de streep bent voor de motie, er best uit kan. In mijn inleiding heb ik duidelijk aangegeven dat die RMN-locatie gezien de context van de motie tegen de motie van de coalitie een gekozen bedachte locatie is. Dus als u zegt dat is onzin, maar voor de rest sta ik volledig achter die motie, dan heb ik het er zo uitgehaald.

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter via u richting de heer Baks, u vraagt mij en onze fractie nu al om een keuze te maken zonder dat wij überhaupt vergelijkingsmateriaal hebben, zonder dat een onderzoek plaats heeft gevonden. Dus wij kunnen nu überhaupt geen afweging maken over wat nou de meest geschikte locatie is, waar de meeste plussen zijn en waar wij dus in het algemeen belang ook in zullen handelen, te zijner tijd. Op dit moment kunnen wij dat gewoon niet doen. Dus die motie van u, om te zeggen bij voorbaat alle locaties schrappen, Beukendal zonder inzicht te hebben in wat het betekent, daar zeggen wij nee tegen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, een vraag aan de heer Baskaya. Wat zegt u nu anders dan dat u terug wilt naar de visie op de binnensportaccommodatie, waar uiteindelijk de keuze Overhees Orlando uit is gekomen. Alle opties die u nu voorstelt zaten daarin en op basis van dat rapport is die keuze aan ons voorgelegd en hebben we als raad die keuze toen gemaakt. Wat verandert er, of is dat rapport niet toereikend?



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter via u richting de heer Boks, meneer Boks u vraagt mij nu om de locatie Orlando en die discussie die wij destijds hebben gevoerd weer helemaal opnieuw te doen. Wij hebben al als fractie gezegd dat wordt 'm niet. De enige locatie waar een businesscase over is op dit moment, en waar wij wat over kunnen zeggen is locatie Orlando. En daarvan zeggen wij al nee, dat heeft de gehele raad ook gezegd, dus ook u meneer Boks, dat dat niet kan en dat het niet gaat. En die andere locaties, daar kunnen we op dit moment niets tegen zeggen. Als u goed geluisterd heeft, heeft u mij horen zeggen dat er vanuit Overhees heel veel onbegrip is over waarom wel of niet de locatie Beukendal het kan worden. En wij zeggen maak het inzichtelijk en toon het maar aan dan.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik constateer dan dat de heer Baskaya zegt maak maar nog eens vijf businesscases.

VOORZITTER: U was toch al aan de beurt voor de volgende ronde, dus ik geef u maar gelijk het woord, want het is niet een vraag maar een opmerking. Dus gaat u vooral verder.

Heer BOKS (LAS): Op 20 april heeft de raad een besluit genomen. Tegen onze zin. Maar daarmee nog steeds een raadsbesluit. Toen ook hebben wij uitvoerig debat gevoerd over de mogelijke gevolgen van dit besluit. Een amendement dat ziet op het wel op de juiste wijze participatie toepassen werd door de meerderheid verworpen. De voorspelling van wat zou gebeuren is expliciet door ons benoemd. Nu dat werkelijkheid wordt lijkt de schrik en de angst voor een electorale afstraffing om het hart te slaan. In november, in februari, in april en tenslotte op 6 juni heeft de buurt met steeds dezelfde argumenten de plannen afgewezen. Diverse kansen zijn er geweest om anders te besluiten, bijvoorbeeld zoals nu in de motie wordt voorgesteld, in de voorliggende motie van D66. Nu is het opnieuw te laat in onze optiek. Het nu voorliggende voorstel gaat terug naar de visie op de binnensport. Daar zijn afwegingen gemaakt en is tot Overhees Orlando besloten. Daarin zat ook het vrijspelen van Beukendal. Zonder dat in die rapportage de achtergronden, de financiële achtergronden daarbij benoemd zijn, want die hoorden niet bij de sport. Deze spelen echter wel mee. Als je een locatie als Beukendal kunt vrijspelen om die voor woningbouw in te zetten, dan zal dat zeker geen nadeel opleveren voor de gemeente. Dat zijn ook dingen die meespelen. En willen we toch niet, zoals in de motie voorgesteld wordt, uitkomen op Overhees, dan zul je ook alternatieven moeten meenemen. Dat is onze mening. En dat was ook in ons amendement bij de vorige vergadering opgesloten. Wij hadden in de aanloop naar deze vergadering ook een motie gemaakt, maar dat zou wel supervreemd zijn als je drie moties hebt. Toch wil ik de conclusies die daarin zitten aan u voorlezen, om daarmee aan te tonen dat wij een motie hebben die een stuk verbreding geeft en die de discussie die nu gaat lopen als wij volgen de motie die nu voorligt, in ieder geval kansen geeft dat er andere oplossingen uitkomen dan dat de sporthal in Overhees gebouwd gaat worden. Die motie eindigde in een aantal verzoeken aan het college.

1. Een breed participatietraject opzetten gericht op het inzichtelijk maken van de beste opties, ook elders in Soest, waarbij tenminste de volgende kaders en aanwijzingen worden meegenomen. Visie op de binnensport en met name de daarin opgenomen basiswensen/eisen van het bewegingsonderwijs en de sport. Die moeten ten volle meegenomen worden. Resultaten van de eerdere bewonersinspraak en met name de wens om geen bovenwijkse sportvoorziening in een woonwijk te situeren, maar zeker niet op de locatie Orlando.
2. Naar aanleiding van de resultaten van dit participatietraject businesscases te maken van de meest voor de hand liggende opties en deze vervolgens aan de raad voor te leggen.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter mag ik iets vragen aan de heer Boks? Meneer Boks, als ik het goed begrijp leest u nu voor uit de motie die geen deel uitmaakt van de beraadslaging, omdat u hem niet indient. Wilt u dan zeggen, via u voorzitter, wat u met dit deel van uw bijdrage beoogt?

Heer BOKS (LAS): Voorzitter met uw welnemen naar de heer Baks, daar kom ik zo op, geduld.

3. De raad zo spoedig mogelijk doch uiterlijk in september 2017 een procedurevoorstel ter behandeling voorleggen.
4. De huidige binnensportvoorzieningen op niveau beschikbaar houden als overbrugging naar de definitieve oplossing, zodat deze voldoende kwaliteit en veiligheid aan de gebruikers blijven bieden.

En wat nu de bedoeling is van hetgeen ik nu voorlees, is een kleine toevoeging aan de motie die door de heer Baks is ingediend, dat we weghalen een specifieke locatie waar dan naar gekeken wordt, dat



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

we dat opengooien en zeggen we gaan zoeken of we gaan kijken of er ideeën zijn over alternatieve locaties die toegevoegd kunnen worden aan dit participatietraject. Want nogmaals, als wij blijven binnen de opties die er in de visie voor de binnensportaccommodatie geboden worden dan gaan wij niet anders uitkomen dan op dezelfde conclusie die wij in juni vorig jaar hier in deze raad hebben getrokken. Dank u wel.

Heer WITTE (GGG): Voorzitter ik wil graag een voorstel van orde doen of we tot stemming kunnen overgaan, want dit wordt een oeverloos verhaal en ik vind eigenlijk dat het wel mooi is.

VOORZITTER: Meneer Witte, het goede gebruik van de gemeenteraad is iedereen die het woord wenst te voeren het woord te geven. Ik ben bijna aan het einde van mijn rijtje en laten we dan daarna tot een tweede termijn overgaan en dan tot stemming. Ik deel uw opinie dat we moeten proberen voor de wisseling van de dag tot afronding te brengen. Kunt u daarmee instemmen met deze conclusie mijnerzijds?

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter eigenlijk zou ik wel willen instemmen met de heer Witte, maar niet voordat ik zeg dat de hele discussie die we hier voeren mij een beetje zinloze discussie lijkt, omdat met een motie van de collegepartijen die al breed is aangenomen, we eigenlijk alleen nog maar kunnen zeggen wat we er goed of niet goed aan vinden. Dus daar ga ik braaf aan meedoen. De motie van Burgerbelangen is leuk, een sportlokaal in Overhees en een echte sporthal buiten de wijk. Dat komt in de buurt van wat wij ook willen, wat we al een hele tijd roepen woningbouw in Overhees, daar zijn we het ook over eens, locatie Beukendal, daar zijn we het ook over eens, RMN daar voelen we niets voor. Maar waarom bespreken we die, want we hebben die collegemotie liggen. Dus daar kom ik nu op. Eigenlijk vinden we dat verkiezingsgedrag. Want het is nog niet genoemd, laat ik het dan maar doen. Iedereen voelt nu de hete adem van de bewoners van Overhees in de nek, en zegt

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, dan heb ik het waarschijnlijk te zacht uitgesproken. Ik heb daar iets over gezegd, maar niet in de scherpte die mevrouw Gastelaars nu gebruikt.

VOORZITTER: Ik had u in ieder geval begrepen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Dank u wel meneer Boks, maar gezien het tijdstip denk ik, en de luisteraars kunnen ook weer even wakker worden, daar komt het gewoon op neer. En met de motie van de collegepartijen is de sporthal Overhees nog niet eens van tafel. Besluitvorming wordt alleen even vooruitgeschoven en er wordt een soort rituele dans gedaan van we gaan ook nog even naar Beukendal kijken, want dat hoort erbij. Maar eigenlijk komen we gewoon terug op waar we zitten. Dus ook die steunen we niet. Maar dat zal geen verbazing zijn. Dank u wel.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter ik zal het echt kort maken, maar ik heb toch behoefte om, omdat wij ook mede-indiener zijn van de motie namens zoals mevrouw Gastelaars zegt de coalitiepartijen. Ik wil toch de intentie even proberen duidelijk te maken van deze motie. En ik kijk eerst even naar de heer Paauw. Laat ik de heer Paauw daarin heel hoog achten, dat wil ik eerst stellen. Hij is inderdaad degene geweest die ons ook een beetje wakker geschud heeft. En dat wakker schudden sloeg niet direct op de locatie, maar wel op het feit dat wij als coalitiepartijen ook hebben geluisterd naar de inwoners. En wij hebben geconstateerd dat het grootste manco ligt, en ik doe daarom ook een beroep op die inwoners straks, luister nou goed en wanneer deze onderzoeken die echt allemaal serieus gedaan worden uitgelegd worden, toegelicht worden en probeer dan op een rationele manier te kijken niet alleen naar een bepaald belang van jezelf, hoewel ik dat heel goed begrijp, maar ook te kijken naar wat de overwegingen zijn geweest die het uiteindelijke besluit dat misschien te snel genomen is, want dat is wel gebleken uit de grote commotie die is ontstaan, dat heeft ons ook zeer getroffen, en meneer Paauw bedankt, want u heeft ons wel wakker geschud. Dat hadden we wel moeten doen en dat moet ook serieus gebeuren en er worden hier opmerkingen gemaakt alsof dat een rituele dans is. Dat is het niet. Het wordt op een hele serieuze manier onderbouwd. Daar ben ik van overtuigd. En daar heb ik het volste vertrouwen in. En daar wil ik het bij laten voorzitter. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat de heer Paauw behoefte heeft aan een reactie.



Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter de heer Koelewijn bedankt mij uitvoerig. Dat is niet nodig, want ik kom op voor mensen die goede argumenten hebben. En u heeft alleen heel laat dat op willen pakken. Maar goed, het maakt niet uit. Ik constateer alleen in de voorstellen dat Overheeslocaties in de lucht blijven en daarom zullen wij het in ieder geval niet steunen, zoals het nu voorligt.

VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog in deze raad?

Heer BAKS (BBS): Voorzitter ik wil graag een stemverklaring afleggen. Voorzitter uiteraard zult u begrijpen dat ik voor de motie van Burgerbelangen stem. Mocht die motie het niet halen, wat ik betwijfel, dan is de keus of het blijft bij het besluit zoals het nu ligt, dus alle locaties vallen in Overhees, of we pakken er Beukendal bij. Dus is het logisch dat ik in dat geval voor de motie van de coalitie ga stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga proberen, want ik denk niet dat er behoefte is aan een tweede termijn, om de stemming aan te vangen.

Heer BALFOORT (CU-SGP): Voorzitter bij interruptie, ik had nog wel een vraag openstaan bij de fractievoorzitter van D66. Misschien zijn we dat vergeten, het is een paar minuten geleden. Maar we waren namelijk ook al vergeten wat twee maanden geleden gezegd was. Dat gebeurt nog wel eens.

Heer SIELCKEN (D66): De heer Koelewijn had het volgens mij heel treffend verwoord, maar ik wil het nog wel wat technocratischer uitleggen, want ik kan het niet zo mooi uitleggen als de heer Koelewijn. Het initiatief van GGS om dat onderzoek op te pakken aan de ene kant en aan de andere kant de bewoners die in Overhees roepen en hoe zit het met Beukendal, plaatste ons voor de situatie dat het participatietraject daar niet op was ingericht en daar had GGS ook zijn eigen ideeën over. Dat was dus de eerste reden. De locatie en de participatie. En het derde punt was natuurlijk de zorg dat als je het dan toch doet, want het gaat ambtenarentijd kosten, doe het dan ook goed en zorg dat je appels met appels kunt vergelijken, zodat Beukendal naast die zes locaties vergelijkbaar is in alle aspecten. Dat waren de drie redenen voor ons om deze motie in te dienen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, is het bij de bouwers van deze motie opgekomen om al vanaf het begin de heer Paauw daarbij te betrekken, als ze hem zo dankbaar zijn?

Heer SIELCKEN (D66): Wij hebben de heer Paauw daar niet bij betrokken. Nee.

VOORZITTER: Helder. Volgens mij zijn we daarmee dan aan het einde van de beraadslaging gekomen en dan ga ik gewoon over tot de stemming. Ik breng in stemming de motie vreemd sporthal Overhees van BBS.

CDA: tegen; PvdA: tegen; GGS: tegen; BBS: voor; VVD: tegen; GroenLinks: voor; LAS: tegen; ChistenUnie-SGP: tegen; DSN: tegen; D66: tegen; Soest2002: tegen.

VOORZITTER: Met de stemmen van Burgerbelangen en GroenLinks voor en de rest tegen is deze motie verworpen.

Dan ga ik over tot stemming over de motie van D66 c.s.

CDA: voor; PvdA: voor; GGS: tegen; BBS: voor; VVD: voor; GroenLinks: tegen; LAS: tegen; ChistenUnie-SGP: voor; DSN: tegen; D66: voor; Soest2002: voor.

VOORZITTER: Dan met de fracties van GGS, GroenLinks, LAS en DSN tegen, dat is zeven, Dat is niet voldoende voor de meerderheid en daarom is de motie van D66 c.s. aangenomen.

20. Vragenkwartier

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

21. Sluiting



GEMEENTE
SOEST

Raadhuisplein

: 2017/6

Besluitvormende Raadsvergadering : 29 juni 2017

Kenmerk

: Griffie/1519506

VOORZITTER: Ik wil alle leden van de raad bedanken voor hun bijdrage in dit politieke jaar en ze wel thuis wensen. Ik sluit deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 28 september 2017.

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz