



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

Verslag Opiniërende Raadsbijeenkomst d.d. 31 oktober 2019

Voorzitter: dhr. R.T. Metz

Griffier: dhr. M. van Vliet

1. Opening en vaststelling agenda

VOORZITTER: Een punt van orde, een gevulde publieke tribune, het is niet de bedoeling dat u blijken van instemming of ontstemming geeft over wat hier en daar gezegd wordt, want de raad moet zonder beïnvloeding hier kunnen vergaderen. Ik zal een uitzondering maken voor de zeven insprekers die zich bij mij gemeld hebben. Dan mag u daarna best applaudisseren. Maar als we daarna verder met de vergadering beginnen dan stoppen we daar wat mij betreft mee.

Ik wil verder iedereen welkom heten. Natuurlijk de politiek, natuurlijk de pers, de luisteraars van de radio, de ambtelijke tribune en alle anderen hier aanwezig. Het is hier niet altijd zo vol. Dus dat doet mij enorm veel deugd. Fijn dat u er allemaal bent. Het gaat ook ergens over.

Afwezig heeft zich gemeld mevrouw Scholten van Soest2002, met moverende redenen.

Dan heb ik hiermee de vergadering geopend. Ik denk niet dat er aanleiding is om de agenda aan te passen.

2. Sprekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp en over de begroting 2020-2023

Hiervoor zijn geen aanmeldingen binnengekomen.

3. RV 19-50: Begroting 2020, inclusief meerjarenraming 2021-2023

VOORZITTER: Er hebben zich gemeld, en in die volgorde zal ik ze straks naar voren roepen De Bron, de Sportfederatie, de Springbokken, Balans, SWOSS, Idea en het Cultuurplatform.

Deze middag hebben de griffier en ik samen de loting verricht over de volgorde van de beschouwingen.

Ik zal hem even voorlezen. Het spits wordt afgebeten door de fractie van de PvdA, gevolgd door

Soest2002, dan DSN, dan de VVD, als vijfde D66, opgevolgd door BBS, aansluitend het CDA,

vervolgens GGS, dan GroenLinks, dan de ChristenUnie-SGP, als elfde fractie LAS en als laatste POS.

Wij hebben afgesproken dat wij allemaal ongeveer vijf minuten zullen spreken en dat geldt ook voor de insprekers, want dat is in het reglement van orde zo geregeld.

Zou ik mogen vragen of mevrouw Vermaat naar voren wil komen.

Mevrouw VERMAAT (Basisschool De Bron): Wij hebben als basisschool De Bron de onheilstijding gekregen dat het Orlando sportgebouw gesloten gaat worden, sterker nog, het gaat gesloopt worden. Dat is natuurlijk heel leuk voor mensen die uitzicht krijgen, of mensen die een huis zoeken omdat er misschien wel woningen worden gebouwd. Maar voor een basisschool is het wel heel vervelend, want onze kinderen gymmen daar twee keer in de week met een vakleerkracht. Als het Orlandogebouw gesloten wordt, dan wordt er gezegd dan kunnen jullie leuk gymmen in de gymzaal van de Willaertstraat of de gymzaal aan het Smitsveen. Dat is natuurlijk heel goed mogelijk, maar wat dacht je ervan kindertjes van groep 3, 6 jaar, jongens we gaan gymmen aan het Smitsveen. Zo klein, dan moeten ze eerst een half uur lopen, dan hebben ze nog een kwartiertje om te gymmen en dan moeten ze weer een half uurtje teruglopen. Dan heb je dus twee, dat is 1,5 uur ongeveer, gymtijden, die zijn kwijt. Groep 8 is wat makkelijker. Die stappen op de fiets en rijden naar Smitsveen. Dat is dus redelijk te doen. Maar ik denk niet dat dat de oplossing is. Wat dacht je van de veiligheid als je met de kinderen iedere week twee keer met de fiets naar een andere locatie moet. Je kan zeggen weet je wat, dan vragen we ouders. Die gaan met de auto rijden van A naar B, maar Soest heeft ook een predicaat, want we willen groen zijn. Dus ik weet niet of dat echt iets handigs is om met auto's heen en weer te gaan rijden om kinderen naar een gymzaal te transporteren. Ik heb net al genoemd, het kost veel meer tijd om te gaan gymmen. Wij hebben lestijd nodig, want daar zijn we voor ingehuurd, om allerlei leuke dingen aan de kinderen te leren. En niet alleen van A naar B te lopen. Vanuit de overheid krijgen we te horen ja, er moet bewogen worden. Er moet veel gym gegeven worden. Twee jaar terug was het drie keer gymmen in de week, dat is heel belangrijk. Maar op deze manier komen we niet verder dan één keer gymmen in de week en voorbereiding op de avondvierdaagse. Dan hebben we nog het laatste. We



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

hebben door alle commotie in de landelijke politiek als onderwijs geld erbij gekregen. Daar hebben wij een vakleerkracht gymnastiek voor ingehuurd. Maar wat doe je daar dan mee? Hij kan niet op twee locaties tegelijk zijn. Stel je voor, je hebt een vakleerkracht aan de Willaertstraat staan, maar je kinderen gymmen die dag aan het Smitsveen. Hoe moet dat dan? Dat vind ik best wel een probleem. Dubbele gymuren, een vakleerkracht inhuren, dat kost ook weer het nodige geld en dat hebben we dan weer niet. Daar kun je natuurlijk voor naar Den Haag, dat gaan we ook volgende week doen. Dit alles gezegd hebbende, lijkt het me verstandig dat de politiek van Soest nog eens ernstig gaat nadenken of wat ze hebben bedacht wel zo goed is. Misschien is het veel beter om het Orlandogebouw inderdaad te slopen, maar een kleinere enkele gymzaal te maken waar alles goed geoutilleerd is, waar De Bron gebruik van kan maken, waar de Insinger gebruik van kan maken, waar De Buut ook gebruik van kan maken, en de Wegwijzer gebruik van kan maken. Dat we met elkaar een goede gymzaal hebben met de vakleerkracht. En ik denk dat je dan uiteindelijk per saldo veel goedkoper uit bent dan allerlei houtje-touwtje knutselwerk te maken.

En als allerlaatste wil ik ook nog iets zeggen over het fantastische plan hier op de Eng met achter het zwembad zo'n beleeftplein. Ik denk niet dat dat wat gaat worden. Een beleeftplein is misschien wel een beetje achterhaald. Mensen willen dat niet meer denk ik. Ik denk dat je dan weer goed moet nadenken waar ga ik mijn bijna 8 miljoen aan uitgeven. Ik denk dat een nieuw Orlando, of een nieuw gebouw aan de Di Lassostraat, een veel betere besteding is dan een veel te dure gymzaal en kinderen heen en weer sjouwen van A naar B.

Om het een beetje kracht bij te zetten hebben we een petitie, of een handtekeningenlijstje. Bijna 500 handtekeningen van mensen die onze mening ondersteunen. Ik hoop dat het een beetje gewicht in de schaal legt.

Heer DIEMERS (GGS): U spreekt van aanname van een vakleerkracht gymnastiek bij De Bron. Mijn vraag is die specifiek in dienst van De Bron, of is dat een gecoördineerd iets vanuit de scholen in Overhees?

Mevrouw VERMAAT: Dat is een vakleerkracht specifiek voor De Bron. Dus die geeft alleen les aan kinderen van De Bron.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Mijn vraag is is met u ook van tevoren overleg gepleegd of het wel kan.

Mevrouw VERMAAT: Ja overleg en overleg zijn twee. Je kan overleggen en dan kan alles nog, maar je kan ook overleggen over een voldongen feit.

Heer VAN HAL (Sportfederatie) : Beste leden van de gemeenteraad, de sportbestuurders werden in 2013 door u met een bezuinigingstaakstelling belast ter grootte van € 500.000. Zij hebben veel energie gestoken om samen met de gemeente afspraken te maken hoe dit in te vullen. De afspraak was om na 5 jaar de tarieven te evalueren en juist nu stonden we op het punt om dit met uw wethouder en ambtenaren zorgvuldig en met een realistisch oog op te pakken.

Al deze tijd heeft de sport zich actief en coöperatief opgesteld om de taakstellingen in te vullen. Nog geen half jaar geleden deden de sportbestuurders voorstellen rond de herinrichting van het Sportpark aan de Bosstraat om hiermee € 100.000 te bezuinigen! Dit door een alternatief te bieden voor de parkeerproblematiek.

U kunt zich voorstellen dat de nu aangekondigde lastenverzwaring voor de sport, oplopend tot € 175.000 in 2023 als een bom is ingeslagen bij de sportbestuurders en veel commotie te weeg heeft gebracht. Uitlatingen als "oneerlijk" en "de dood van de binnensport" zijn hierbij de nog zacht uitgedrukte bewoordingen. Ook de betrouwbaarheid van u als raad komt hierdoor zwaar ter discussie te staan. Is dit de bonus van het actief meedenken over bezuinigingen, terwijl wij het breedteaanbod en de sportdeelname hebben weten te handhaven?

Echter, als sport hebben wij begrip voor de financiële situatie van de gemeente Soest en willen daar ook een bijdrage aan leveren. Wij beseffen ons dat er op dit moment veel geïnvesteerd wordt in de sport, maar laten we ons ook realiseren, dat dit een gevolg is van jarenlang uitstel van onderhoud en investeringen en onderdeel was van de afspraken in het kader van de eerdere bezuinigingen!

Ook weten wij dat de tarieven voor de binnensport in vergelijking met omliggende gemeenten lager liggen. Juist daarom zouden wij met elkaar in gesprek gaan om hier een voor Soest passende oplossing voor te vinden. Het is echter naar onze mening een illusie om te denken dat wij deze € 175.000



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

kunnen oplossen door een tariefsverhoging zonder dat dit desastreuze gevolgen heeft voor sportaanbod en sportdeelname in Soest. Met name voor de binnensport met ca 2000 sportende leden zullen de gevolgen enorm zijn.

Omdat noch u, noch wij op dit moment kunnen overzien wat deze taakstelling tot gevolg heeft voor de sport, vragen wij van u:

1. Een heroverweging van de hoogte van de bezuinigingstaakstelling, gezien de enorme inspanningen die de sport de afgelopen jaren reeds heeft gedaan
2. Laat ons samen met de gemeente de evaluatie van de tarieven afronden en met voorstellen hiervoor komen. Hierbij ook zal worden aangegeven wat de gevolgen voor de sport in Soest zijn en welke meeropbrengst er voor de gemeentelijke financiën is.
3. Dat u op basis van dit voorstel pas een besluit neemt over de hoogte van een eventuele taakstelling voor de sport vanaf 2021. Dan kan vanuit een realistisch oogpunt gekeken worden naar mogelijkheden c.q. gevolgen. Want u neemt nu alleen maar een financieel besluit zonder dat u eigenlijk hebt afgewogen wat dat betekent voor uw beleid ten aanzien van sportdeelname, sportaanbod, gezondheid, sociaal systeem waar we in zitten en het verenigingsleven.

Wij steken wederom een hand uit om gezamenlijk dit probleem op te lossen. Wij doen dat vanuit het perspectief dat er een meerjarenbeleidsvisie komt voor de sport en wij niet langer afhankelijk zijn van de grillen van de dag waarin u meer of minder middelen ter beschikking heeft. Hier is voor sportbestuurders niet mee te werken.

Een persoonlijke afronding van het geheel. Kijk, als Sportfederatie denk ik dat ik heel trots mag zijn dat de afgelopen jaren, maar ook zeker de afgelopen weken de sportbestuurders zich weer zo coöperatief hebben ingezet. Heel veel uren hebben ze besteed om met name aan de buitenkant te werken, terwijl ze eigenlijk ook al heel veel uren steken om hun vereniging op peil te houden in een tijd dat verenigingsleven onder druk staat. En als dan ook nog uitspraken worden gedaan over een megalomane sporthal hier aan de overzijde met gouden kranen dan denk ik van dan hebt u de ontwikkelingen volgens mij de afgelopen tijd niet echt gevolgd, want we praten over vervanging van een sporthal Beukendal, die er al meer dan 50 jaar staat, die volstrekt niet meer functioneel is, en we zoeken juist naar een efficiënte inrichting in samenhang met alle andere sportvoorzieningen die er zijn. Dus het zal daar geen top-sporthal zijn die er eigenlijk nu al staat. Daarmee wou ik eigenlijk afsluiten en u oproepen dat wij in ieder geval de kans krijgen om samen nog eens even te kijken van wat nou de effecten en alle gevolgen zijn. En dat we niet nu al bestuurders eigenlijk naar huis sturen om hun vereniging maar gewoon op te heffen.

Heer LUCAS (CDA): Een mooi gebaar dat u de hand uitsteekt. Dat is niet de eerste keer dat de Sportfederatie dat doet. Mijn vraag gaat niet zo zeer over de sporthal, de nieuw te bouwen, want we moeten er nog een besluit over nemen volgende maand, maar wel over de volgende vraag. U heeft dat zelf ook genoemd. De tariefsverhoging kan ertoe leiden dat sportclubs ofwel omvallen of in omvang drastisch naar beneden gaan. Wat is de kans dat wij straks een sporthal hebben met of zonder gouden kranen, die bij wijze van spreken voor de helft leeg staat omdat de toekomstige gebruikers inmiddels al voor een groot gedeelte in omvang zijn gereduceerd.

Heer VAN HAL: Ik heb al aangegeven dat wij op dit moment dat nog niet kunnen overzien. Daar hebben we gewoon de tijd niet voor gehad om dat uit te zoeken. En daar hadden we al een afspraak over gemaakt om daar in ieder geval in dit najaar met elkaar, met de gemeente erbij, erover te praten, zodat we u volgend jaar zouden kunnen aantonen van wat gebeurt er nu allemaal, zonder dat die taakstelling er eigenlijk nog om hing, maar wel in het kader van dat de tarieven door u als laag ervaren worden. Maar hoe komt dat dan?

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Bedankt voor uw inbreng. Tariefsverhogingen zijn eigenlijk geënt op het rapport van de Hospitality Group. Ik vraag mij af is de Sportfederatie hier ook in gehoord?

Heer VAN HAL: De vragen zijn gericht geweest aan de verenigingen. We hebben de vragen natuurlijk gezien. En wij hebben op hetzelfde moment feitelijk het rapport gepresenteerd gekregen alsook de verenigingen. Natuurlijk weet je wat erin staat. Als je alles goed kent dan weet je dat de tarieven natuurlijk toch wat laag zijn. Maar dat wisten we van tevoren. Dat wisten we ook toen we de tarieven hebben vastgesteld.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

Mevrouw VAN DEN HEUVEL (De Springbokken): Wij sluiten ons aan bij de woorden van de Sportfederatie.

Heer BUIJZE (Stichting Balans): Goedenavond, geachte burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden. Onze dienstverlening loopt risico als gevolg van de voorgenomen bezuinigingen. Op natuur- en milieueducatie en op welzijn. Op de voorgenomen bezuinigingen op de natuur- en milieueducatie is door heel veel scholen en partners van ons gereageerd. Hun actiebereidheid of misschien moet je juist wel zeggen hun reactiebereidheid en de inhoud daarvan zegt heel veel. In een tijd waarin wij onze jeugd bewust willen maken van het anders omgaan met de aarde, natuur en energie is juist het leggen van een basis middels onze lessen van groot belang. Inhoud en kwaliteit van het aanbod worden hoog gewaardeerd. Wij, maar vooral onze klanten vinden dan ook dat dat aanbod zoveel als het kan behouden moet worden. We hopen dan ook dat u op het voornemen om op dit onderdeel te bezuinigen terug wilt komen.

Dan wat betreft welzijn. Al langere tijd constateren we dat de druk op de sociale basis toeneemt. Ouderen blijven langer thuis wonen, mensen die voorheen in instellingen woonden komen terug in de wijk, opvoedings- en jeugdproblematiek neemt toe. Binnen onze bestaande middelen proberen we zoveel mogelijk dat extra werk op te vangen. Maar dit kan anders en beter. Juist door wat extra te investeren in de sociale basis kunnen we voorkomen dat de groei van de vraag naar duurdere hulpverlening en jeugdzorg toe blijft nemen. Deze boodschap hebben de organisaties van de sociale basisinfrastructuur in een gezamenlijke brief onder de aandacht gebracht van college en gemeenteraad. Helaas gebeurde binnen twee weken na verzending van de brief het tegenovergestelde. Geen versterking van de basisinfrastructuur maar het voornemen om te bezuinigen. De boodschap is dat de bezuinigingen niet ten koste mogen gaan van de dienstverlening aan de kwetsbare burgers. Maar gezien de hoogte en de beoogde omvang van de bezuinigingen is dit volgens ons niet haalbaar. Er is bij zowel SWOS als Balans al veel gedaan om zoveel mogelijk ruimte te bieden aan de dienstverlening aan kwetsbare burgers en de overhead zoveel mogelijk te beperken. Ook in de landelijke benchmark scoren beide organisaties wat dat betreft onder het landelijk gemiddelde. En ja, er is vast nog wel ergens wat te halen. Maar de omvang zal veel beperkter zijn dan de gemeente voor ogen heeft. En wat dan? Toch bezuinigen op de dienstverlening aan kwetsbare burgers? Als we dat doen krijgen we het omgekeerde verhaal van waar we mee begonnen zijn. Minder dienstverlening in de basisinfrastructuur betekent meer klanten voor de duurdere zorg en hulpverlening. Betekent meer tekorten, betekent weer meer bezuinigingen. De neerwaartse spiraal is ingezet. Juist in de sociale basis zitten de partijen die snel hun investering waard zijn. Behoud van inzet door ons voorkomt veel kosten. Nu en in de toekomst. Ik dank u voor uw aandacht.

Heer BOKS (LAS): Meneer Buijze dank voor uw inbreng. Wij hebben de vorige spreker horen zeggen dat hij mee wil denken aan bezuinigingen of ombuigingen in de toekomst. Als ik het goed zie dan staan de bezuinigingen voor uw organisatie ingeboekt vanaf 2021, dus nog niet in het komende jaar. Ligt bij u diezelfde bereidheid?

Heer BUIJZE: Zeker, ja we hebben ook steeds naar de gemeente aangegeven dat we wel willen kijken, maar nu is er al op voorhand een bedrag vastgesteld dat gehaald moet worden en onze vraag is van ja maar het moet uit de bedrijfsvoeringexploitatie komen, maar wij willen eerst wel zien of dat kan. En als dat niet kan, wat gebeurt er dan? Dus die vragen staan eigenlijk wat ons betreft open. Maar daar waar het efficiënter kan, zeker, moeten we altijd doen.

Mevrouw SLEURINK (SWOS): Geachte voorzitter, wethouders, raadsleden, ik zal het jullie maar eerlijk vertellen. Toen ik hoorde van het bedrag van 192.000 euro zat ik achter mijn bureau en dacht: hoe kunnen we dat nou het beste oplossen. Eigenlijk helemaal niet zo ingewikkeld. Eén manager eruit, ontmoetingscentrum dicht, klaar is kees, opgelost. Het was een vorm vond ik van daadkrachtig brainstormen achter het bureau. Ik weet niet of u die term kent. Hij was voor mij ook nieuw. Maar dan komen de vragen. Want wat is het effect voor de burger? En wie treffen we dan het meest? Is het verantwoord en wenselijk? En past dat als we zoveel bezuinigen, ook bij de vragen van de burger, jong en oud. Die mensen hebben juist steeds meer vragen aan ons in de basisvoorziening. En wordt de zorg dan juist niet duurder omdat de mensen, net als Jan zegt, naar veel meer duurdere voorzieningen gaan. Is dit nou daadkrachtig handelen of verstandig beleid?

De andere vraag die ik aan u wil voorleggen is deze. Is een taakstelling wel een juiste maatregel? Want tijdens het gesprek dat we hadden met de wethouder om te vragen van wat zijn nou de



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

achterliggende gedachtes over de inhoud van de taakstelling voor SWOS en Balans, kon ze dat op dat moment niet goed uitleggen. En dan maakt het ook ontzettend ingewikkeld om ja te zeggen op zo'n taakstelling. Want waar zeggen we ja tegen? Wat betekent het als je niet weet wat de inhoud is van de taakstelling. Of als de taakstelling achter het bureau is bedacht, moeten we er dan vertrouwen in hebben of is dat te naïef? Want het is nu nog te onduidelijk om te zien wat de onderbouwing is van de taakstelling. We hebben onvoldoende inzicht en besef over de gevolgen voor de basisinfrastructuur. En daarom adviseer ik u eigenlijk dit: doe dit niet. Dat had u natuurlijk al gedacht. Maar vraag ons om te onderzoeken wat de haalbaarheid is van de mogelijke bezuinigingen in bedrijfsvoering en in de overhead. En dan kunnen we daarmee effecten bereiken in 2021. Een mooi spreekwoord is: bezint eer ge begint. Mijn moeder zei dat altijd. Dus denk ook aan de gevolgen voor de korte en de lange termijn, voor de burgers in Soest. Want in mijn ogen zijn de taakstellingen onbegrijpelijk. Net is een rapport geweest van Eurostar en wat zegt die over Soest? De meest vergrijsde gemeente. Dus in Soest zijn er 2700 burgers die ouder zijn dan 80 jaar, die meer steun nodig hebben dan fitte burgers. Het aantal kwetsbare mensen neemt toe en zij moeten langer thuis wonen. Zij kunnen niet meer naar het verzorgingshuis. Als we ons dan gaan beperken met minder ontmoetingscentra doen we hun tekort. We zorgen dat ze vereenzamen, verpieteren, meer in een isolement raken. En ik kan me niet voorstellen dat u dat wilt. En realiseer u ook dat de SWOS eigenlijk fantastisch goedkoop is. Wij leveren diensten met 400 vrijwilligers die werk verzetten voor 33 fte. U betaalt daar 20.000 euro voor. En realiseer u dat een taakstelling van 25% die u nu oplegt, 25% van het budget van de SWOS is. Dat geeft gewoon een ontzettend ernstige aantasting van de basisinfrastructuur, waardoor u de ouderen in de steek laat. Bedankt voor uw aandacht.

Heer WITLOX (PvdA): Mevrouw Sleurink, u had het net over, toen u zo aan het filosoferen was wat het zou kunnen betekenen over de sluiting van een ontmoetingscentrum voor ouderen. Zou u aan kunnen geven om hoeveel ouderen het dan concreet gaat, hoeveel daar dan de dupe van zouden worden?

Mevrouw SLEURINK: Op dit moment zijn er in Soest en Soesterberg drie ontmoetingscentra. Er is er één in Klaarwater, Overhees en in Soesterberg. En gemiddeld komen er ongeveer 300 mensen per week in zo'n ontmoetingscentrum.

Mevrouw KOOT (IDEA): Goedenavond college en raadsleden, dames en heren. U staat op het punt een ingrijpende bezuinigingsoperatie goed te keuren. Alle sectoren moeten daar een bijdrage aan leveren. Ook de sector cultuur staat een aanzienlijke bezuiniging te wachten van 60.000 euro in 2021 tot 120.000 in 2023. En daarmee staat u ook op het punt om het kaartenhuis van voorzieningen in deze gemeente ineen te laten storten. Nog niet duidelijk is wie welke bezuiniging op cultuur levert. IDEA wil vanaf deze plek in ieder geval duidelijk maken dat zij voor alle culturen in Soest staat. Maar als er keuzes gemaakt moeten worden dan wil IDEA de raad graag het volgende meegeven. Enkele jaren terug heeft IDEA al 150.000 euro moeten bezuinigen. Dat was 10% van de totale subsidie. Ieder tijdelijk contract is toen stopgezet en elke efficiëncymaatregel die genomen kon worden is doorgevoerd. Je kunt stellen dat we toen enigszins aangeslagen waren. IDEA heeft meerdere kerntaken. Deze bezuiniging gaat ertoe leiden dat we met één of meer van deze onderdelen zullen moeten stoppen. De kaasschaafmethode gaat hier niet meer werken. IDEA werkt met haar activiteiten vooral vanuit een preventieve aanpak. Ze ondersteunt met haar kerntaken de ontwikkeling van zelfredzaamheid, vaardigheid, creativiteit en betrokkenheid van alle burgers in Soest. Dat doen we in het Willaertgebouw in Soest en dat doen we in Soesterberg in De Linde. En dat doen we vooral ook in het onderwijs, in wijken in het Sociaal Domein, met heel veel partners, waarvan u zonet al een aantal hebt horen spreken. Nu betekent verder bezuinigen afscheid nemen van kerntaken en activiteiten. Activiteiten die met veel energie en inzet voor de Soester samenleving zijn opgebouwd. Moeten we stoppen met het theater? Moeten we Soesterberg sluiten? Het Cultuurpunt opheffen? Geen kunstuitleen meer? Dan ziet het er wat heftiger uit dan zonet. Afscheid nemen van iets dat niet meer aangroeit. De ijsberg smelt. Met onze activiteiten bereiken we onder water, heel veel mensen ervaren door heel veel lezen en cultuur, zinvolheid, ze ontwikkelen zichzelf, raken meer geletterd, zijn meer betrokken bij en kunnen beter meedoen in onze samenleving. Onder het mom van voorkomen is beter dan genezen. En daarnaast, in Nederland is een samenleving waar 2,5 miljoen laag geletterden zijn. Dat is 18% van de bevolking boven de 16 jaar. En de helft daarvan is autochtoon. Een samenleving die steeds meer eisen stelt en steeds sneller verandert. De vaardigheid die nodig is om daarin te participeren en de ondersteuning die daarbij nodig is, die vinden burgers bij IDEA. Met taalhuizen, cursussen, voorleesprojecten, werkplaatsen, een podium voor heel Soest, buurtsport coachprojecten, digitale



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

ondersteuning en cultuur educatie projecten ondersteunen wij alle burgers in Soest. En dat doen we vanuit onze visie 'door meedoen samen verder komen'. Samen met Balans, SWOS, MEE en Welzin vormen wij de coalitie 'samen voor Soest'. En binnen die coalitie werken we samen aan het versterken en verbinden van Soestenaars. Laten we er samen voor zorgen dat de inwoners en met name het minder kansrijke deel daarvan, niet de dupe wordt van deze bezuinigingen en dat we niet het kind met het badwater weggooien, zodat dit straks niet het eindresultaat is. Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Een eigenlijk triest verhaal als je dat zo hoort, en de waarde van IDEA is ook voor het CDA in ieder geval onbesproken. Uit uw woorden maak ik op dat u alleen een totaalbedrag te horen heeft gekregen met, ik zeg het even in mijn eigen woorden, 'zoekt u het maar uit'. Is dat zo of is het zo dat u ook een bepaalde richting heeft meegekregen?

Mevrouw KOOT: Er staat ingeboekt in de begroting een bedrag van ik meen van 120.000 uiteindelijk op cultuur. En als u kijkt naar het staatje waar cultuur uit bestaat, dan komt IDEA met 1,4 à 1,5 miljoen eerst en dan komt er een hele tijd niets en dan komt de volgende geloof ik met 50.000 euro. Dus ik weet niet of het 120.000 voor IDEA wordt. Ik heb geen idee, maar we verwachten dat het grootste gedeelte door ons zal moeten worden opgebracht.

Heer ADRIANI (D66): Ik zou willen vragen, we hebben net de welzijnsorganisaties gehoord en de boodschap daar was ga bezuinigen op de bedrijfsvoering en daar stonden vervolgens enorme bedragen bij. En de boodschap die wij terugkregen zojuist is nou die bedragen zitten in de bedrijfsvoering niet om te bezuinigen, dus dat gaat toch uiteindelijk ten koste van de primaire taken. Maar het zat ook in het verhaal de bereidheid om wel mee te denken of te kijken van wat er nog wel kan. Geldt dat voor IDEA ook, of hoor ik in uw verhaal daar is de rek wel uit, uit de bedrijfsvoering valt niets meer te behalen.

Mevrouw KOOT: Als het gaat om 100.000 of 120.000 euro dan kan ik u zeggen dat kan niet uit de bedrijfsvoering, en de boodschap is dat betekent dan dat we echt grote stappen in de activiteiten moeten nemen. Uiteraard hebben wij nog geen doorrekening kunnen maken. Daar was de tijd te kort voor. Dat gaan we de komende tijd natuurlijk doen en uiteraard zullen we er niet aan ontkomen om met elkaar in gesprek te moeten over wat er dan kan en nodig is.

Heer PAUL (GGS): IDEA is een regiocentrum, u zit ook in Bunnik en Zeist. Hoeveel valt daar nog wat te ondervinden van steun aan de Soester en Soesterbergse IDEA dan wel is er sprake van een verliespost op die andere locaties?

Mevrouw KOOT: Als u bedoelt dat wij van de andere gemeenten moeten vragen om dit probleem financieel op te lossen, dan zal het antwoord nee zijn, want ik kan me voorstellen dat u als Soestenaar ook niet bereid bent om een bezuiniging van de gemeente Zeist op te lossen.

Heer PAUL (GGS): Ik bedoelde niet de gemeentes, de IDEA-organisatie.

Mevrouw KOOT: Dan begrijp ik uw vraag denk ik niet goed.

Heer PAUL (GGS): IDEA is een regionale organisatie, u werkt ook samen met Bunnik, maar u bent daar ook een organisatie. In hoeverre zit daar nog spek op de botten, dan wel hoeveel last heeft u van de andere partners?

Mevrouw KOOT: Bij de andere gemeentes zijn op dit moment nog geen bezuinigingen afgekondigd voor volgend jaar of het jaar daarop. Of in ieder geval niet voor volgend jaar, voor het jaar daarop weten we nog niet. Het spek op de botten in Soest is al op sinds de fusie en bij de andere gemeenten begint dat verschillend. Bij de ene gemeente is dat wat meer vet dan bij de ander.

VOORZITTER: Volgens mij voldoende geantwoord.

Heer ADRIANI (D66): Ik had nog één vraag. Was de begroting nu het eerste signaal dat u kreeg dat er zulke bezuinigingen op u afkwamen? Dat leek ik een beetje te horen in uw verhaal.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

Mevrouw KOOT: We hebben een paar weken geleden een gesprek met de wethouder gehad waarin verteld is dat deze programmabegroting er aan kwam en wat er in stond.

Heer SCHIPPER (Cultuurplatform): Geacht college, raadsleden. Dank u wel dat ik hier de gelegenheid heb om namens het culturele veld te spreken. Onze gemeente heeft een zeer groot en divers cultureel aanbod en dat willen we graag zo houden. Want cultuur heeft artistieke, maatschappelijke en economische waarde. Cultuur is noodzakelijk voor de ontplooiing van mensen en voor de ontwikkeling van creativiteit. Cultuur vormt een bindmiddel bij uitstek om mensen samen te laten leven en te beleven. Kortom, kunst en cultuur dragen in belangrijke mate bij aan de aantrekkelijkheid van onze gemeente. Ik heb er de huidige cultuurvisie nog even op nagekeken en wat staat daar. 'De maatschappelijke en artistieke waarde van cultuur dragen bij aan de Soester samenleving als geheel. Cultuur verbindt.' En ook oud-minister Bussemaker wordt aangehaald. 'Cultuur heeft een eigenwaarde die niet alleen te vatten is in termen van sociale en economische effecten, of verbinding met andere beleidsterreinen. Uit de intrinsieke waarde van kunst en cultuur vloeien de belangrijke, maatschappelijke en economische waarden voort.' In die cultuurvisie wordt zelfs een toekomstbeeld geschetst. In 2020 heeft de gemeente Soest een dynamisch gevarieerd en onderscheidend cultureel aanbod. En wat verder, in de omgeving staat de gemeente Soest bekend als een bruisende culturele gemeente waardoor mensen in Soest en Soesterberg willen wonen, leven en werken. Dat zijn prachtige zinsneden. Na de zware bezuinigingen van 2014-2015, die voor de culturele sector in onze gemeente zwaar uitpakte. Totaal een 0,5 miljoen euro, waarbij de grootste klappen vielen bij IDEA en de Muziekschool. Vervolgens kregen we ook nog cultureel ondernemerschap in de schoot geworpen en daarentegen de afgelopen jaren hoorden we van verschillende kanten uit het gemeentehuis dat het zo fantastisch is dat er op cultureel gebied zoveel gebeurt. Wat mooi van al die blijde vrijwilligers. Een zekere trots was regelmatig merkbaar. Vooral zo doorgaan. Om dan nu maar weer eens de al botte kaasschaaf te halen over dat laatste korstje dat nog over is. Bezuinigingen op cultuur, oplopend tot 120.000 euro in 2023. Dat wordt gewoon een drama. En sommige organisaties worden ook nog als huurder getroffen door een forse OZB-verhoging. Wat voor signaal geef je dan af? Want zoveel besteden we in onze gemeente niet aan cultuur in vergelijking met anderen. Om een voorbeeld te geven: Veenendaal, jawel. Ten eerste 62 euro per inwoner per jaar, Zeist zelfs 68, De Bilt 59 en Soest 46. We begrijpen dat je als gemeente steeds meer terug moet vallen op vrijwilligers. Maar je moet ze wel gemotiveerd houden. Binnen de culturele sector zijn dat er bijna 700 actief. Bij organisaties als Artishock, Museum Soest, Cabrio, maar ook bij orkesten, koren, toneelverenigingen, ga maar door. Vrijwilligers die zich erkend en ondersteund willen voelen door gemeente en politiek. En dat geldt natuurlijk ook voor de professionele krachten. Maar als we zo doorgaan, dan zijn straks al die blijde vrijwilligers en professionals niet zo blij meer. En dan staan we straks in ons mooie cultuurcentrum, dat misschien hier op de Dalweg komt, maar is er weinig meer over van wat de afgelopen jaren is opgebouwd. Dat moeten we echt niet laten gebeuren. Daarom doe ik namens het culturele veld een dringend beroep op de raad om af te zien van deze nieuwe bezuinigingen op cultuur. We hebben wat dat betreft afgelopen jaren al genoeg ingeleverd. Ik dank u voor uw aandacht.

Heer BOKS (LAS): Dank u wel voor uw vlammend betoog. Aan u wat mij betreft ook de vraag als wij als gemeente met cultuur in gesprek willen om te kijken of er toch nog niet ergens wat anders kan georganiseerd worden waardoor de uitgaven wat verlaagd worden, bent u daar dan toe bereid?

Heer SCHIPPER: Ja dat hebben we ook al aangegeven aan de cultuurambtenaar en de wethouder.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn de insprekers nu voorbij. Dan wil ik nu even schorsen tot tien voor half negen.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en vraag de heer Witlox om namens de PvdA als eerste zijn bijdrage te leveren.

Heer WITLOX (PvdA): Geachte collega's, college, en vooral ook betrokken inwoners en vertegenwoordigers van organisaties. De PvdA heeft met teleurstelling kennis genomen van de begroting van het college. Teleurstelling, omdat deze begroting fors bezuinigt op voorzieningen voor onze inwoners, zowel oud als jong.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

Teleurstelling ook omdat veel voorgestelde bezuinigingen helemaal niet nodig zijn. Want wat is er aan de hand. Het Rijk geeft te weinig geld uit en daardoor krijgen ook alle gemeenten minder geld. Het heet trap op, trap af.

Nu ziet het Rijk gelukkig dat dit systeem niet goed uitpakt voor de gemeenten, gemeenten die er alleen maar taken bijgekregen hebben en er nog steeds meer taken verkrijgen. Daarom geeft het Rijk over twee jaar 1.4 miljard extra aan de gemeenten, voor Soest komt dat neer op zo'n 2.3 miljoen. Heel vreemd dat dit college dit niet betreft bij het perspectief voor de begroting.

We hebben dus voor de komende twee jaar een financieel probleem.

Maar gelukkig heeft Soest voldoende reserves om dat tijdelijk tekort op te vangen. We hebben een algemene reserve van 8.5 miljoen, waarvan we hebben afgesproken dat die minimaal 6 miljoen mag zijn. In 2020 is die pot, zelfs na alle door het college voorgestelde bezuinigingen nog 8 mln.

En dan is er nog een Dode Pot in de Eem aangetroffen in een oud VOC-schip, de rentefluctuatiereserve met maar liefst 5.3 mln., waar het college 1.5 mln uit wil halen voor het tekort dat dit jaar verwacht wordt. Hoe lang heeft die pot daar gelegen college? Vanaf de jaren '80, '90? En waarom wisten we niet eerder van het bestaan ervan?

We hebben dus twee reserves en als je die bij elkaar optelt geeft dat een bedrag van ruim 11 mln. En we weten dat we over twee jaar jaarlijks 2.3 miljoen erbij krijgen.

Vergelijk het eens met een willekeurig huishouden. Er is gespaard voor eventuele tegenvallers, zoals een dak dat vervangen moet worden én er is een spaarrekening die over twee jaar vrijkomt en jaarlijks uitkeert waar elk jaar wel een nieuw dak van gefinancierd kan worden.

En in de tuin is een schat gevonden met Romeinse dukaten, ter waarde van drie daken.

Nu gaat het dak lekken, het moet vervangen worden.

Wat doet u? Wij denken: meteen het dak vervangen uit het gespaarde geld, dat ruimschoots voldoende is.

Wat doet de gemeente: bezuinigen op basale zaken!

Bezuinigen op: welzijnsinstellingen Balans en SWOS voor tegen de 10% van hun budget. Terwijl we weten dat Soest snel vergrijsd en er steeds meer ouderen langer thuis moeten blijven wonen. Dat de opvoedings- en jeugdproblemen alleen maar toenemen.

U wilt een optimalisatie in de exploitatie en bedrijfsvoering en/of een alternatieve kostenverdeling. Waarom zegt u niet hoeveel jongeren en ouderen u uitsluit van opvang en ondersteuning. Dat er een ontmoetingscentrum voor ouderen dicht moet. Net gehoord, 300 ouderen voor één ontmoetingscentrum. Kan de wethouder ons uitleggen wat de taakstelling inhoudt?

Bezuinigen op Natuur Milieu Educatie, iets waar alle scholen bezwaar tegen maken. En ook veel ouders. Juist in een tijd dat natuur en milieu zo belangrijk worden voor ons en volgende generaties.

Bezuinigen op het project Smitsveen waar op het sociaal vlak nog vrijwel niets is gebeurd en juist daar behoefte aan was. Er moeten activiteiten worden georganiseerd als: opvoedondersteuning voor ouders, activering van vrouwen om te gaan werken, coaching van jongeren bij het vinden van werk en scholing, aanpak van criminaliteit, zoals de top-X lijst. Waarom gaat het niet bestede geld niet terug naar de reserve Sociaal Domein?

Bezuinigen op de aanpak van wachtlijsten voor ruimtelijke plannen, terwijl we zo'n behoefte hebben aan woningen. Ik zeg er maar voor alle duidelijkheid bij, voor wat betreft de PvdA: behoefte aan betaalbare woningen.

Bezuinigen op sport, terwijl er een belofte is gedaan om dat niet te doen. De dood van de sport, zoals de Sportfederatie het zojuist stelde.

Bezuinigen op de openingstijden van het gemeentehuis, het huis van de samenleving. Terwijl inwoners het juist heel belangrijk vinden dat het gemeentehuis de hele week open is.

Natuurlijk zijn er in de begroting ook voorstellen waar wij positiever tegenover staan en die we bij de Kadernota zelf genoemd hebben zoals: niet intensiveren van de biodiversiteit, uitstel, liever nog afstel, van ambtelijke capaciteit voor de wet natuurbescherming en de erfgoedwet.

De verhoging van de OZB met 10% hebben we in juni eveneens geopperd, maar met de kanttekening dat het Sociaal Domein gespaard zou worden. En die 10% is ongeveer wat we achterlopen op de ons omliggende gemeenten.

Ook mogen de bomen best nog om de 5 jaar gesnoeid blijven worden, zoals nu het geval is, en niet om de 3 jaar. Dat scheelt al gauw de bezuiniging op de voor kinderen zo nodige Natuur Milieu Educatie en een ontmoetingscentrum voor ouderen.

Want even terzijde. Vorig jaar werd hier nog uitgebreid gesproken over het terugdringen van eenzaamheid met name onder ouderen. Er volgde een symposium, waarbij de wethouder mooie



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

woorden sprak, maar tot daadkracht kwam het niet. Daadkracht, waar heb ik dat woord toch vaker gehoord.

Daadkracht is dat een ontmoetingscentrum sluiten, teleurgestelde ouderen, meer eenzaamheid?

Daadkracht is dat het schrappen van Natuur Milieu Educatie voor kinderen? De belofte aan de sport teniet doen?

U zult begrijpen dat de PvdA teleurgesteld is over deze begroting.

En dan nog ter afsluiting. U schrijft bovenaan blz. 22: in 2020 leggen we de focus op heldere en begrijpelijke taal in onze gemeentelijke communicatie.

En dan volgen op de twee pagina's erna begrippen als: Destructief gedrag, visuele content, implementatie rechtmatigheidsverantwoording, bureaucratisch etos, participatietools en three lines of defense.

En wat te denken van afkortingen als: IAB, BRP, LAA, TIP, HIC, ja met een c aan het eind, JOP's, PGA-lokaal, VRV, GDP, NABO en IVP BES dat elders staat als IVP BBBES.

Wat zou een lijst met afkortingen toch handig zijn. Er is nog een hele wereld te winnen, ook, nee juist in Soest. Ik dank u voor uw aandacht.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Dank voorzitter, dank wethouder en de ambtenaren voor het opstellen van de begroting. Een hele klus om deze sluitend te krijgen. Echter de manier waarop die sluitend gemaakt is, is niet de keuze die de fractie van Soest2002 voor ogen heeft.

De feiten liegen er niet om: een geringe bijdrage van de rijksoverheid en een grotere aanslag op de budgetten van het Sociaal Domein. Dat geeft tekorten die opgelost moeten worden.

Soest2002 vindt dat die tekorten niet door de inwoners opgebracht moeten worden.

Er is een alternatieve financiële begroting opgesteld waaruit blijkt dat OZB verhoging en diverse bezuinigingen die veel impact op de burgers hebben, niet nodig zijn. Gebruik de algemene reserve om dit jaar niet met een tekort af te sluiten. En wacht de overleggen over een volledige en integrale herijking van het gemeentefonds tussen de VNG en de rijksoverheid af. Naar verluidt zou dit voor Soest zomaar tot een extra 2 à 3 miljoen kunnen leiden. Uw tekorten zijn dan opgelost zonder lastenverzwaring voor de inwoners!

Mocht de uitkomsten toch tegenvallen laten we dan een kerntakendiscussie op gang brengen. Onze fractie doet graag hieraan mee. Laat de inwoners niet de dupe worden van uw ambities. Verder vielen ons in de begroting een paar zaken op die wij graag met u delen. Het serviceniveau naar onze inwoners moet naar een veel hoger niveau. Daarbij zijn wij het met u eens dat de leges kostendekkend moeten zijn. Als dat aan de orde is dan zal de Frontoffice optimaal bezet moeten zijn en de servicegraad navenant moeten zijn.

Het Bibob beleid. Ondermijning is ook in Soest aan de orde. De burgemeester heeft ons uitgebreid meegenomen in alle acties hieromtrent. Niet aanpakken of vertragen vergroot de criminaliteit en brengt onze inwoners in gevaar.

De subsidies voor Milieu en natuureducatie wilt u halveren. Een verrassend voorstel van dit groene college. Wat is nu belangrijker dan kinderen zo vroeg mogelijk onderricht te geven in verschillende lessen over duurzaamheid, klimaat, voeding en natuur. Niet alle onderwijskrachten zijn hiervoor opgeleid en missen de mogelijkheden en kennis om dit zelf te doen. Enthousiaste en kundige mensen van de Stichting Balans verzorgen deze lessen al jarenlang. In 2020 wordt in overleg met de stakeholders gekeken of de huidige opzet voldoet, maar om dan op voorhand al het overleg in te gaan met een halvering, vinden wij niet netjes.

Ook het vooroverleg omtrent de ruimtelijke plannen behoort bij de servicegraad naar onze inwoners. Maar dat is niet alleen: keihard nodig om hier volop aan de slag te zijn, om aan de vraag naar woningen in ons dorp te kunnen voldoen!

En als we het dan toch over woningen en onze inwoners hebben: de vergrijzing slaat hard toe in ons dorp. Helaas is het zo dat als je ouder wordt je steeds meer hulp en begeleiding nodig hebt. De overheid kan dit niet alleen en heeft daarbij hulp nodig van bijvoorbeeld de SWOS.

Instellingen als stichting Balans en de SWOS werken, naast enkele betaalde krachten, met heel veel vrijwilligers voor onze inwoners. Hoe houdt u een dergelijke organisatie gemotiveerd als u zonder vooroverleg besluit de subsidies terug te draaien? Dat is ook een vorm van servicegraad.

Gymzaal Orlando. Met ongeloof hebben wij op 29 september het bericht van de wethouder gelezen waarin hij aangaf dat er geen gymzaal komt op het Orlandoterrein. In het coalitieakkoord en in de kadernota staat nog dat de optie van een gymlokaal op het Orlandoterrein zal worden meegenomen. Gezien de brieven en de handtekeningenactie stuit dit op grote bezwaren van



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

de scholen. Toen het vorige college voorstelde om de sporthal op het Orlandoterrein te bouwen kwam de buurt in opstand omdat de Di Lassostraat-Willaertstraat onveilig is. Nu moet een onderwijskracht een paar keer per week met 30 kinderen op de fiets deze route volgen over de rotonde naar de Smitsweg. Onze fractie vindt dat voor het Orlandoterrein een grondexploitatie moet worden opgestart, net zo als bij het Dalweggebied, en zo tot de integratie van een gymzaal op het Orlandoterrein kan komen.

Tarieven sport. Mede op grond van het rapport van de Hospitality Group naar de tarieven meent dit college dat de tarieven omhoog moeten. In vergelijking met andere gemeenten betaalt vooral de binnensport veel te weinig. De onderzoeker heeft alleen gekeken naar de tarieven, niet of andere gemeenten ook meebetalen aan aanschaf van sportmateriaal, kwaliteit van de te huren ruimte, aanwezigheid van een beheerder. Zo zijn er meerdere aspecten die niet meegenomen zijn in het rapport. Een aantal buitensportclubs beschikt nog steeds over een zeer slechte accommodatie. Nu de tarieven verhoogd zou voor een aantal clubs desastreuze gevolgen hebben. De fractie van Soest2002 is tegen de voorgestelde verhoging van de tarieven.

Kortom: service naar onze inwoners en alle spelers in het dorp is de toets waarlangs wij uw begroting hebben gelegd. Hier kan nog wat daadkracht op losgelaten worden!

Tot slot: onze fractie zal alleen of in samenwerking met andere fracties amendementen indienen over bovenstaande punten. Dank u.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Geacht college, collega's en aanwezigen. De voorliggende begroting is de tweede begroting van dit college ... enne .. we worden er zelfs niet een klein beetje blij van! Ondanks dat er gewerkt is aan de leesbaarheid van de begroting - minder programma's en meer gestroomlijnd - en ook ondanks de Duurzame Ontwikkelingsdoelen die er dit jaar voor de eerste keer in staan. Deze Global Goals moeten voor 2030 gerealiseerd zijn. Niet alleen wereldwijd, maar ook nationaal én lokaal, waarbij de samenwerkende partijen de verantwoordelijkheid hebben om die Duurzame Ontwikkelingsdoelen vorm te geven. Denk daarbij aan het terugdringen van ongelijkheid, aan gendergelijkheid, aan een leefbare en veilige leefomgeving, aan duurzame productie en consumptie als ook aan kwalitatief en participatief bestuur. Allemaal belangrijke zaken, waar we als DSN grote waarde aan hechten, maar dan moet er wel inhoud aan worden gegeven. Op dit moment heeft het opnemen van de Global Goals in deze begroting vooral iets van 'window dressing', niet in de laatste plaats omdat ze vrijwel onleesbaar zijn en er ook nog in het Engels in staan. Spreek je moerstaal! Waar we ook helemaal niet blij van worden, is de wijze waarop dit college het huishoudboekje kloppend wil maken. Namelijk door enerzijds vast te houden aan grote geldverslindende projecten en anderzijds door te snijden, te bezuinigen, te verhogen en te halveren. Te snijden in cultuurbudget en kleine subsidies, terwijl het cultuurbudget per inwoner toch al zo laag ligt en een sterk cultureel aanbod belangrijk is voor de aantrekkelijkheid van Soest. Te bezuinigen op SWOS en Balans, terwijl beide organisaties niet kunnen bezuinigen zónder de activiteiten aan te passen.

Door de sporttarieven te verhogen en daarmee het voortbestaan van een aantal verenigingen in gevaar te brengen!

Door de nieuwe gymzaal in Overhees los te laten en te gaan investeren in het opknappen van de Willaertzaal en ondertussen praten we over het verplaatsen van allerlei maatschappelijke en cultuurorganisaties naar het Huis van de Samenleving.

Door de subsidie voor natuur- en milieueducatie te halveren, terwijl we toch allemaal weten dat natuur en milieu van levensbelang zijn. Juist kinderen kunnen dit niet vroeg genoeg meekrijgen!

Als DSN staan wij hier niet alleen in, kijk naar de vele reacties over dit voornemen die we in de afgelopen weken ontvangen hebben. De lessen over duurzaamheid, klimaat, voeding en natuur die Balans al vele jaren verzorgt, zijn te belangrijk om zomaar uit te hollen!

En ja, we zijn voorstander van het wijzigen van de snoeycyclus van 5 naar 3 jaar.

Wij vinden het ook belangrijk dat de levensduur van bomen verlengd wordt en dat zij behouden kunnen worden. Bomen en openbaar groen dragen bij aan de ruimtelijke en groene kwaliteit van de fysieke leefomgeving.

We waren ook blij dat u in uw coalitieakkoord schreef de noodzaak van biodiversiteit te onderschrijven en dat u deze ook binnen en buiten de bebouwde kom wilde versterken. En dan begrijpen we dus niet dat u er nu voor kiest om de ontwikkeling van de biodiversiteit in het stedelijk gebied te schrappen. Groen in een versteende omgeving is juist zo belangrijk. Niet alleen in het kader van klimaatadaptatie en hittestress, maar ook met het oog op het afkoppelen van regenwater van het riool. Daarnaast tonen tal van onderzoeken aan dat mensen met meer groen in hun woonomgeving minder vaak bij de



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

huisarts komen met klachten als depressies, angststoornissen en diabetes. Contact met de natuur kan bijdragen aan het voorkomen of verminderen van stress, beter slapen, geluksgevoel en een vermindering van agressie en ADHD-symptomen. Tot slot draagt een groene leefomgeving ook bij aan de sociale cohesie in een wijk of buurt. Mensen ontmoeten elkaar eerder en dat helpt weer tegen eenzaamheid.

Maar ja, in uw coalitieakkoord zei u ook dat u terughoudend zou zijn in het verhogen van de lokale lasten en dat de onroerendzaakbelasting in deze periode niet méér zou stijgen dan met het inflatiepercentage. De twee grootste collegepartijen VVD en GGS hebben dat ook heel hard geroepen in verkiezingstijd. Die claim heeft u dus net een jaar volgehouden. Is dat echt de houdbaarheidstermijn van uw politieke beloften? Dat belooft nog wat voor de komende jaren! Maar wat ons betreft worden de lokale lasten dus niet verhoogd. Soest heeft voldoende financiële reserve om een tijdelijke tegenslag op te vangen. Vooral omdat het Gemeentefonds vanaf 2021 weer fors zal gaan uitkeren.

Oh ja, dan tot slot nog de hondenbelasting: DSN is al jaren voorvechter van de afschaffing van deze oneigenlijke inkomstenbron. Maar ook dit jaar is de hond uw melkkoe en daarover is het laatste woord nog niet gesproken!

Dank u wel.

Heer DE WILDE (VVD): Al bij mijn beschouwing bij de Kadernota afgelopen voorjaar moest ik al concluderen dat de financiële situatie van Soest helaas niet rooskleurig is. Weliswaar kan dit perspectief de komende jaren veranderen, en velen speculeren daar ook al over, maar voor de VVD is het realiteit waar we vandaag mee te maken hebben. Of het nou leuk is of niet, maar dat is het. Deze realiteit vraagt om duidelijke keuzes en maatregelen om Soest financieel gezond te houden. Maar niet alleen dat, Soest moet ook een gemeente blijven waar het goed wonen, leven, werken en recreëren is. Via de Kadernota hebben wij het college een aantal kaders in overweging mee gegeven, en de nu voorliggende begroting past wat ons betreft binnen deze kaders. Het mag dan ook duidelijk zijn dat wij positief zijn over deze voorliggende begroting.

Positief omdat er een goed evenwicht is gevonden tussen het creëren van een gezond financieel meerjarenperspectief en het toch mogelijk maken dat er ook zaken tot stand kunnen worden gebracht. Ik hoor heel veel mensen vertellen wat er allemaal niet kan, maar ik vind dat dit college erin geslaagd is om het evenwicht goed in kaart te brengen en met een voorstel te komen. De zaak gaat dus niet op slot. Woningbouw kan worden gerealiseerd, duurzaamheidsmaatregelen krijgen de aandacht. Misschien moeten we hier en daar temporiseren, maar het gaat wel door. En het college wil ook de sociale basis niet aantasten. Dat is heel duidelijk een uitgangspunt van dit voorstel. En ook het voorzieningenniveau van Soest blijft goed, ondanks alle voorgestelde maatregelen. Ook zijn de bezuinigingsmaatregelen in redelijkheid verdeeld over diverse terreinen. Zo blijft al te grote pijn voor één groep achterwege en draagt iedereen zijn steentje bij.

Natuurlijk komt deze begroting niet zonder pijn. Bezuinigen op veiligheid of zorg of cultuur is niet leuk, zal nooit leuk worden, en lastenverzwaringen al helemaal niet. De verhoging van de OZB is voor ons als VVD een hoge prijs. Maar om eerlijk te zijn, zien wij geen andere mogelijkheid. Verder bezuinigen dan nu voorgesteld zou tot onomkeerbare schade leiden aan voorzieningen en gemeentelijke taken. Verder interen op onze reserves zou zeer onverstandig zijn. En een groot risico voor de toekomst opleveren. Er zijn immers nog zaken waar we nog mee geconfronteerd gaan worden. In deze begroting staan PM-posten. Die moeten nog wel gedekt worden. Er worden ongetwijfeld nog onvoorspelbare ontwikkelingen doorgemaakt op het gebied van het Sociaal Domein de komende jaren. En er is nog een onbekende afsluiting van het boekjaar 2019 en reserves zullen de komende jaren niet worden bijgevuld maar vooral veel slinken omdat we allerlei verplichtingen zijn aangegaan in het verleden die we de komende jaren moeten uitvoeren.

Zoals gezegd: voor ons ligt wat ons betreft een begroting die in balans is. Maar het is wel een kwetsbare balans. Zodra er gemorreld gaat worden aan de voorgestelde bezuinigingen, of er meer geld uit de reserves gehaald gaat worden dan nu voorgesteld, is wat ons betreft de balans verstoord en zal ook de lastenverzwaring opnieuw discussie gaan opleveren.

Tot slot kijken wij ook nu, net als bij de Kadernota discussie in het voorjaar, uit naar een constructief debat. En ik hoop ook echt dat iedereen zich zo zal opstellen. Met als resultaat het vaststellen van deze begroting en dit college de ruimte te geven haar ingezette beleid voort te zetten. Dank u wel.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter dit is een heel nare begroting. Omstandigheden buiten onze controle om dwingen ons tot vervelende maatregelen, die aan alle kanten pijn doen.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

Toch is het het college gelukt om een evenwicht te vinden, een evenwicht van maatregelen. De maatregelen rusten op drie pijlers: bezuinigingen, verhoging van de inkomsten en het inzetten van de reserves. Dat laatste is een novum: het college introduceert de algemene reserve als een de facto egaliseringsreserve 'trap-op-trap-af'. Een evenwichtig pak maatregelen, maar dat betekent niet dat de bezuinigingen niet pijnlijk zijn.

In het pakket van maatregelen herkennen we ook dat er rekening is gehouden met die zaken die D66 als belangrijk beschouwt. Er blijft ruimte voor duurzaamheidsbeleid want we willen de planeet immers beter doorgeven aan onze kinderen. Er blijft ruimte voor de inspanningen om het aantal woningen uit te breiden: we willen Soest immers open en gastvrij houden. En er blijft ruimte voor de ontwikkeling van het gebied rondom de Dalweg: het Huis van de Samenleving zou toch het bruisende hart van Soest moeten zijn.

In meerjarenperspectief zien we in de begroting ook taakstellingen op het gebied van Natuur- en milieueducatie, cultuur en het welzijnswerk. D66 is van mening dat we erg voorzichtig moeten zijn om deze activiteiten te beknotten. Wij zijn van mening dat een evaluatie van de effectiviteit van de activiteiten uit zou moeten wijzen of deze taakstelling daadwerkelijk uitgevoerd zou moeten worden. Ik ben benieuwd naar het gevoel hieromtrent bij de andere fracties. D66 overweegt om hierover in de besluitvormende raad met moties te komen.

D66 wil, ondanks alles, college en organisatie complimenteren met de nieuwe opzet van de begroting. Het systeem met drie programma's, en met de infographics aan het begin van elk programma komt de leesbaarheid zeer ten goede.

Voorzitter, met aarzelingen inzake de voorgenomen taakstelling voor natuur- en milieueducatie, cultuur, en welzijnswerk en met de realisering dat bezuinigingen en belastingverhoging nooit leuk zijn, staat D66 toch positief tegenover de voorgelegde begroting. Dank u wel.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter, collegeleden en collega's, voor ons ligt een begroting voor het komend jaar. Oeps, die is wel pijnlijk. Wat we zien is een bezuiniging op bijna alle vlakken. Laten we even kort een paar dingen de revue passeren. Het gezelschapsspel Mens erger je niet moet vast de inspiratiebron voor deze begroting zijn geweest. Ga terug naar af, en betaal enkele honderden euro's. Wat ons als eerste opvalt is de vernieuwde indeling in onderwerpen. We waren anders gewend, dus meneer de voorzitter, het was wel effe een dingetje. Maar goed, toen we eerst de eerste paar pagina's hadden doorgeworsteld kwamen ook wij tot de conclusie dat we wel iets meer moesten doen om alles te kunnen ontcijferen en begrijpen. Voor ons als Burgerbelangen was dat niet simpel. Maar goed, zoals u van ons gewend bent hebben we er ons best op gedaan.

Wat ons in het geheel opviel is dat de inwoners van Soest aardig in hun buidel moeten tasten. De komende jaren raakt hun portemonnee of moet ik zeggen hun bankrekening, aardig leger aan extra kosten. Zo zijn de hondenbezitters weer de dupe en gaat hun belasting omhoog. Maar ook de woningbezitters die een meevaller dachten te hebben met de verhoogde waarde van hun woning, moeten het bekopen met 10%. 10% verhoging van de Ozb. Verder zagen we dat het college ook aan veiligheid denkt van onze inwoners. Een fijne zaak. Een experiment van een duur project met ledverlichting op de rotondes van de Dalweg gaan we uitproberen. Een mooie ontwikkeling voorzitter, laten we eerlijk zijn. Het levert hier en daar misschien wat geld op, maar dat geld wordt ook weer uitgegeven. En ja, daar is het gemeenschapsgeld voor. Maar om nu een project met ledverlichting te gaan doen, terwijl er op de zorg voor onze ouderen en de jongeren bezuinigd gaat worden, gaat wat ons betreft te ver.

Het verbaast ons dan ook dat er 50% bezuinigd gaat worden op de NME. Een mooi project waarin onze jeugd zich meer bewust wordt van onze natuur. Maar ook voor de ontwikkelingen die gaan gebeuren bij onder andere SWOS en Balans, worden bedragen genoemd van ongeveer 200.000 euro wat bezuinigd moet worden. 200.000 euro samen en naar wij gehoord hebben, de bezuiniging mag niet ten koste gaan van de activiteiten. U moet maar iets vinden binnen uw gebruik gebouwen of fte. Voorzitter, als u met minder mensen of met minder locaties hetzelfde werk moet doen, gaat dit zeker ten koste van kwaliteit. Maar zeker van de, ach voorzitter laat maar zitten, ik veronderstel dat meerdere partijen onze zorgen delen. We zijn van plan voorzitter middels amendementen deze bezuinigingen terug te draaien. Evenals de 10% verhoging van de Ozb en de 1,4% verhoging op de hondenbelasting.

Dan hebben we het nog over de gymzaal van het Orlandogebouw. Zo vast als het vorige college vasthield aan de 2,5 km grens, zo makkelijk zonder motivatie laat dit college die grens los en verwacht dat leerkrachten met vrijwilligers de schooljeugd over de Koningsweg naar het Smitsveen begeleiden. Want voorzitter, de noodzaak om voor 2020 zo drastisch te bezuinigen en lastenverzwaring aan te kondigen, die noodzaak is er toch niet? Als we naar de reserve kijken, waarvan de raad in het verleden



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

heeft vastgesteld dat de ondergrens 6 miljoen euro dient te bedragen, dan zien we boven die ondergrens 2 miljoen euro. We hebben dus een reserve van 8 in plaats van 6 miljoen. Reserves die niet gebruikt kunnen worden voor structurele dekkingen, maar voor incidentele tekorten. Door het gebruik van die 2 miljoen kunnen in principe alle wensen en plannen uit de Kadernota gehonoreerd worden, en de aangekondigde bezuinigingen worden teruggedraaid. We zijn benieuwd naar uw reactie. Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter en toehoorders, hier of waar dan ook, allereerst een compliment aan het college. Over de foto op de cover van de begroting. Een foto die precies weergeeft welke blik dit college heeft op Soest en Soesterberg. Voor de aanwezigen hier, ik hou de foto even omhoog. Voor de luisteraars: ik zal 'm kort beschrijven. De foto is op hoogte boven Soest genomen, vanaf ik denk de toren van de Oude Kerk. We kijken richting het oosten. We zien agrarisch gebied, bomen, wat huisjes, de spoorlijn, de Eem zonder horeca. Belangrijker is echter wat we niet zien. De foto is genomen met de rug naar de bebouwde kom, naar onze inwoners. De foto laat zien: dit college kijkt liever de polder in dan de wijk in. Het CDA vindt dat een totaal verkeerd standpunt, letterlijk en figuurlijk. Daarom lopen we, boven op de toren, voorzichtig naar de andere kant. In het westen zien we nu de Soester wijken. Het CDA is geïnteresseerd in de gevolgen van de bezuinigingen voor onze inwoners. Daarom blijven we even boven, waar we een brede blik hebben op Soest.

Wat zien we wel?

Aan de voet van de toren rijdt een maaltijdbezorger. De bezuinigingen op welzijnsinstellingen betekenen o.a. dat minder mensen gebruik kunnen maken van deze dienst. Terwijl de vraag groeit, ook die naar bijvoorbeeld de seniorenbus.

Wat doet dit college: twee ton korten op deze en andere welzijnsdiensten aan onze inwoners, waarvan een ton op ontmoetingscentra. Verdwijnen Vijverhof, Honsbergen, Drie Eiken?

Veel inwoners zijn eenzaam. En ja, niet alle ouderen en ook jongeren horen daarbij. De stemmen van de maaltijdbezorger of mensen in de ontmoetingscentra zijn vaak de enige stem die zij op een dag horen. Ontmoetingscentra halen mensen uit een isolement. Een probaat en preventief middel. Het welzijnswerk bestaat bij de gratie van honderden vrijwilligers. Wat het college voor elkaar heeft gekregen is: grote onrust en onzekerheid bij hen.

De maaltijdbezorger had nooit verwacht dat dit college deze onnodige en schadelijke bezuiniging op welzijn zou voorstellen.

Is er dan niet één collegepartij die dat anders wil?

Wat verder zien we op de Koningsweg een auto net op tijd remmen voor groep 3 van basisschool De Bron. Zij moeten gymmen in Smitsveen, 1,5 km verder, de gevaarlijke Koningsweg over. Honderden leerlingen zijn gedupeerd omdat dit college niet voor adequate gymzalen wil zorgen in Overhees. Ouders die als begeleiding meegaan met de gym hadden nooit gedacht dat dit college wel 8 miljoen over heeft voor een sporthal, maar bezuinigt op een gymzaal voor hun kinderen in Overhees. Terwijl dat een wettelijke taak is.

Is er dan niet één collegepartij die dat anders wil?

Na schooltijd moet de juf van groep 2 snel een alternatief bedenken voor wat vroeger een groot succes voor de kinderen was: het Kabouterpad van de NME, natuur en milieu educatie.

De vrijwilligers daar kunnen kinderen uitstekend voor de natuur interesseren. Dat willen we toch? Ook hier zorgt de bezuiniging voor grote onnodige onrust: zie de brieven die we ontvingen van scholen en vrijwilligers.

De juf van groep 2 had nooit gedacht dat dit college voor zo'n klein bedrag een heel netwerk van vrijwilligers opbreekt en onrust en onzekerheid veroorzaakt. Ook hier kinderen de dupe en de onderwijzers moeten alternatieven zoeken terwijl de werkdruk al hoog is. Zie ook de brief die we van alle schoolbesturen hebben ontvangen. En waarvoor; voor de financiering straks van een huis van de samenleving?

Is er dan niet één collegepartij die dat anders wil?

Bij de Soesterbergsestraat zien we de "hardwerkende belastingbetaler", de "gewone burger", snel naar huis in Soesterberg rijden. Hij is laat; overwerk. Een extraatje is handig om de OZB verhoging van 10%, en de forse verhoging van het lidmaatschap van de sportclubs van zijn drie kinderen te betalen. Hij kan morgen pas laat naar werk want hij moet in de ochtend zijn paspoort ophalen. Het gemeentehuis is alleen 's ochtends open.

Deze Soesterberger had nooit gedacht dat partijen die altijd mordicus tegen forse lastenverzwaringen waren, nu als een blad aan de boom zijn omgedraaid: OZB, sport, leges. De Soester belastingdruk stijgt ongekend. En, kreeg je er nog maar wat voor terug.

Is er dan niet één collegepartij die dit anders wil?



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

Voorzitter, het mag duidelijk zijn, het CDA vindt dit een begroting van de verkeerde keuzes. Liever spreekt het CDA óók over beleidsinvesteringen die we onnodig vinden.

En over de vraag: beschermen we met de keuzes die we maken de kwetsbare groepen in de samenleving die zich minder kunnen verweren?

Ik wil ook wijzen op wat de Nationale Ombudsman vandaag naar voren bracht over dat de overheid te weinig aandacht heeft voor mensen die niet hun hulpvraag goed kunnen benoemen of die de digitalisering niet snappen. Eén lokaal hulploket kan helpen. Mooi idee vindt het CDA.

In deze begroting wordt teveel kapot gemaakt in de samenleving, alleen maar om de eigen ambities overeind te houden. Nu of voor straks. Maar we zien weinig heil in discussies over voorstellen die u toch niet van tafel haalt. Laten we spreken over gezamenlijke ambities. Er zit voldoende in potjes om de komende twee, drie jaren onnodige en schadelijke bezuinigingen te voorkomen.

Daarom wil het CDA voor onze inwoners het volgende.

1. Het CDA wil de subsidie voor NME behouden en zal daartoe een amendement indienen.
2. Het CDA wil de bezuinigingen van bijna 2 ton op welzijn terugdraaien. We dienen daartoe een amendement in. We raden u aan eerst te praten met SWOS en Balans over wat allemaal nodig is. Het kan dat dat meer is dan nu is voorzien.
3. Het CDA wil de ingeboekte bezuiniging op de gymzaal Orlando van tafel.
4. Het CDA wil een topdienstverlening en geen vermindering van openingstijden. De gemeente is er voor de inwoners en niet andersom.
5. Het CDA wil de subsidie voor kleine projecten, 40.000, behouden. Ze vormen het bindmiddel van onze samenleving.

Verder: moeten OZB en de sporttarieven nu echt zoveel omhoog?

Ik rond af. Het College bezuinigt op de samenleving en keert de inwoners de rug toe.

Met de voorstellen van het CDA, maar ook van andere partijen, kunnen de collegepartijen de inwoners weer in de ogen kijken. Doe dat, zo moeilijk is het niet.

Het moet anders, het kan anders. Er is geld. De voorstellen van het CDA betreffen amper 1 ton tot 4 ton in 2023. Het is geen extra geld, en bovendien: financiën mogen hier niet de reden voor schrappen zijn. Het is aan u om met ons de juiste keuze te maken.

Kijk niet de verkeerde kant op, daar boven op die toren.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter, je zal maar lid zijn van een ambitieus College van B&W en geconfronteerd worden met extreem dalende financiële middelen vanuit de centrale overheid. Wat doe je? Neem je de verantwoordelijkheid om samen met je collega's te zorgen voor een structureel sluitende begroting of blijf je vasthouden aan alle ambities zoals vastgelegd in het coalitieakkoord? Geen eenvoudige keuze.

Dit College heeft, met de thans voorliggende begroting, ervoor gekozen om de verantwoording te nemen. Het College komt daarom met een pakket aan maatregelen, waarbij de spreiding tussen de verschillende portefeuilles en programma's duidelijk is vastgesteld. Complimenten voor dit College, dat als team heeft samengewerkt om met deze structureel sluitende begroting te komen.

Voorzitter, onze fractie is verheugd te lezen dat een aantal belangrijke speerpunten van deze coalitie worden doorgezet. De begroting houdt rekening met belangrijkste ambities, te weten:

- het uitrollen van de Duurzaamheid/Energie transitie
- het opstellen van de Dalwegvisie en
- een duurzaam betaalbaar Sociaal Domein

Wij vinden het totaal een evenwichtig geheel van maatregelen om te komen tot een goed en verantwoord financieel beleid. Onze fractie betreurt het dat intensivering van de biodiversiteit op de plekken binnen de bebouwing van Soest, is geschrapt. Wij betreuren het ook dat de extra capaciteitsuitbreiding om de Wet natuurbescherming te kunnen toetsen, pas in 2022 structureel wordt gemaakt. Leuk is anders, maar in de totale context om te komen tot een sluitende begroting, begrijpen wij dat bij het verdelen van de pijn hiervoor is gekozen.

De taakstellingen die in 2021 tot een besparing moeten leiden op drie onderdelen t.w. de 'Natuur- en milieueducatie' en 'cultuur' en 'welzijnsinstellingen' zullen wij pas echt op een later tijdstip kunnen beoordelen. Het college ziet goeie mogelijkheden om e.e.a. anders te doen tegen minder kosten en met beperkte aanpassing van de maatschappelijke effecten. Wij zullen deze insteek dan ook steunen en zullen pas bij de kadernota 2021 in juni a.s. er op terug komen.

Wel vragen wij aan het college: Hoe krijgen deze verschillende taakstellingen vorm? Kunt u ons als raad op de hoogte houden over het verloop van de gesprekken met de verschillende organisaties, waarin de verschillende taakstellingen vorm gaan krijgen?



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

Onze fractie neemt de verantwoordelijkheid als grootste partij in deze raad. Wij zijn ons ervan bewust dat, als er geen maatregelen worden genomen er de komende jaren een bedrag van meer dan 5 miljoen euro uit de algemene reserve moet komen. Dat is geen optie gezien het effect op het weerstandsvermogen en de solvabiliteit van de gemeente Soest!

Wel hebben nog een hartenkreet als het gaat om de telefonische bereikbaarheid. College, ga toch nog even goed kijken naar de intentie om telefonisch minder bereikbaar te zijn voor de inwoners.

Dat de balie van het gemeentehuis op vrijdagmiddag gesloten gaat worden, is in het kader van het financiële plaatje nog tot daar aan toe. Maar het gaat ons te ver om de telefonische bereikbaarheid te beperken tot alleen de ochtenden. Als de medewerkers in huis zijn moet het toch eenvoudig te organiseren zijn dat de telefoon wordt opgenomen.

Graag een reactie van het College hierop!

Onze fractie neemt verantwoordelijkheid. Als grootste partij van deze raad zijn we ons ervan bewust dat het geen maatregelen zijn waar je over één nacht kan gaan, maar als je geen maatregelen neemt dan kom je straks 5 miljoen tekort en moet je dat van de algemene middelen aftrekken. Dat is voor ons geen optie. Het effect op het weerstandsvermogen en de solvabiliteit van de gemeente Soest zal op termijn dan ernstig dalen.

Tot slot voorzitter, de voorgestelde maatregelen doen pijn, dat realiseren wij ons terdege. Ook heeft het college -met de ondersteuning van alle ambtenaren- nog veel te regelen. Daar wensen we hen sterkte bij. Hopelijk gaat straks misschien, zoals andere partijen zeggen, het gemeentefonds ons een hogere uitkering geven, dat je dan rustig kunt bijsturen. Vooralsnog is GGS positief over de voorliggende begroting en we zullen in ieder geval kijken hoe wij de komende tijd samen met elkaar uitkomen tot een goed verhaal voor de toekomst, waar in ieder geval Soest een financiële toekomst met zekerheden kan behouden. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): Goedenavond allemaal, de fractie van GroenLinks is geschrokken van deze begroting. Onze zorg betreft voornamelijk de keuze van dit college, deze coalitie om nu het vooral in het Sociale Domein en eigenlijk in de hele sociale leefomgeving piept en kraakt, juist daar structurele bezuinigingen te gaan doorvoeren. Volkomen onbegrijpelijk wat ons betreft. En bovendien onnodig. De grote schommelingen in de bijdragen van het Rijk hebben alle gemeenten voor problemen gesteld. De fractie van GroenLinks gaat er van uit dat de komende herijking van het gemeentefonds en de compensatie voor de huidige tekorten waar de VNG mee bezig is de huidige situatie tot een incidentele zullen maken.

Het college gaat daar voor een deel ook van uit, een deel van de verwachte tekorten voor 2020 en 2021 worden gedekt door de incidentele inzet van reserves die we voor dit soort situaties hebben aangelegd. Bovendien steekt het college ook hand in eigen boezem en heroverweegt verschillende wensen uit de Kadernota of schuift ze op in de tijd. Wij waarderen dat en ook zijn we aangenaam verrast door de bereidheid van het college om nu toch iets aan de inkomstenkant van de gemeente te gaan doen. Maar, als we uitgaan van een incidenteel nadelige situatie, waarom dan toch nog structurele bezuinigingen doorvoeren?

In de begroting lezen we dat volgens het college op hoop niet te begroten valt, dat is natuurlijk waar maar wij zijn van mening dat vanuit vrees bezuinigen nog veel slechter is. Zeker als het niet nodig is. Afgelopen september kregen wij als raad een brief van de organisaties die in Soest en Soesterberg de sociale basisinfrastructuur vormen: Balans, SWOS, IDEA, MEE en Welzin. Zij spraken daarin hun zorg uit over de toenemende vraag als het gaat om zorg en ondersteuning door verschillende ontwikkelingen in onze samenleving en het uitblijven van de nodige investeringen in die sociale basisinfrastructuur in onze gemeente om daar op in te spelen. Ze noemen onder meer de vergrijzing, meer ouderen die langer thuis blijven wonen, mensen die voorheen in instellingen verbleven en nu in de wijken wonen, de steeds ingewikkelder wordende samenleving voor mensen die op het gebied van taal en digitalisering achterblijven, jongeren die te maken hebben met problematische thuisituaties en/of een licht verstandelijke beperking hebben, mensen die activering nodig hebben om mee te kunnen blijven doen en nieuwkomers die met oorlogstrauma's en allerhande andere problemen een plek in de samenleving moeten vinden.

De organisaties wijzen erop dat de transities die in de zorg plaatsvinden zijn gebaseerd op het uitgangspunt dat hulp en zorg zoveel mogelijk dicht bij huis georganiseerd wordt, zodat mensen sneller geholpen worden met een aanbod dat beter past bij hun persoonlijke situatie en waardoor minder een beroep gedaan hoeft te worden op duurdere hulp of zorg. Dit is ook het uitgangspunt van het Soester beleid voor het Sociale Domein maar terwijl de organisaties in hun brief hun zorg uitspreken over uitblijvende structurele investeringen zien wij tot onze schrik dat er in plaats daarvan structureel



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

bezuinigd gaat worden op de sociale basisinfrastructuur. Volgens ons spannen we hiermee het paard achter de wagen: Is het college het met ons eens dat het onverantwoord is om de draagkracht van de sociale infrastructuur te verzwakken in een tijd dat er juist versterking nodig is?

Bij de Kadernota heeft het college een motie overgenomen van de raad die vroeg om de voorstellen in de begroting te onderbouwen met naast financiële, ook de maatschappelijke consequenties. Wij constateren nu dat het college op een groot aantal punten niet heeft voldaan aan deze toezegging. Vooral de bezuinigingen in het hoofdstuk Sociale Leefomgeving die onze sociale basisinfrastructuur treffen zijn totaal niet onderbouwd. Projecten in de fysieke ruimte kun je temporiseren, een weg blijft nog wel even liggen maar in het Sociale Domein gaat het om menselijk kapitaal aan kennis, ervaring en opgebouwd vertrouwen dat wordt vernietigd en ook niet meer zomaar terug is. Na alle vorige bezuiningsrondes is er in ieder geval niks meer te bezuinigen op overhead. Kan het college uitleggen waarom ze de bij de Kadernota overgenomen motie negeert?

Eén van die niet onderbouwde voorstellen is de gigantische voorgenomen bezuiniging op Cultuur. In de vorige periode is er ruim vier ton bezuinigd op Cultuur, de komende jaren moet er volgens het college nog eens bijna drie ton vanaf. En dat terwijl de bijdrage die cultuur levert aan ontwikkeling en welzijn van mensen groot is en bovendien steeds meer bijdraagt aan alle opgaves in het Sociale Domein. En het is financieel niet nodig! Kan de wethouder uitleggen waarom ze heeft ingestemd met dit disproportioneel bezuinigen?

Tot slot, op dit moment is het college bezig de 'Wie willen wij zijn als Soest'-vraag te beantwoorden. In het bijbehorende filmpje op Facebook wordt het Sociale Domein slechts verbeeld door het medisch centrum aan de overkant (waar de gemeente niks mee te maken heeft) en cultuur ontbreekt volledig. Wat GroenLinks betreft is dat zeker niet het Soest dat we willen zijn.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter, geacht college, mensen hier in de zaal. Dank u wel dat ik tijd heb. TCL, deze term las ik een paar weken geleden in een boek van John Lapre. Hij beschrijft hier een verhaal van een man die geopereerd moet worden aan een cyste op zijn schedel en daar erg veel stress van kreeg. De chirurg vertelde hem dat zij het zullen behandelen met TCL. TCL zei hij? Jawel, tenderness, care and love. Oftewel tederheid en liefdevolle zorg. Terugblikkend op deze woorden vertelde hij dat dit de meest onverwachte en mooiste woorden waren. Hij vertelt daarna tenderness, care and love, zou dat niet de leidraad kunnen zijn bij de behandeling van alle noodzakelijke ingrepen? Niet alleen bij de dokters, maar ook bij vele anderen. Managers en politici. Snij als het moet, maar doe het vakkundig en met een warm hart voor ons allemaal. Tot zover het citaat uit het boek.

Ik moest hieraan denken toen wij de begroting kregen. Een enorme opgave. We moeten snijden, maar wel vakkundig en met een warm hart. Ondanks de pijnpunten staat de begroting 2020 ook vol met ambities en mooie plannen. De transparantie van het college in de afgelopen Kadernota en nu in de begroting geeft ons vertrouwen om hiermee verder te gaan. Financieel is het voor de komende jaren nog niet duidelijk wat er vanuit Den Haag naar ons toe gaat komen. De ChristenUnie landelijk maakt zich hard voor om iets te doen met de trap-op-trap-af systematiek. Iets wat vanavond al vaker genoemd is. En we hopen dat daar iets aan gedaan wordt, zodat het in de toekomst financieel wat rooskleuriger gaat worden. Juist vandaag heeft ook ChristenUnie een motie ingediend samen met D66 en CDA om meer inzicht te krijgen in de financiën voor de gemeenten, omdat veel gemeenten financieel in de problemen zitten. Ze verzoeken de regering de financiële impact van de beleidsmaatregelen over de volle breedte van rijksoverheid op gemeenten in kaart te brengen en hierover uiterlijk 1 april 2020 naar de Kamer te rapporteren. We kijken uit naar de reactie van Binnenlandse Zaken. Enkele punten van ons uit de begroting:

Na een positieve evaluatie is er besloten om jeugdboa's structureel te gaan inzetten. Hier zijn we blij mee en ook dat er een extra boa in dienst genomen kan worden. Een duidelijke keuze die nodig is. We willen nogmaals benadrukken dat we het jammer vinden dan ondanks de urgentie pas vanaf 2022 middelen zijn geraamd voor het Bibob-beleid. Daar hebben we het ook over gehad vorige maand tijdens het beleid voor prostitutie en mensenhandel. Het blijft voor ons een belangrijk speerpunt waarbij we de vinger aan de pols houden. We hopen ook dat u net zo enthousiast bent als wij dat de bewustwordingscampagne 'open je ogen' van CoMensha naar Soest komt begin 2020. We zijn blij dat we zien dat er gezocht wordt naar locaties voor woningen. Woningen voor starters en voor ouderen zijn nodig om Soest vitaal te houden. Belangrijk is dus dat de nadruk komt op doorstroming. Dat was ook een van de uitkomsten van het woningmarktonderzoek van Companen. Soest is een aantrekkelijke gemeente voor jonge gezinnen, en ouderen zijn sterk georiënteerd op zowel huur- als koopappartementen. Dit waren twee van de belangrijkste uitkomsten om mee te nemen in de plannen voor de woningbouw. Een onderdeel hiervan is de Dalwegvisie. Mooie ontwikkelkansen op de plek van



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

Beukendal en het politiebureau. Bij de evaluatie afgelopen maand van het Masterplan Soesterberg vertelde Riek Bakker dat de gemeenteraad destijds financieel in zware tijden zat en desondanks toch een beslissing heeft genomen om te starten met het Masterplan Soesterberg en daarin te investeren. Ondertussen zien wij na 10 jaar dat er veel gebeurd is en dat Soesterberg op de kaart staat en dat er destijds een juiste beslissing is genomen. Zo kijken we nu ook naar de gebiedsvisie Dalweg. Een mooie nieuwe sporthal, woningen, een huis van de samenleving als het kloppende hart van Soest. Een mooie stip op de horizon.

In het Sociaal Domein wordt de focus voor 2020 de sociale basisinfrastructuur. Goed om hierover met elkaar in gesprek te gaan. Mooie voorbeelden van projecten in de basisinfrastructuur zijn het jongerenwerk, taalstimulering, stratenaanpak en de buurt-, sport- en cultuurcoaches. Toch hebben wij naar aanleiding hiervan een vraag. U bent voornemens deze basis verder te versterken en in gesprek te gaan hierover. Tegelijkertijd wordt er gesproken over een taakstelling voor deze organisaties die een belangrijke rol spelen bij het versterken van de sociale basis. Kunt u ons uitleggen aan welke besparingen u op dit gebied denkt en hoe de sociale basis toch geborgd blijft? Investeren in de preventieve maatregelen in het Sociaal Domein blijkt zijn vruchten af te werpen en dat juichen wij toe. Blijven investeren in de doorontwikkeling. En van belang blijft dat niemand buiten de boot valt. De jeugdzorg blijft ook onze aandacht houden en daar zijn ook voor 2020 plannen voor gemaakt waar we naar uitkijken. Er komt vernieuwing met de zogenaamde breed spectrum aanbieders, een samenwerking in de regio die hoopvol is.

Dit waren een paar punten waarin we laten merken dat we enthousiast zijn over de begroting, waarin we laten zien waar het wrikt, maar dat er wat ons betreft vakkundig en met een warm hart is gesneden. Dat geeft ons vertrouwen. En ik hoop ook dat we het komende debat met elkaar kunnen voeren met TCL, tenderness, care and love. Dank u wel voor uw aandacht.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter, collega's, aanwezigen, ik moet beginnen met een compliment aan dit college.

Het is lang geleden dat we zoveel inwoners aanwezig hadden bij een begrotingsdebat. Als je de onrust maar groot genoeg maakt, dan komen ze wel!

Start was de Kadernota in juni met mooie voornemens, de financiële problemen waren echter aanzienlijk, maar te overzien. Met vertrouwen in het college, ook door de opdracht van de raad: "laat zien wat de maatschappelijke gevolgen van maatregelen zijn" gingen we de zomer in.

Naast de vele goede zaken die opgepakt of voortgezet worden was de begroting een grote schrik: college stelt zichzelf een mega bezuinigingsdoel: 2,5 miljoen, structureel, met een evenwichtige mix tussen uitgavenverlaging en inkomstenverhoging. Maar gelukkig lees ik in de begroting:

"We houden vast aan de speerpunten uit het coalitieakkoord 2018-2022, dat is een belofte van de raad aan u, inwoners. Bij het ontwikkelen van voorstellen kijken we ook en vooral naar de maatschappelijke effecten. We geven in de begroting op transparante wijze inzicht in het heroverwegingsproces." Dat staat in die begroting.

De werkelijkheid: rücksichtslos met het rode potlood in de weer. Het resultaat kunnen we ook zien bij de insprekers. En het is niet nodig, Soest heeft reserves. En daarvan hopen wij u, collega's in de raad te overtuigen.

Voorzitter, inhoudelijk komen wij nog terug op een aantal voor ons onverteerbare zaken: de behandeling van de sport, de sportzaal in Overhees, NME, stikstofbeleid, openstelling van het gemeentehuis en de onnodige Ozb-verhoging.

Ondanks de toezeggingen wordt in de begroting bij vrijwel geen enkele bezuiniging of lastenverzwaring een onderbouwing gegeven. En als die er wel is, wordt daar vrolijk overheen gegaan. Een voorbeeld? "We gaan met daadkracht verder met de plannen voor de energietransitie." (pag. 4). Toch worden de budgetten daarvoor geschrapt.

Nog een voorbeeld?

Het college kiest voor 10% verhoging van de Ozb om niet te hoeven tornen aan welzijnsinstellingen. Toch wordt op de welzijnsinstellingen tonnen bezuinigd!

Niet alleen de coalitiepartijen, maar de hele raad belooft in het coalitieakkoord onvoorwaardelijk: geen verhoging van de Ozb. En zie wat er nu dreigt te gebeuren!

Het waren deze zaken die LAS triggerden om dit jaar wél heel diep en intensief in de financiële begroting te duiken. Om aan te tonen dat Soest ruime financiële reserves heeft om de tijdelijke tegenvallers op te vangen, zoals we al jaren betogen. En dat wordt aangetoond in een gezamenlijk alternatief van niet-coalitiepartijen.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

De discussie zal gaan over de vraag, of tijdelijke tegenvallers die tot eind volgend jaar in de begroting kunnen worden opgevangen, nu al moeten leiden tot rigoureuze maatregelen, die Soest nog jaren zullen dwarszitten.

Wij zijn ervan overtuigd dat het nu nog te vroeg is om daarover definitief te besluiten. Als het dan nog nodig is, kunnen we alle discussies over de bezuinigingen volgend jaar bij de begroting inhoudelijk voeren. Alle sprekers hebben aangegeven dat zij daaraan willen meedoen.

Het moge duidelijk zijn dat LAS voor de inwoners van Soest kiest, nu en in de toekomst.

Voorzitter, wij zien uit naar een open discussie waarin wij de hand reiken aan de partijen in de coalitie, om hun pijnpunten in deze begroting te helpen verzachten, enkel in het belang van onze mooie gemeente en haar inwoners. Dank u wel.

Heer STORMBROEK (POS): "Eerlijk zullen we alles delen, ik een beetje meer dan jij". Die uitdrukking kent u toch? Als je bijna vader wordt, zoals ik, schieten er soms allerlei gedachten door je hoofd uit je eigen kindertijd. Die had ik ook bij het schrijven van deze beschouwing. Zo dacht ik ook meteen weer aan Halloween van afgelopen zaterdag en de kindertjes die zich verdrongen voor de snoeppot die zo vakkundig, uit allerlei verschillende zakjes snoep, was samengesteld door mijn vrouw. Ieder kind krijgt een snoepje, maar sommige kinderen dringen voor, en nog weer andere kinderen pakken niet 1 snoepje, maar wel 2 of 3 snoepjes.

Zaterdagavond, al zittend in mijn voortuin met geliefden, genietend van verklede kinderen op jacht naar snoep, moest ik in een keer aan de begrotingsraad denken. De snoeppot die steeds leger raakt en de gedachte dat de sterkste kinderen het meeste snoep krijgen. In deze raad zijn dat GGS, VVD, D66 en ChristenUnie-SGP. Al zal de VVD wel bij zichzelf denken dat de zuurtjes dit jaar wel erg zuur zijn. De oppositie in deze raad en diverse maatschappelijke organisaties zijn de kleine broertjes en zusjes die met een beetje 'mazzel' nog een mandarijn van oma uit Den Haag krijgen. Omdat de snoeppot leeg is. Soms moet je een beetje lief zijn voor anderen om iets voor elkaar te krijgen. Dus we dachten: laten we onze vrienden in de raad, die ik vaker zie dan mijn jeugdvrienden, een paar goede wijzigingsvoorstellen voorleggen. Denk aan de Ozb-verhoging, die volgens ons helemaal niet nodig is; wij geven de VVD graag ons zoete snoepje. Ook gaan wij een lans breken voor natuur en milieueducatie; voor onze toekomst. Dat moet GGS aanspreken, toch? En laten we de ouderen niet vergeten. Ga toch eerst met SWOS en Balans praten alvorens ze hun subsidie af te nemen. Ook dat wijzigingsvoorstel kunt u tegemoetzien. En over beleidsintensivering voor de jaren vanaf 2021, omdat we alleen de begroting voor volgend jaar dienen vast te stellen omdat we niet eens weten hoe de wereld er na vandaag uit ziet, laat staan na 2020. U wel? En de sporttarieven: omdat belofte schuld maakt.

U zult denken, waar blijven die zure vragen van POS na dit veel te zoete verhaal over kinderen en snoep. Nou, hier komen ze: de wethouder wist in juni van dit jaar al dat er een tekort van minimaal 1,5 miljoen zou zijn voor 2019. Waarom is er geen actie ondernomen om dit tekort terug te dringen nu het is opgelopen tot 1,8 miljoen? Iets anders is het innovatiefonds Sociaal Domein, daar ging dit jaar nog bijna twee ton aan subsidie naar toe, terwijl dit geld volgens de website al op is. Kennelijk zijn er veel goede ideeën bij de inwoners. Waarom wordt deze subsidie voor 2020 toch helemaal geschrapt?

Positief dat uw college oog heeft voor sociale ontwikkelingen in Soesterberg én mee wil werken met stichting De Linde en andere maatschappelijke partners om tot een volwaardige sociaal-culturele voorziening in het centrum te komen. Een wens van POS. De vraag is alleen wel aan het college: wat kost het en waarom moet er toch weer een adviesbureau worden ingeschakeld terwijl Soesterberg barst van de goede adviseurs?

Om een lang verhaal kort te maken: deel het snoep eerlijk met uw gehele raad en maatschappelijke organisaties. Misschien krijgen we een mandarijn van oma uit Den Haag, maar misschien ook wel niets. Dank u voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de klok en constateer dat het 21.25 uur is. Het college gaat zich nu even beraden over reacties op de inbreng van de 12 fracties en wellicht de sprekers. Ik schors nu de vergadering tot 22.00 uur.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het college zal bij monde van wethouder Van Aalst antwoorden. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt en vragen gesteld die eigenlijk buiten de begroting om gaan, al dan niet technische, maar wij denken dat we in eerste termijn zullen reageren op uw inbreng.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

Wethouder VAN AALST: Wat nou als u straks weer op die toren staat meneer Lucas, en dat geld, die 1,4 miljard waar de heer Witlox zo op hoopt, sterker nog hij weet het zeker, dat geld dat komt niet. Want het gerucht heeft u wellicht gehoord, maar het bericht dat wij dat daadwerkelijk ontvangen, ik heb het niet gezien. Valt dan het fundament onder uw betoog vandaan? U heeft dan de reserves geplunderd, u heeft verwachtingen gewekt bij onze inwoners dat het allemaal wel mee zal vallen, want het kan allemaal. En dan wil ik het compliment van de heer Boks herhalen, want ik denk dan dat deze zaal zelfs te klein zal zijn. Want u heeft dan gezegd er is niets aan de hand, wij kunnen dat allemaal betalen. Wij hoeven niets te doen, voorzieningen hoeven niet te sluiten. Maar dan staat u daar op die toren en dan draait u zich om, met de rug naar ons mooie polderlandschap en dan ziet u aan de andere kant ook een mooi polderlandschap. Want dan zijn zware maatregelen onvermijdelijk. Hoe gaat het dan met de bibliotheek die u zo belangrijk vindt, hoe gaat het dan met de welzijnsinstellingen? Hoe moet dat dan? Of legt u liever de rekening bij onze inwoners neer dat u zegt dan schiet die Ozb de hoogte in. Gaan we die maximaal verhogen. En brengt u daarmee hen in de problemen. Ik stel voor dat we dat niet doen. Dit college stond voor een lastige klus. We hebben het in de Kadernota aangekondigd en uw raad staat er nu voor en dat begrijp ik heel goed. Maar wij willen graag onze verantwoordelijkheid nemen en brengen deze moeilijke boodschap en hopen daarvoor op uw steun. Bij aanvang van deze raadsperiode, ik breng het u graag toch nog even in herinnering, was de situatie heel anders dan de situatie van vandaag. De financiële vooruitzichten waren zeer gunstig. We konden miljoenen extra tegemoet zien. Op deze vooruitzichten heeft uw raad haar ambities en haar plannen gebaseerd en toen bleek dat die mooie vooruitzichten luchtkastelen waren. Het geld dat het Rijk ons extra zou geven kwam niet. Alle gemeenten in Nederland worden met miljoenentekorten geconfronteerd. Deze zijn al zichtbaar voor het jaar 2019. We hebben het bericht naar uw raad moeten versturen met een tekort voor Soest van maar liefst 2 miljoen. En dat gaat om gemeenschapsgeld. U heeft vanavond het allemaal aangehaald. Geld van de gemeenschap dat raakt de gemeenschap. En wat dan te doen, als we met zo'n situatie worden geconfronteerd. Wij voelen verantwoordelijkheid om daarin verstandige keuzes te maken. Wij hebben uw raad bij de Kadernota al wel laten weten dat die verstandige keuzes ook moeilijke keuzes zijn. Bij de Kadernota hebben wij goed naar uw raad geluisterd en we zijn aan de slag gegaan met de opdracht die u ons heeft gegeven. Kom tot een structureel sluitende begroting. Kijk bij maatregelen naar het bestaand beleid, maar kijk ook naar de ambities uit het coalitieakkoord. Kijk eerst naar een uitgaveverlaging en dan naar een inkomstenverhoging. Kom tot een evenwichtige balans tussen beide en laat transparant zien wat de maatschappelijke impact is van uw maatregelen. Met deze opdracht zijn we aan de slag gegaan en die hebben we ingevuld met de begroting die voor u ligt.

Wij hebben u een begroting aangeboden met het motto 'duurzaam, daadkrachtig en sociaal'. Wij maken de keuzes die onze gemeente toerusten op de maatschappelijke opgave van vandaag en van morgen. En dat betekent dat wij ondanks de grote tekorten ook investeren, ook extra uitgaven doen. Maar we hebben het er al vaak over gehad, daar horen ook moeilijke keuzes bij. En wij hebben ervoor gekozen ook conform wat u aangegeven heeft om de pijn te verdelen. In de begroting over programma's, in het college over portefeuilles, maar ook verdeeld over de samenleving. En we hebben vanavond gehoord, ook van de samenleving die hier aanwezig was, dat dat niet leuk is, dat dat pijn doet. En dat dat als pijnlijk wordt ervaren. En wij hebben met deze begroting het uitgangspunt gehad van het zijn moeilijke keuzes maar ze mogen geen onomkeerbare of onevenredige wissel op de samenleving trekken. En dat is onze leidraad geweest. En tegelijkertijd willen wij zichtbaar houden wat nodig is. Wij, de beeldspraak is in de Kaderdiscussienota vaak gevallen, houden de kop uit het zand. Dat betekent niet dat wij bij alle maatschappelijke vraagstukken daarmee direct aan de slag kunnen of die direct kunnen oplossen, maar we houden ze in beeld en gaan daarmee aan de slag. Het is verleidelijk om te focussen op één maatregel uit de begroting of een paar van deze maatregelen. En dat u dat een aantal keren heeft gedaan begrijp ik best. Wij hebben in het college ook uitgebreid stilgestaan bij al deze maatregelen en wat de impact daarvan is. En wij zijn ervan overtuigd dat het uiteindelijk nodig is om de maatregelen in samenhang met elkaar te bekijken en dat we dan tot een evenwicht zijn gekomen. Kortom, wij staan achter deze begroting en hebben naar eer en geweten en conform uw opdracht keuzes gemaakt die dan wel niet leuk zijn, en soms pijn doen, maar wel nodig zijn voor onze gemeente.

U heeft ook een aantal vragen gesteld. Ik begin van vooraf aan, als u mij dat toestaat.

De heer Witlox had het over een pot in de Eem en die vraagt zich af hoelang heeft de pot daar gelegen? En dan moet ik u toch vragen hoe bedoelt u dat, want wij zijn altijd heel transparant geweest, dit college, maar ook colleges hiervoor. En wij hebben altijd keurig overzichten in al onze stukken met welke reserves er zijn, wat de stand is, wij stellen elke vier jaar een uitgebreide nota op waar u nog de



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

complimenten voor heeft gegeven aan mijn voorganger over hoe duidelijk en inzichtelijk die is, waar ook duidelijk deze reserve in stond vermeld. Dus uw vraag kan ik niet plaatsen.

U vraagt naar de sociale activiteiten in Smitsveen, een veronderstelling dat er niets gedaan is. Ook daar moet ik u vragen, ik stuur u regelmatig updates waarin u uitgebreid kunt lezen wat wij doen, en ik wil u daar graag naar verwijzen. En wat betreft de taakstelling welzijn, daar is door een aantal partijen naar gevraagd, van hoe zijn we tot de taakstelling gekomen. Sowieso, zoals ik al aangaf, wij hebben gezocht naar een evenwichtige verdeling over de begroting over de samenleving. Daar zijn bij een aantal onderwerpen ook taakstellingen in het leven geroepen. Daarbij hebben we juist gekeken om dat te doen op een manier die verantwoord is, namelijk niet al morgen, maar in het jaar 2021 zodat wij de tijd hebben om samen met onze partners uit het veld, de welzijnsinstellingen, de cultuurinstellingen, alle instellingen die hierbij betrokken zijn, ook te komen tot een verantwoorde en zorgvuldige invulling. En als het gaat om de welzijnsinstellingen willen wij inderdaad graag kijken naar waar het efficiënter en beter kan en ook waar we die samenwerking tussen de partijen, waar ze heel goed mee aan de slag zijn, nog verder kunnen versterken. U vroeg ook waarom gaat het geld niet terug naar de reserve Sociaal Domein. Eigenlijk moet daar het geld heen van projectbudget Smitsveen dat niet nodig was, omdat we de activiteiten hebben kunnen uitvoeren met minder geld. In deze tijden van toch financiële nood moet ik het zo zeggen, hebben wij gemeend dat het verstandig is om het budget daarvoor in te zetten, ook wetende dat onze inzet in Smitsveen gewoon onverminderd voortgaat.

Omdat de vragen wat hap-snap gaan ga ik er soms wat kriskras doorheen, door de onderwerpen. Ook een vraag naar de draagkracht van de sociale structuur en ook met de taakstellingen die daarop gedaan zijn, die komt van GroenLinks. Wij zijn daar zeker niet over één nacht ijs gegaan en wij denken dat het verantwoord is om deze maatregelen te nemen gezien de taak waar we met elkaar voor staan. Wij doen dat zorgvuldig, wij doen dat samen met de partijen en wij gaan u ook informeren over de voortgang van deze gesprekken.

U vroeg ook hoe bent u omgegaan met die motie om de maatschappelijke impact te onderbouwen. U heeft in de begroting heel duidelijk teruggezien dat wij inzichtelijk hebben proberen te maken bij de beslissing die we hebben gedaan waarom we dat hebben gedaan en ook wat we daarin verwachten. Ik heb u ook net geschetst dat wij deze besluiten hebben genomen omdat wij denken dat dit een verantwoord pakket is aan maatregelen die Soest klaarmaken voor de toekomst. Natuurlijk is het zo dat een aantal zaken nog duidelijk moeten worden. Als het gaat om de taakstellingen, wij hebben die taakstellingen ingeboekt. Wij hebben daar ook een aantal randvoorwaarden bij genoemd en met die randvoorwaarden zoals wij gaan kijken naar de bedrijfsvoering en wij houden de voorzieningen voor onze kwetsbare inwoners in stand, die randvoorwaarden die staan gewoon fier in de lucht.

De heer Stormbroek vraagt zich af waarom heeft u in 2019 geen maatregelen genomen. Nu is het zo dat heel veel partijen uit uw raad, en ik begrijp dat ook heel goed, die hebben juist opgeroepen tot zorgvuldigheid. Geen overhaaste beslissingen, geen paniekvoetbal, geen botte bijl. En dat is precies de reden waarom wij niet overhaast in 2019 maatregelen zijn gaan treffen, omdat wij

VOORZITTER: Mag ik u erop wijzen dat wij het hier hebben over de begroting 2020?

Wethouder VAN AALST: Pardon, dan is de vraag buiten de orde. Dat geldt dan eigenlijk ook voor de volgende vraag want die gaat over de sociaal-culturele voorzieningen in Soesterberg. Daar zou ik natuurlijk ook graag op ingaan, maar dat is niet mogelijk.

Dan heb ik nog één vraag die gaat over de samenhang tussen het versterken van de basisinfrastructuur en ook de taakstelling. Wij denken dat deze twee heel goed samengaan, want ja inderdaad, wij willen graag de basisinfrastructuur versterken. Het belang daarvan is door heel veel van u en uw collega's onderstreept en wij willen graag met de partijen maar ook met uw raad in gesprek om te kijken hoe we die basisinfrastructuur nog kunnen versterken en daarmee ook de sociale structuur in onze gemeente nog verder kunnen versterken. Maar dat ontslaat ons niet van de plicht om nog steeds kritisch te blijven kijken naar het geld dat we besteden. En als we mogelijkheden zien in de bedrijfsvoering om daar efficiënter in te werken, dan willen we dat ook zeker doen. Volgens mij ben ik wel door de vragen.

VOORZITTER: Dat denk ik ook en dan gaan we nu de tweede termijn doen.

Heer VERSTEEGE (POS): Voorzitter de vraag van de heer Stormbroek ging niet over het Dorpshuis in Soesterberg maar ging over het sociaal innovatiefonds. Daar was vorig jaar nog 200.000 euro subsidie voor gegeven en



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

VOORZITTER: Ik vind die vraag ook van technische aard, die heb ik echt niet gehoord. Sorry, het was misschien de intentie om die vraag te stellen, maar we gaan niet intentionele vragen beantwoorden. Heeft u voor uw tweede termijn verder nog vragen?

Heer VERSTEEGE (POS): Volgens mij vraag ik om het waarom en dat is dan toch niet technisch?

VOORZITTER: U zei dat de heer Stormbroek een vraag gesteld had en ik heb die vraag niet gehoord. Dus als u een nieuwe vraag wil stellen vind ik het ook goed, daar is de tweede termijn voor bedoeld. Zeg me wat uw vraag is, want dan maakt het mij ook gemakkelijker.

Heer VERSTEEGE (POS): In 2019 was nog 200.000 euro subsidie voor het sociaal innovatiefonds. Al dat geld is nu al besteed staat er op de website. En toch heeft u besloten om die subsidie stop te zetten, terwijl het kennelijk een succesvol iets is. Ik wil graag weten wat daar de beweegredenen voor is.

VOORZITTER: Ik ben ontzettend in verwarring want u heeft het over de lopende begroting en we spreken op dit agendapunt over de begroting van volgend jaar.

Heer VERSTEEGE (POS): Maar de subsidie in 2020 voor de begroting van dit jaar is vervallen voor het sociaal innovatiefonds.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter na 35 minuten schorsing en dan zo'n verhaal, ik ben nog een beetje van mijn stuk wat dat betreft. Maar ik ben echt heel erg teleurgesteld in het verhaal van de wethouder. Want het lijkt wel alsof zij hier vanavond niet aanwezig is geweest. Alsof ze al die insprekers niet heeft gehoord, alsof ze de acht oppositiepartijen op z'n minst niet heeft gehoord, wat zij allemaal hebben gezegd en welke zorgen zij hebben uitgebracht, en zeker de mensen die nu op de tribune zitten en net zaten. Ik vind het ongelooflijk dat je dan geen antwoord krijgt op de vraag waarom wilt u zo hard ingrijpen in de sociale leefomgeving, waarom krijgen wij geen antwoord op de vragen wat gaat dat dan veroorzaken en waarom denkt u dat dat verantwoord is, dat we dan alleen maar antwoorden krijgen van dat u het in evenwichtige samenhang heeft bekeken en dat er vast nog wel efficiency te winnen is, terwijl we net hebben gehoord op heel veel verschillende manieren van niet, en dat er niet over één nacht ijs is gegaan en dat de voorzieningen in stand blijven. Waar haalt u het vandaan? Ik vind het echt ongelooflijk.

VOORZITTER: En heeft u nog een vraag aan het college?

Mevrouw COPPES (GL): Waar haalt u het vandaan?

VOORZITTER: Ik meen 243 pagina's ongeveer voor u.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik sluit helemaal aan bij de woorden van mijn collega en ik zat ook al op het puntje van de stoel toen de wethouder direct aan het begin zei de reserves worden geplunderd. Ik weet niet waar u dat vandaan haalt, maar als u gaat kijken waar u het andere vandaan haalt kunt u dat misschien gelijk ook meenemen, want het voorstel om alle beleidswijzigingen die geld opleveren, alle kortingen, om die weg te strepen, betekent voor de begroting van 2020 dat er 1,4 miljoen meer negatief resultaat komt. Met andere woorden: 1,4 miljoen moet uit de vrije reserve dan gedekt worden. Daarmee bewerkstelligt u dat je de besluitvorming kunt tillen naar het volgende begrotingsjaar. 1,4 miljoen. Dus we gaan de vrije reserves met 1,4 miljoen terugbrengen. Dat noem ik niet plunderen.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter punt van orde. Ik vind het heel ingewikkeld en misschien dat de wethouder die deur geopend heeft, dat zou kunnen, maar dat we het hebben over een voorstel dat nog niet voorligt en waar we nog geen kennis van hebben kunnen nemen.

VOORZITTER: Deze tweede termijn is de termijn voor de knip en ik was van plan om u na de vragen aan en antwoorden van het college elkaar te laten bevragen op uw bijdrage. Dus in die zin kan ik u daarin bedienen. Maar ik begrijp dat de heer Boks van mening is en eigenlijk tegen de wethouder zegt ik zie dat plunderen niet zo heel erg voor me, kunt u me dat nog een keertje uitleggen. Als ik uw bijdrage zo kort zou mogen samenvatten,



Raadhuisplein

: 2019/9

Opiniërende Raadsbijeenkomst

: 31 oktober 2019

Kenmerk

: Griffie/2143741

Heer BOKS (LAS): En dat zou zelfs kunnen voordat we het complete plan aan u voorleggen. Maar dat is een heel simpel verhaal. Ik heb het eigenlijk net al verteld. 1,4 miljoen betekent

VOORZITTER: Maar dat gaan we nou niet doen. U heeft een vraag aan het college en dat gaan we dan strakjes doen. Want dat is voor de ordelijkheid wat prettiger. Heeft u nog meer vragen aan het college?

Heer BOKS (LAS): Ja ik heb nog een vraag aan het college. In de begroting wordt gemeld als we het dan hebben over die reserve die zo heel belangrijk wordt gevonden, want daar hebben we het hier vanavond over, of die reserves wel of niet geplunderd gaan worden, dan staat daar op pag. 5 van de begroting 'de vrije ruimte binnen de algemene reserve is beperkt. Deze is geprognostiseerd op 1,5 miljoen boven de 6 miljoen'.

Wat vindt u van de stelling dat in dit geval niet 1,5 miljoen de vrije reserve is maar dat er 7,5 miljoen vrije reserve is, want zo is die volgens mij bedoeld. Daar wil ik graag een reactie op hebben. En bovendien, hier wordt gesuggereerd dat de reserve 7,5 miljoen zou zijn, maar in dezelfde begroting op pag. 158 staat dat die reserve bijna 8 ton hoger is. Dat is bijna het verschil dat wij binnen gaan halen op 10% Ozb-verhoging. Kan de wethouder daar ook even op reageren? Dank u wel.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter de wethouder overviel ook mij een beetje en dat was in eerste instantie doordat die 1,4 miljard een gerucht zou zijn. Ik heb nog eens even goed gelezen, in de septembercircularie naar aanleiding van Prinsjesdag staat wel degelijk genoemd dat het gemeentefonds met 1,1 miljard, 1,2 miljard zal groeien. Dus ik denk niet dat het een gerucht is. Ik geloof in die zin het Prinsjesdagverhaal.

Een tweede opmerking, en dat is over die pot. Wanneer die nou echt ontstaan is, dat weten we nog steeds niet, maar ik weet wel dat er nog steeds 5,3 miljoen in zit. En dat is toch een aanmerkelijk bedrag dat je kunt gebruiken in barre tijden.

Een derde opmerking, de taakstelling voor het welzijn dat komt dan weliswaar in 2021, maar als je een ontmoetingscentrum wil sluiten, dan heb je daar toch heel wat voor nodig. Dan moet je de huur opzeggen, dan moet je mensen ontslaan, ook dat nog, je moet ouderen informeren, kortom dan is 2021 heel dichtbij. Ja en de 200.000 efficiëncykorting, zo hebben we het begrepen, binnen Smitsveen, dat schijnt te maken te hebben, zo hebben we het in ieder geval ook bij de technische vragen gevraagd, dat efficiënter kon worden ingevuld op een andere manier. Prima, als dat kan, maar dan zou ik zeggen dan hou je die 200.000 die je dan overhebt toch binnen dat Sociale Domein, en ik begrijp nu dat die 200.000 eruit is gehaald en in de bezuinigingsvoorstellen terecht is gekomen. Dus uit het Sociaal Domein is gehaald. En als het anders is dan moet u het maar zeggen. Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter in het antwoord van de wethouder lees ik iets als van we gaan nu bezuinigen en dat vinden we misschien erg, maar sommige partijen hebben het zelfs positief genoemd, want we moeten straks misschien ook bezuinigen. Mijn vraag is: wat is dan straks zo belangrijk dat u zegt dat willen we beschermen ten koste van waar u dus nu op wilt bezuinigen. Wat rechtvaardigt dat voor u? Zijn dat soms de PM-posten die nog steeds boven de markt hangen? En over plunderen, want u beschuldigt eigenlijk het CDA van plunderen, ik heb in mijn betoog gezegd dat die vijf kleine voorstellen die we hebben in 2020 het slechts 60.000 euro kost, oplopend tot 2023 4 ton. En dan heb je de algemene reserve, sorry voor alle cijfers, maar dan is de algemene reserve in 2020 8,1 miljoen. Hoezo plunderen? 2021 7,5 miljoen, hoezo plunderen? 2022 6,7 en daarna 6,2. En wat mij nog meer steekt is dat u het eigenlijk doet voorkomen alsof de partijen die niet willen dat er bezuinigd wordt op welzijn, op NME, op de gymzaal in Overhees, de frontoffice en nog wat kleine dingen, alsof dat plundersaars zijn. Ik erger me er vreselijk aan, u kunt het misschien wel aan mijn stem horen, want u zegt eigenlijk die 2 ton, als wij dat terug zouden willen, wij hebben het ooit namelijk wel gewild dat uitgeven, dan zijn wij bezig met plunderen. Ik zou graag willen dat dat anders gezien wordt en dat ik me vergis.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter de wethouder had het over de welzijnsinstellingen, die bezuiniging gaat per 2021 in en in de tussentijd gaan we met ze spreken en dan komen we er wel uit. Maar u legt van tevoren al een keiharde bezuinigingseis neer. Of, en als ik die welzijnsinstellingen mag geloven, wordt het een heel moeilijke bespreking, want het is bijna niet te doen. Als u er niet uitkomt, gaan dan die bezuinigingsvoorstellen van tafel of blijven die constant boven de markt hangen?



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

VOORZITTER: Dat was een heldere vraag. Zijn er nog anderen die een vraag hebben aan het college? Zo niet, dan denk ik aan een korte schorsing voor het college voor de voorbereiding van de beantwoording. Ik schors de vergadering.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan wethouder Van Aalst voor de beantwoording in tweede termijn.

Wethouder VAN AALST: Voorzitter in mijn reactie in tweede termijn wil ik graag aangeven dat wij, en dan kan ik spreken namens het hele college, heel goed hebben geluisterd naar wat de insprekers hebben gezegd en natuurlijk ook wat de raadsleden hebben gezegd. En uit de inbreng van de raadsleden hebben we toch duidelijk signalen gehoord van een deel van u, waarin u zei het is niet nodig om zo te bezuinigen, of het is niet nodig om überhaupt te bezuinigen. Het is niet nodig om de Ozb te verhogen. En in uw tweede termijn noemt u nu een heel aantal cijfers waar ik nu niet op inga omdat dat alleen maar tot verwarring kan leiden, want zo cijfers over tafel slingeren dat werkt niet. Maar graag buiten deze vergadering duik ik daar graag met u in. En wat ik heb willen aangeven is wij hebben de opdracht van de raad uitgevoerd. Wij hebben de opdracht gekregen bij de Kadernota om te komen tot een evenwichtig pakket aan maatregelen. En dat is precies wat wij hebben gedaan. Een ander raads kader waar u naar verwijst is dat de raad heeft besloten van wij hebben een minimaal deel binnen onze reserve nodig van 6 miljoen om onverwachte risico's mee op te kunnen vangen. Dat is een raadsbesluit geweest waar wij ons aan houden en wat wij ook een verstandig besluit vinden. En zelfs met 2019, ik heb u de Najaarsnota gestuurd, natuurlijk moeten we het jaar nog afsluiten, maar als dat tekort werkelijkheid wordt dan zakken wij al onder die 6 miljoen. Daarnaast zou ik graag toch nog willen reageren op de vraag van de heer Versteeg. Ik denk dat de heer Versteeg doelt op het innovatiefonds Sociaal Domein en dan kan ik u geruststellen, voor 2020 en verder blijft dat gewoon bestaan. Dus maakt u zich geen zorgen.

VOORZITTER: Dames en heren ik had begrepen dat de wethouder namens het college klaar is met de beantwoording.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter nog één aanvullende vraag naar aanleiding van het antwoord van de wethouder omdat ik dat mis. De wethouder geeft aan dat de reserve zoals wij als raad die hebben bepaald, de minimale reserve, 6 miljoen, dat die is voor onverwachte tegenvallers. De tegenvaller uit de meicirculaire was die verwacht of zou die ook onverwacht kunnen zijn?

Wethouder VAN AALST: Wij maken elk jaar, en dat heeft u ook nu weer in de begroting kunnen zien, een mooi overzicht van alle risico's die wij op ons af zien komen. En sinds jaar en dag staat er ook een risico in wat betreft de algemene uitkering. Maar de dalen die we hebben gezien zijn zo groot daar, die zijn onvoorzien. En dat is precies waar we zo'n reserve voor aanleggen, juist om die onverwachte risico's die we niet kunnen voorzien en die daling van de algemene uitkering die we dit jaar hebben gezien, die is uitzonderlijk. En nu ik toch nog even het woord heb, want ik ben wel vergeten om in te gaan op de septembercirculaire die de heer Witlox citeerde over die 1,4 miljard, ook daar duik ik graag eens met u in. De septembercirculaire nu doorpluizen is natuurlijk ingewikkeld, maar waar u op doelt naar mijn mening is het geld dat we juist al hebben ontvangen. En u heeft gezien dat dat niet het positieve effect heeft gehad waar we op hadden gehoopt.

VOORZITTER: Dat in aanvulling.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter, ik wil nog even reageren omdat ik geen helder antwoord heb gekregen. Ik zou dan graag het antwoord willen samenvatten en aan de wethouder vragen of dat correct is. De wethouder zegt dus dat de tegenvaller zoals die beschreven is in de meicirculaire onverwacht is en derhalve gedekt zou kunnen worden volgens de voorschriften uit de vrije reserves.

VOORZITTER: Die samenvatting, dat kon je bijna voorspellen, was het niet.

Wethouder VAN AALST: Nee dat is het inderdaad niet. Wij maken dit jaar een begroting. En dan maken wij een begroting en dan houden we in de begroting rekening dat we een bedrag van 6 miljoen in onze reserves in ieder geval beschikbaar houden voor onverwachte tegenvallers. En natuurlijk kan het zo



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

zijn dat je daar een keer onderduikt. Maar op begrotingsbasis zoals hier een aantal keren is voorgesteld al onder de 6 miljoen te duiken, daarvan zegt het college dat is onverantwoord.

VOORZITTER: Dat klinkt net anders.

Heer BOKS (LAS): Dat is een helder antwoord. Dank u wel, en ik kan er wat mee.

VOORZITTER: Mevrouw Coppes was ook niet helemaal gelukkig.

Mevrouw COPPES (GL): Zeker niet. Nogmaals lijkt het alsof de wethouder in een andere kamer heeft gezeten dan dat wij zitten, want zij stelt dat ze goed heeft geluisterd naar de raadsleden en de mensen die hebben ingesproken, maar ik hoor daar niks van terug. Ik heb gevraagd als zij daarnaar heeft geluisterd, hoe kan zij er dan nog bij blijven dat de bezuiniging op de welzijns- en cultuurinstellingen geen onomkeerbare gevolgen heeft en wel uit de efficiency tevoorschijn zouden kunnen komen. Volgens mij hebben we tot nu toe alleen maar gehoord van de mensen die er echt verstand van hebben dat dat niet zo is en waar haalt zij het vandaan dat het wel zo is. Zij zit hier ook als wethouder Zorg en Welzijn, dus wat dat betreft hoop ik dat er ook nog een beetje inhoud bijkomt in plaats van alleen de begrotingstaal.

Wethouder VAN AALST: U vraagt mij waar is de taakstelling op gebaseerd, als ik het even zo vrij mag vertalen.

Wij hebben met de kennis die hier in huis is bij de deskundigen, natuurlijk ben ik dat in zekere zin ook, maar we hebben hier mensen in huis die er nog veel meer van weten, zijn wij heel zorgvuldig gekomen tot taakstellingen. En ook deze taakstelling voor de welzijnsinstellingen. En wij zijn van oordeel dat het mogelijk is om zonder dat voorzieningen geraakt worden, zonder dat de kwetsbare inwoners geraakt worden, dat het mogelijk is om deze taakstelling te realiseren. En natuurlijk hebben wij heel goed geluisterd en begrijpen wij ook, heb ik ook in mijn bijdrage aangegeven, dat dit moeilijke keuzes zijn die ook pijn doen. En daarvan zeggen wij dat wij ons ervan bewust zijn maar dat het noodzakelijk is om deze keuzes te maken omdat het alternatief nog veel erger is.

VOORZITTER: Goed, dan denk ik dat we nu de tweede termijn af kunnen sluiten.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Nee, ik heb geen antwoord op mijn vraag gekregen, vandaar. U gaat met de welzijnsinstellingen het gesprek in met een 200.000 bezuinigingen. Nu blijkt, u zegt de deskundigen weten het wel, maar u gaat in gesprek met deze mensen van Balans en SWOS en Welzijn en dan blijkt dat het niet haalbaar is. Gaat u dan minder bezuinigen?

Wethouder VAN AALST: Als blijkt dat wij binnen de kaders die u straks met de begroting aan ons meegeeft dat wij dat niet kunnen realiseren, komen we uiteraard bij u terug.

Heer LUCAS (CDA): Als ik een antwoord had gekregen had ik mijn vinger niet opgestoken, maar mijn vraag was wat is er dan erger, want dat zegt u zelf, het alternatief is erger. En ik heb gesuggereerd u, is dat dan een PM-post niet uitgevoerd kan worden. Want u wil nu bezuinigen op iets en u zegt als we dat niet doen is het alternatief erger. Ik heb geen beeld gekregen, en dat is volgens mij ook de vraag van GroenLinks, wat dat dan is.

VOORZITTER: Zijn er nog meer dingen in deze derde termijn? Want dan kan dat gelijk geïnventariseerd worden en dan ben ik daarna met deze termijn klaar. Niet? Dan is dit de laatste vraag.

Wethouder VAN AALST: Wat ik u ook in mijn eerste termijn van de beantwoording heb gedeeld met u is dat het belangrijk is en dat ik natuurlijk kan begrijpen dat u ingaat op individuele maatregelen. En ik snap dat heel goed, want zoals ik al zei, wij hebben dat ook gedaan. Wij hebben bij alle individuele maatregelen stil gestaan en ook gezien dat het maatregelen zijn die soms heel pijnlijk kunnen zijn, waarvan ook wij vonden het zijn moeilijke keuzes. En waarvan we wel zeggen van we moeten ze in samenhang met elkaar beschouwen. En daarmee gaat het dus, u kunt dan vragen wat is individueel erger, het gaat om het totale pakket aan maatregelen waarvan we zeggen inderdaad, daar worden moeilijke keuzes gemaakt. Voor uw partij zijn dingen moeilijk die voor andere partijen weer minder



Raadhuisplein

: 2019/9

Opiniërende Raadsbijeenkomst

: 31 oktober 2019

Kenmerk

: Griffie/2143741

moeilijk zijn. Maar daar zit een bepaald evenwicht in. En dat evenwicht, dat hebben wij nadrukkelijk gezocht.

VOORZITTER: Maar de concrete vraag is kunt u een paar voorbeelden noemen van wat ik erger zou kunnen vinden? Zwembad dicht of zoiets, dat wilt u toch horen?

Heer LUCAS (CDA): Ik heb gesuggereerd er staan PM-posten in en ik kan me voorstellen dat u zegt die PM-posten moeten nog ingevuld worden, daar komt een bedrag uit en dat willen we coûte que coûte straks kunnen uitvoeren.

VOORZITTER: Nou bemoei ik me even met de discussie. Nou geeft u zelf het antwoord dat u wil horen, maar dat is geen vraag aan het college.

Wethouder VAN AALST: Wat wij in ieder geval doen is als wij een PM-post opnemen, dat wij ook willen voorzien dat wij er daadwerkelijk ook een dekking voor hebben. Maar dat is goed gebruik.

VOORZITTER: Vergeeft u mij mijn korreligheid maar anders zijn wij morgenavond nog bezig. Dus ik moet een beetje proberen de orde te bewaken. U heeft niet mogen horen dat het zwembad anders dicht moet of zo, dus het is niet helemaal een concreet antwoord op uw vraag. Ik denk dat u vast na de knip met elkaar nog wil reageren op elkaars bijdrage. En ik kan mij voorstellen dat er een aantal mensen daar een bijdrage aan willen leveren.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik wil graag om een schorsing vragen.

VOORZITTER: Dat kan, dat is een punt van orde volgens het reglement van orde. Ik schors de vergadering voor tien minuten à een kwartier.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en maak eerst zelf een punt van orde voordat ik het woord geef aan de heer Boks. Het reglement van orde gebiedt mij nu aan u te vragen hoelang u vanavond nog door wil. Ik hoorde net nog iemand verzuchten je zal morgen maar om half negen 30 brugpiepers voor je neus hebben, maar dat geheel terzijde. Wilt u vanavond deze vergadering afmaken op weg naar de besluitvormende vergadering van volgende week? Hebben we daar een eindtermijn ongeveer voor in gedachte?

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter ik wil toch wel een puntje maken. Ik moet eerlijk zeggen dat het geen carte blanche kan zijn, wat mij betreft niet hoor.

VOORZITTER: Daarom stel ik de vraag ook. Ik wist het antwoord ook wel, maar het is natuurlijk niet de bedoeling om tot drie uur te vergaderen. Ik denk dat dan niemand morgen er wijs van wordt. Maar dat hoeft denk ik ook niet. We kunnen best nog wel in een uurtje een goed debat voeren en dan moet het wat mij betreft wel klaar zijn op deze datum. Meneer Boks u had de schorsing aangevraagd, u krijgt als eerste het woord.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter gehoord hebbende de beraadslagingen tot nu toe, de antwoorden vanuit het college ook, wilde ik aankondigen dat wij voor volgende week met een amendement zullen komen wat inhoudt een alternatieve begroting. En die alternatieve begroting gaat uit van dat de pijnlijke bezuinigingen en de zware lastenverhogingen niet uitgevoerd hoeven te worden. Die alternatieve begroting houdt in dat de reserve eind 2020 ruim boven de 6 miljoen blijft, die houdt in

VOORZITTER: Vindt u het goed, het was eigenlijk punt van orde dat u schorsing heeft. Nu gaat u eigenlijk het debat met de raad aan. Dat vind ik verder prima, maar ik ben nu even de weg kwijt waar u in de vergadering zit.

Heer BOKS (LAS): Ik wil u wel even meenemen naar waar ik zit, ik zit hier, we hebben geschorst en volgens mij is het dan de gewoonte dat je aangeeft waar je het in de schorsing over hebt gehad en hoe je met de vergadering verder zou willen. Dat je dat als voorstel indient. Of zit ik dan helemaal fout?



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

VOORZITTER: U zit voor de helft fout. U kondigt aan dat u volgende week met een tegenbegroting komt. In de termijn waarin u met elkaar nu in debat gaat is dat ook de bedoeling dat u moties en amendementen aankondigt, zodat u daar elkaar op kunt bevragen en dan kunt u voor de efficiency voor de vergadering van volgende week daar maandagavond met elkaar over hebben, zodat de moties en amendementen die op elkaar lijken in elkaar geschoven kunnen worden. En of dat nou een begroting, tegenbegroting of iets anders is, maakt niet uit. Uw punt van orde was bedoeld om te kijken of u een meerderheid kunt krijgen kennelijk om met een tegenbegroting te komen. En dan zou ik het liefst overgaan nu naar de eerste termijn van het debat met elkaar. U heeft dan een aftrap gegeven, maar dan ga ik even verder inventariseren wie nog meer het woord wensen. Is dat goed?

Heer BOKS (LAS): Dat lijkt me een goed voorstel voorzitter. Ik was in mijn verhaal gebleven bij de aankondiging van een alternatieve begroting. Een alternatieve begroting die op alle ijkpunten die wij in dit huis kennen voldoet aan de voorwaarden die daaraan gesteld mogen worden. We blijven boven de 6 miljoen met de reserve. Deze begroting is structureel sluitend en vervolgens kunnen we daar keuzes in maken. Het betekent wel dat alle voorstellen die tot verslechtering leiden, die tot minder uitgaven leiden, dat die eruit gaan en er blijven een aantal voorstellen in staan die in de begroting staan, die geen beleidsgevolgen hebben. Die aankondiging doen wij. Wij zullen dat zo snel mogelijk schriftelijk aan u allemaal doen toekomen. En dan kunnen we daar vrolijk over debatteren volgende week. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter ik had twee vraagjes aan collega raadsleden naar aanleiding van hun inbreng, namelijk aan de heer Paauw en aan de heer De Wilde. De vraag aan de heer Paauw was u stelde op een gegeven moment vanavond dat u ervan overtuigd was dat de wethouder wist hoe dat zou moeten, al die bezuinigingen op welzijn en cultuur in de zin van efficiency enz. U wist zeker dat de wethouder dat wist en wij weten dat allemaal nog steeds niet, want de wethouder heeft ons dat nog steeds niet verteld. Dus draai ik me naar u, u weet dat waarschijnlijk dan ook. Dus misschien kunt u mij daar dan een antwoord op geven.

Aan de heer De Wilde, u zei dat u zich verheugt op een constructief debat en nu wilde u eigenlijk graag naar huis, dus dat is dan weer een beetje jammer, maar u verheugt zich op een constructief debat. Alleen daarvoor, voordat u dat zei gooide u dat eigenlijk al weer op slot door eerst te zeggen dat voor u niet te tornen valt aan bezuinigingen en als dat al zou gebeuren dat u dan misschien uw steun voor verhoging van de Ozb in gaat trekken. Dus waar kunnen we dan nog wel een constructief debat over voeren?

Heer DE WILDE (VVD): Dat wil ik u heel graag uitleggen. Dat had ik eigenlijk al willen doen maar u vraagt het me nu ook nog een keer. Ik wilde eigenlijk beginnen met te zeggen dat ik met stijgende verbazing heb zitten luisteren naar het vragenvuurtje zal ik maar zeggen dat net geweest is. Ik constateer eigenlijk dat we hier een soort parallelle werelden discussie aan het voeren zijn. Dat debat dat ik graag wil voeren gaat namelijk over de werkelijkheid waar het college ons mee heeft geconfronteerd. Wat overigens in de Kadernota al neergezet is en nu uitgewerkt is in een voorstel begroting. Die werkelijkheid, dat heb ik net ook in mijn toespraak aangegeven, is dat wij inderdaad moeten zoeken naar financiële middelen om te zorgen dat wij een sluitende begroting gaan vinden. En de mix die er nu gekozen is die ligt voor. Ik heb aangegeven dat ik het een hele mooi mix vind, dat ik het een acceptabele mix vind. Ik had misschien ook anders willen zien, maar ik vind hem op zich gegeven de omstandigheden het minste van de kwaden die we zouden kunnen kiezen. En het debat dat ik graag met u wilde voeren allemaal, maar dat komt maar niet van de grond, dat we de invulling, eventueel de mix, de bezuinigingen waar u allemaal van zegt dat willen we niet, dat willen we niet, dat willen we niet, dat u daar met alternatieven voor komt. Maar wat doet u met z'n allen? Ik zeg het maar eventjes als collectief, u ontkent de werkelijkheid, zo zie ik het eventjes, u komt met iets volgende week wat een nieuwe begroting is. Dus tot die tijd kan ik er helemaal niets van vinden. En in de tussentijd kunnen we geen debat voeren want u ontkent gewoon simpelweg dat er bezuinigd moet worden. U zegt gewoon allemaal ja er is genoeg geld. En ik vind dat heel ingewikkeld, want daar kan ik geen debat over voeren of we vervallen in een technische discussie over wat is nou reserve, is het nou wel of niet een intentie whatever, of we stellen met z'n allen vast jongens laten we nou alsjeblieft die werkelijkheid die daar ligt en die echt ook formeel staat in het voorstel begroting ook in de Kadernota was aangekondigd, dat dat de werkelijkheid is waar we hier over praten en dan praten we dus over of bezuinigen of lastenverzwaring en we kunnen ook nog praten over de reserves. Maar die mix, dat is de discussie die ik graag wil. U ontkent gewoon dat die werkelijkheid er is en u stelt het debat uit tot



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

volgende week, en volgende week is er helemaal geen debat eigenlijk want volgende week gaan we eigenlijk met elkaar een besluit nemen. En dan moet ik over iets nieuws gaan debatteren met u wat ik nu nog niet ken. Ik vind het heel ingewikkeld en ik hoop dat ik ook antwoord heb gegeven op uw vraag.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter om te beginnen wil ik me aansluiten bij collega De Wilde. We kunnen hier vanavond van alles naar voren brengen, maar het gegeven zoals dat nu vanavond eventjes naar voren gebracht is, we gaan een tegenbegroting doen, kunnen we niets op zeggen en verwachten er dan ook niet zo veel van.

Ik heb in mijn beschouwing aangegeven dat ik de voorstellen die er staan afwacht, met name over natuur, milieueducatie, cultuur- en welzijnsinstellingen. Dat wij dus dat pas later zullen beoordelen en dat het college goede mogelijkheden ziet om eruit te komen, om er tegen minder kosten met beperkte aanpassingen in maatschappelijke effecten te komen. En ik wacht dat gewoon af. En ik heb gezegd dat ga ik pas eigenlijk beoordelen bij de Kadernota 2021, want het college heeft ook al beloofd ons op de hoogte te stellen van hoe die gesprekken gaan in het komend jaar. Dus ik heb er alle vertrouwen in dat dat zijn weg gaat vinden naar deze raad en dan kunnen we straks in juni een goede Kadernota met invulling geven voor 2021 waar dit soort zaken weer aan de orde komen.

Heer VERSTEEGE (POS): Voorzitter ik ga graag op de uitnodiging van de heer De Wilde in. De reserve rentegebruik 5,3 miljoen gaat het college gebruiken om het gat van 2019 te vullen en ook de PM-posten waarschijnlijk. Dat betekent dat er nog 3,4 in zit voor PM-posten. Waarom kiest de VVD om de PM-posten ervan te betalen waarvan niemand weet hoeveel het is en niet de Ozb-verhoging daar van uit te betalen.

Heer DE WILDE (VVD): We kunnen allemaal niet in een glazen bol kijken maar ik heb een aantal dingen aangegeven. Ik zie inderdaad PM-posten staan en die kunnen best wel eens groot worden. Er zitten dingen bij die te maken hebben met onderhoud, we hebben het hier wel eens over het zwembad gehad in deze raad. Dat zijn geen kleine posten, ik kan ze ook nog een keer noemen, maar ik weet wel dat daar een bepaald risico in zit. We hebben inderdaad ook nog het resultaat van 2019 af te dekken. We hebben ook nog een keer te maken met het feit dat de reserves die wij nu nog hebben, bijvoorbeeld ook een egaliseringsreserve Sociaal Domein, die lopen terug. We krijgen denk ik de komende tijd nog best wel tegenvallers in het Sociaal Domein. Die moeten ook ergens vandaan komen. En als die egaliseringsreserve, die wordt niet meer gevoed, die is op een gegeven moment op, dan wordt er op een gegeven moment uit de algemene reserve geput als er tekorten komen. En dan zit er ook nog een keertje, en dat heb ik ook al gezegd, geen voeding in die reserves want in de afgelopen jaren hebben wij besloten als raad dat bijvoorbeeld wegenonderhoud en andere zaken die structureel zijn, dat we die ook gaan betalen uit die reserves. Dus er wordt ook vanzelf een uitputting uit gedaan. Ik zie genoeg mogelijkheden ondanks dat ik ze niet met zekerheid kan benoemen, dat we niet met allerlei risico's moeten gaan spelen in de termen van onder die 6 miljoen zakken. Dat moeten we gewoon niet doen. En ik denk dat we met de bedragen die we zoeken en ook de structurele bedragen naar de toekomst toe we gewoon beter af zijn op dit moment met een mix van bezuinigen en ook lastenverzwaring, ook al ben ik daar natuurlijk totaal niet blij mee. Maar het feit dat ik dat toesta betekent dat ik er echt serieus over ben, dat ik niet zo maar wat zeg. Ik bedoel ik steek mijn nek uit om iets te doen wat voor mijn partij ongeveer het heiligste van het heilige is. Dat geeft echt aan dat ik hier echt achter sta, dat ik mijn verantwoordelijkheid durf te nemen. En u ontkent dat gewoon. En dat vind ik heel erg ingewikkeld.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter ik heb, dat was in reactie op de wethouder, aangegeven dat vijf punten die het CDA graag ziet, de bezuinigingen teruggedraaien, dat dat allemaal past als je het totaal optelt, nog steeds binnen de begrotingsnormen te blijven die u zelf heeft aangegeven, namelijk blijf van die 6 miljoen algemene reserve af. Dus dat past precies binnen uw verhaal. En mijn vraag aan u is dan waarom kan dat dan niet? Want u zegt ik vind het heel erg belangrijk dat we die reserve houden, daarover kan je van mening verschillen, maar ik voldoe in ieder geval aan uw wens blijf bij dat algemene reserveminimum vandaan. Dus er is wat dat betreft geen reden om hier tegen te zijn.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter bij interruptie, ik probeer helder te krijgen wie nou welke voorstellen en waarom gaat indienen. Ik ben een beetje het spoor bijster. Maar ik begrijp dat de heer Boks namens een aantal partijen met een alternatieve begroting komt waarin helemaal niet bezuinigd gaat hoeven worden, want daar gaat hij een andere oplossing voor presenteren. En ik begrijp dat de heer Lucas vijf



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

bezuinigingen op het oog heeft die hij graag teruggedraaid ziet worden. Ik vroeg me af bent u ook betrokken bij die alternatieve begroting en zijn die vijf punten dan nog wel interessant.

Heer LUCAS (CDA): Dat zijn we zeker als CDA en dat past daarbinnen, maar ik had eerder, dat was voor de schorsing, aangegeven die vijf punten van ons, die vallen daar zelfs binnen. En inderdaad wat de heer Boks heeft aangegeven namens een aantal andere partijen kan op een andere manier daar ook binnen vallen. Maar ik reageer nu even op de vraag van de heer De Wilde van wij willen eigenlijk niet bezuinigen terugdraaien want dan tast het de algemene reserve aan. Dat klopt inderdaad, maar we blijven binnen die norm van die 6 miljoen. Dat is mijn verhaal. Dus ik snap uw verwarring van de vijf van het CDA, maar dat past allemaal binnen dat bredere verhaal.

Heer DE WILDE (VVD): Dan wil ik het toch even begrijpen, want ik bedoel, ik vertrouw het college en de voorstellen die daar liggen die geven heel duidelijk aan dat we moeten bezuinigen om anders niet in de gevarenzone te komen. Of we moeten lasten verzwaren want anders hebben we niet genoeg geld om uit die gevarenzone te blijven. En u zegt hier met droge ogen 'ja we kunnen rustig een paar bezuinigen laten vallen en dan blijven we rustig nog binnen die veiligheidsmarges'. En dan ben ik even lost, ik kan op dat moment even niet plaatsen waar die getallen vandaan komen. Dat kan ik even niet. Maar ik zie gewoon echt die parallelle wereld waar ik het net over had.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter bij herhaling, maar dan kan ik het lijstje gewoon even geven, die vijf punten die staan in de begroting. We hebben het er een hele tijd over gehad. Ik kan ze wel noemen, maar dat heeft op dit moment even geen zin. Het maximale bedrag, NME, Welzijn, Overhees gymzaal, frontoffice en ook nog die kleine subsidies, dan kom je in 2023 uit op 400.003 euro extra uitgaven. Haal je dat uit de algemene reserve, dan blijft de algemene reserve, waarbij dus die bezuinigen teruggedraaid worden, maar dat is een politieke keuze, als u dat niet wil prima, nee niet prima, liever niet, maar dan blijf je gewoon op een algemene reserve van 6,2. En dat is het kader dat wij destijds met elkaar hebben afgesproken en mijn opmerking naar u is: dat past dus binnen uw hele belangrijke, want dat erken ik, hele belangrijke norm. Wij gaan er in die zin helemaal niet onder.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter bij interruptie nog een keer. Ik ga het gewoon nog een keer proberen, want volgens mij voorzitter is het voor de heer Lucas wel van tweeën één. Of hij bezuinigt niet en haalt alles uit de algemene reserve, of hij doet dat niet en bezuinigt alleen die vijf punten niet en haalt het uit de algemene reserve. Maar ik ben echt volledig kwijt waar we het nu over hebben. Dus misschien is het het beste om de voorstellen volgende week maar af te wachten en te kijken wie wat waarmee komt.

Heer LUCAS (CDA): Dat lijkt mij ook, want de voorstellen van ons zitten in dat verhaal.

VOORZITTER: Dat is mooi want dan kunt u daar ook allemaal op puzzelen en dan kunt u eventueel zelfs nog tussentijds aan het college vragen of die daarop wil reageren. Dat helpt u ook weer bij uw beraadslagen.

Heer DE WILDE (VVD): Ik vind het een goed idee om het volgende week te doen als we dat inzicht ook hebben. Maar ik zou het ook wel fijn vinden, maar ik weet niet of dat technisch allemaal mogelijk is, dat we dus met de tegenbegroting die gaat komen ook een reactie hebben van het college of van de ambtelijke organisatie. Anders kunnen wij er waarschijnlijk heel lang over discussiëren maar dan weten wij niet of wij nou de waarheid spreken of niet. Ik zou het eigenlijk toch wel willen wegen. Ik weet niet of daar nog tijd voor is.

VOORZITTER: Dat kan altijd als de voorstellen tijdig het college bereiken. U spreekt altijd met het college, niet met de ambtelijke organisatie. Dan kan het college u van advies dienen ten aanzien van die begroting. Dat maakt het ook altijd leuk voor het debat.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter als toevoeging, in hoofdlijnen is er al overleg geweest en is erkend dat het binnen de maatstaven en voorschriften blijft.



Raadhuisplein

Opiniërende Raadsbijeenkomst

Kenmerk

: 2019/9

: 31 oktober 2019

: Griffie/2143741

VOORZITTER: Ik heb nog een enkele reactie van het college gezien, volgens mij gaat het daar om in deze kring. En als de voorstellen bekend zijn hier zal het college daar ongetwijfeld volgende week dinsdag over spreken en met een reactie komen.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter niet om het nog ingewikkelder te maken, maar ik heb inderdaad de indruk zoals nu ook door de heer De Wilde is geschetst, dat we ergens in twee aparte werelden leven. En die werelden hebben alles te maken met die reserves. Laten we daar dan in ieder geval als het inzicht er is en die tegenbegroting er is, goed door laten nemen door het college, door de ambtenaren. Dan hebben we die twee werelden in ieder geval een beetje aan elkaar gekoppeld. En dan zal blijken welke de reële wereld is.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, niet onbelangrijk om toe te voegen dat wij in voorbesprekingen de term tegenbegroting hebben vervangen door alternatieve begroting, om daarmee ook heel duidelijk aan te geven dat we richting het college en de collegepartijen de hand willen uitsteken. Dank u wel.

Heer WITLOX (PvdA): Dan hebben we het dus over de alternatieve begroting en laten we dat dan maar even goed in onze oren vastknopen. Ook wij gaan ervan uit, en wij hebben dat vooroverleg gehad, dat die ruim boven de algemene reservepot van 6 miljoen komt met 6,2 miljoen. Dus wij maken ons daar geen zorgen over. U maakt u daar zorgen over, want u kent die invulling nog niet van de alternatieve begroting, ik kan het me enigszins voorstellen natuurlijk. Dus laten we die twee werelden bij elkaar brengen. Ik dacht dat deze ronde ook bedoeld was, maar ik weet niet helemaal zeker, om de moties of amendementen die we zelf in gedachten hadden te noemen. Dan heb ik er zeven. Misschien niet om het ingewikkeld te maken, maar ik zal ze even snel noemen, het zijn bekende dingen natuurlijk hè, NME, Balans/SWOS, aanpak wachtlijst vooroverleg, de sport, frontoffice, Smitsveen en cultuur. Dan heb ik er zeven genoemd. Dat moest ik aankondigen bij deze en dat doe ik dan ook. Dank u.

VOORZITTER: Ik ben u daar dankbaar voor. Zijn er nog anderen die moties of amendementen in gedachten hebben om in te dienen of nog een reactie op elkaar?

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Wij zullen in ieder geval mede indienen, wat de heer Witlox net zegt, gymzaal Orlando, het Bibobverhaal, frontoffice en vooroverleg woningen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): De biodiversiteit kunt u van ons verwachten. En samen met collega Baks de hondenbelasting.

VOORZITTER: Ik had me verbaasd als die er niet in zat.

Mevrouw COPPES (GL): Ik hoop dat we het samen kunnen doen maar wij willen ook amendementen of moties steunen die gaan over NME, welzijnsinstellingen en cultuur.

Heer PAUL (GGS): Een vraag aan LAS via de voorzitter. Als je een alternatieve begroting opstelt, als ik het goed heb begrepen, ook gezien de voorgaande discussie, gaat u ervan uit dat de structurele tekorten eigenlijk worden gezien als een incidenteel geval. Klopt dat?

VOORZITTER: Vindt u het goed dat we deze discussie nou juist niet doen, want dan gaan we over iets virtueels praten wat verder niemand meer kan volgen. We krijgen de alternatieve begroting aangereikt. Het college zal ze van commentaar voorzien en daar zullen ongetwijfeld over dit soort elementen opmerkingen over gemaakt worden.

Heer VERSTEEGE (POS): Wij zullen ook nog een amendement indienen omdat het ons niet helemaal duidelijk is waar wij dadelijk wel of niet akkoord mee moeten gaan. Wij willen akkoord gaan met 2020 en niet met de meerjaren en dat ligt nog een beetje onduidelijk. Als je nou ja zegt of je nou tegen alle vier de jaren ja zegt of één en die onduidelijkheid willen we wegnemen.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter ik heb in mijn algemene beschouwingen al genoemd, ik zal nog even herhalen, dat van ons samen met anderen te verwachten valt een amendement om de bezuiniging op



Raadhuisplein

: 2019/9

Opiniërende Raadsbijeenkomst

: 31 oktober 2019

Kenmerk

: Griffie/2143741

NME terug te draaien, bij SWOS en Balans hetzelfde, de hondenbelasting is al genoemd door mevrouw Gastelaars, het Orlandogebouw en dat was het dan wat ons betreft.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter iedereen zit trouw zijn moties aan te kondigen, en ik had mijn vinger niet opgestoken want ik dacht dat heb ik eigenlijk al in mijn beschouwingstermijn gedaan. Maar als iedereen het zo doet wil ik het best nog even doen. Wij hebben ook moties in voorbereiding, samen met anderen op het gebied van de NME, de cultuur en de welzijnsinstellingen. Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter om het rondje compleet te maken, we hebben ze inderdaad ook al benoemd in onze algemene bijdrage en ik heb ze net ook genoemd, dus dat kunnen wat ons betreft de amendementen zijn die we al dan niet in samenwerking met anderen zullen indienen.

Heer BOKS (LAS): Mocht het onverhoopt zo zijn dat de alternatieve begroting toch niet in z'n geheel wordt uitgevoerd, dan gaan wij met amendementen komen en we zullen een flink aantal van wat ik al gehoord heb ondersteunen. Maar wij zullen dan ook komen met de opstelling van het gemeentehuis en wij zullen een amendement indienen om de onnodige Ozb-verhoging af te schaffen. Dank u wel.

VOORZITTER: Zijn er nog anderen? Zo niet dan denk ik dat ik de oproep toch nog wil doen om met elkaar af te stemmen op maandagavond, zodat moties en amendementen die op elkaar lijken mogelijk op elkaar aansluiten zodat we volgende week de vergadering effectief kunnen hebben. Als dat niet kan krijgen we gewoon verschillende en komen ze achtereenvolgens de zwaarte aan de orde.

4. Sluiting

VOORZITTER: Ik dank u voor uw inbreng, uw wijsheid in de voorbereiding van de volgende week en ik wens u wel thuis. De vergadering is gesloten.