



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

## **NOTULEN**

van het verhandelde in de besluitvormende raadsvergadering d.d. 7 november 2019

### **AANWEZIG:**

Voorzitter: dhr. R.T. Metz

Griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

dhr. M. Adriani (D66)

dhr. J.A. Baks (BBS)

dhr. J. Boks (LAS)

mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)

mevr. R.T. Coppes (GL)

dhr. R.A. Corbeij (VVD)

dhr. H.T. Diemers (GGS)

mevr. T. Flinterman (D66)

mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)

dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)

dhr. K. Gündüz (PvdA)

dhr. F. Heidinga (VVD)

dhr. R.P.O. Kramer (CDA)

dhr. P. Lucas (CDA)

dhr. J.A. Paauw (GGS)

dhr. C.A. Paul (GGS)

mevr. M. Roose-Verdam (CU-SGP)

dhr. T. de Ruijter (GL)

dhr. R.J. Sielcken (D66)

dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)

dhr. P.A. van der Torre (VVD)

mevr. H.A. Treffers (Soest2002)

mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)

mevr. A. Weith-Plomp (GGS)

dhr. E. de Wilde (VVD)

dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

dhr. T. de Wolf (GGS)

dhr. R.S.F. van Zutphen (VVD)

De wethouders:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman, dhr. H.E. Dijkhuizen, mevr. N. Kundić en mevr. A. Treep-van Hoeckel

### **AFWEZIG:**

mevr. K.L. Scholten (Soest2002)

## **1. Vaststelling agenda**

## **2. Mededelingen van de voorzitter**

VOORZITTER: Hartelijk welkom publieke tribune, ambtelijke tribune, uiteraard de luisteraars van Radio Soest, op deze begrotingsvergadering op 7 november 2019.

Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Scholten ontvangen.

En ik wil nog een mededeling doen dat u op uw tafel heeft aangetroffen een papieren bakje waarvan je zou kunnen vermoeden dat daar eieren in zitten. Niets is minder waar dan dat, want het heeft te maken met 75 jaar bevrijding en dit zijn speciale tulpen die onder de naam 'freedom flame Nederland' zijn gekweekt en die volgend jaar de symbolen van onze vrijheid laten zien.

Wij gaan straks bij wijze van service de moties en amendementen op het moment dat ze voorbij komen op het scherm laten zien. In ieder geval op momenten dat we erover gaan stemmen. Dan weet u waarover u precies stemt. De meesten van u hebben de stukken aangetroffen en daar staan alle moties en amendementen in ieder geval in. Dat allemaal vooraf en daarmee agendapunt 1 en 2 afgerond.

## **3. RV 19-50: Begroting 2020, inclusief meerjarenraming 2021-2023**

VOORZITTER: We hebben vorige week uitbundig met elkaar gesproken over de begroting in onze opiniërende raad. Daar is aangekondigd door de heer Boks namens de fractie van LAS een alternatieve begroting, en die heeft u inmiddels ook allemaal ontvangen in de loop van deze week. Die maakt vanaf dit moment ook onderdeel uit van de beraadslagingen. En omdat wij vandaag hebben ontvangen het hele setje moties en amendementen en wel 21 stuks, zou ik willen zeggen op voorhand dat alle amendementen en moties onderdeel uitmaken van de beraadslagingen. Dat voorkomt dat u ze allemaal



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

moet voorlezen. Voor de publieke tribune, ze liggen nog buiten, zodat u er zich daar een beeld over kunt vormen. Dat is ook het gevolg van het overleg om een soort van afstemming te hebben. Voor de orde van de vergadering ga ik straks inventariseren wie op deze moties en amendementen wil reageren en reacties zijn uiteraard aan uzelf. En als we straks gaan stemmen dan doen wij dat, en dat zeg ik vooral voor de luisteraars van de radio en de toehoorders eerst over de amendementen. Een amendement is een wijziging van de begroting. Dan over de moties, die roepen het college op om iets te doen, en dan daarna over de al dan niet aangepaste begroting als geheel. Dus u krijgt vanavond nog een hele serie stemmingen. En dat gaan we iedere keer proberen zo goed mogelijk te doen. Uiteraard gaan we ook stemmen over alle heffingen en verordeningen die daarbij passen, een hele serie. Dat allemaal vooraf. Ik hoop dat daarmee alles voldoende is toegelicht, ook voor degenen die daar niet mee bekend zijn. Dan zou ik willen inventariseren wie allemaal het woord wensen.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter zoals vorige week al gemeld, wij vinden dit een nare begroting. Er staan veel pijnlijke maatregelen in en het is des te naarder omdat de pijn veroorzaakt wordt, als je het kort samen zou willen vatten, door labbekakkerigheid in Den Haag. En dat is jammer dat we daardoor veel dingen moet afbreken waar we hier aan gehecht zijn. Desalniettemin zijn wij erg tevreden met het feit dat het college gelukt is om een evenwichtig pakket van maatregelen voor te stellen om deze financiële malaise het hoofd te bieden. Een pakket dat bestaat uit bezuinigingen, uit het verhogen van de inkomsten en het gebruik van een deel van de algemene reserve als de facto Egalisatiereserve trap-op-trap-af. Dat is mooi, daardoor is de pijn toch op een mooie en evenwichtige manier verwerkt. Er zijn voorzitter drie beleidsterreinen waar de bezuinigingen die er vanaf 2012 en verder in staan, echt behoorlijk zeer doen. Dat is het welzijnswerk, het cultuurveld en de natuur- en milieueducatie. En dat vinden wij niet alleen, dat lijkt mij raadsbreed wel het geval, want er zijn veel amendementen en moties over ingediend, en die voorstellen hebben één ding gemeen, namelijk ze roepen het college op om aan te geven hoe dan die bezuiniging gehaald kan worden zonder aan daadwerkelijke afbraak te doen. Gegeven wat we er van tevoren over gehoord hebben lijkt het college dat mogelijk en daar zijn we dan ook erg nieuwsgierig naar. De moties D66 van daarover ingediend heeft, en die zijn bij de voorbereiding van deze vergadering genummerd 18, 19 en 20, roepen het college op om dat inzichtelijk te maken. Niet alleen om dat inzichtelijk te maken, maar ook tijdig inzichtelijk te maken, zodat we als we het over de Kadernota 2021 hebben in de brede afweging en kennis hebbend van de financiële situatie van dat moment, ons daar een beeld van kunnen vormen en dan alsnog kunnen beslissen of we die bezuinigingen willen doorzetten of niet.

En nogmaals voor D66 zal dan ook heel belangrijk zijn in hoeverre het beleidsterrein moet lijden onder die bezuiniging of en in hoeverre het daadwerkelijk organisatorische lucht is die daar uitgeblazen wordt. Daarin verschillen de moties die D66 overigens mede namens de ChristenUnie-SGP en GGS indient van de amendementen die de bezuiniging nu al uit de meerjarenplanning schrijven. Dat lijkt ons niet zo'n goed idee. Laten we dat nou doen in de brede afweging bij de Kadernota 2021. Overigens dat kan natuurlijk dan ook echt alleen als het college voor die tijd met nadere gegevens komt die ons inzicht geven in hoe dat er dan uit zal zien.

Voorzitter dat wat betreft de moties die wij indienen. En ik begrijp dat het de bedoeling is in eerste termijn ook te reageren op alle andere voorstellen die zijn ingediend, hoewel ik het ook niet zo erg had gevonden om daar de pre-adviezen van het college over te horen. Maar vooruit, daar gaat die. Dan begin ik met de alternatieve begroting die door LAS is ingediend. Voorzitter daar voelen wij niet zoveel voor. Ten eerste ontbreekt daarin het evenwichtige pakket van maatregelen waarin ik het in mijn inleiding al over had. Verder constateer ik dat de algemene reserve in meerjarenperspectief aan het eind daalt onder de 6 miljoen die we hier met elkaar hebben afgesproken als veilige marge. Maar belangrijker eigenlijk nog is dat er in de planperiode, in die vier jaar vele malen meer wordt uitgegeven dan dat er binnenkomt. Hij wordt door de indieners zelf als structureel sluitend beschreven. Ik geloof niet dat dat het geval is. Zeker niet in 2020, maar een boel structurele uitgaven

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, voordat we een semantische discussie krijgen over structureel sluitend, volgens de voorschriften is een begroting structureel sluitend als het laatste meerjarenbegrotingsjaar, dus 2023, sluitend is. En daaraan voldoet de alternatieve begroting.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter met alle respect voor de heer Boks die mij daarover interrumpeerde, ik geloof niet dat dat de regel is. De regel is als structureel sluitend niet lukt, dat de toezichthouder dan toestaat om die structurele sluitendheid pas in het vierde planjaar te halen. Dat kan en je kan ook niet ontkennen dat daar wel aan voldaan wordt, maar dat betekent nog niet dat dit hele systeem structureel



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

sluitend is. Wij voelen er niet veel voor en we voelen er met name niet veel voor omdat het pakket van maatregelen dat het college ons in de begroting zoals die voorligt laat zien, dat dat evenwicht ons meer aanspreekt.

Voorzitter dan kom ik op de andere voorstellen die er gedaan zijn en ik ga ze af bij nummer, dat is het handigst, omdat iedereen die genummerde lijst heeft.

**VOORZITTER:** Vindt u het goed als ik heel even kort toelicht waarom die nummering ontstaan is zoals die ontstaan is. De volgorde van de amendementen wordt gedaan als volgt: het eerste nummer over het onderwerp is het meest vergaande voorstel. En naarmate de voorstellen minder ver gaan, dus structurele voorstellen gaan verder dan een incidenteel voorstel, zo is de nummering tot stand gekomen.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter nr. 1, 2, 3 en 4 daar heb ik het al over gehad. Die gaan over dezelfde onderwerpen als de moties die ik zojuist heb ingediend. Bij 5, de motie van het CDA over de bereikbaarheid, ik weet nog niet zeker of het nou zo onmogelijk is om het gemeentehuis minder vaak open te doen. Wel zou ik geïnteresseerd zijn in een peiling over welke dag dan bijvoorbeeld onze bevolking het minst zou tegenstaan. Overigens ben ik van mening dat de bezuinigingen, en daar horen ook bezuinigingen bij die we misschien leuk vinden, horen bij het evenwichtige pakket dat het college onze voorgelegd heeft. Datzelfde is mijn mening over motie 6 over de biodiversiteit. Amendement 7 over Bibob, daar ligt ook een motie van de VVD voor die wij mee ingediend hebben. Die spreekt ons ook meer aan, eerst onderzoeken dan ramen, eigenlijk dezelfde systematiek die in de moties NME, welzijnswerk en cultuur van ons ook ingediend zijn.

Het amendement van Soest2002 over de gymzaal voorzitter, dat zou overcapaciteit creëren. Ik kan me voorstellen dat een dichtbijge gymzaal makkelijker is voor een school dan een gymzaal ver weg of een iets minder dichtbijge gymzaal ik eigenlijk moeten zeggen. Maar overcapaciteit creëren dat is niet de manier waarop we volgens mij met het overheidsgeld om moeten gaan.

Nr. 9 van Soest2002 over het vooroverleg, hoe belangrijk ook, soms moeten we ook bezuinigingen nemen die een beetje pijn doen, dat hoort bij het evenwichtige pakket maatregelen waar ik het over had. Diezelfde opmerking maak ik over het amendement over Ozb van POS, dat past niet in dat evenwichtige pakket.

Het amendement van GroenLinks over de sporttarieven voorzitter, volgens mij als je regionaal kijkt zijn de sporttarieven in Soest erg laag en die zijn zeker niet kostendekkend. Dus ik denk dat we ons daar niet achter kunnen scharen. Datzelfde geldt voor het amendement van POS ter zake.

De hondenbelasting, volgens mij is het zo dat iedere belasting een grondslag heeft. Voor de inkomstenbelasting is dat bijvoorbeeld je inkomen, voor de vennootschapsbelasting is dat de winst die je als bedrijf maakt, voor de omzetbelasting is het omzet, voor de Ozb is het de waarde van je onroerend goed en voor de hondenbelasting is dat een hondenbezit. Wat ze verder gemeen hebben is dat het algemene belastingen zijn die niet dienen ter dekking van specifiek datgene waar de grondslag op zit. Dat zou bijvoorbeeld voor de inkomstenbelasting bepaaldelijk bezwaarlijk zijn omdat je die dan alleen maar kan besteden aan het faciliteren van het verwerven van inkomen. Van kostendekkendheid, dat is dus een hele rare figuur om die te gebruiken bij een belasting, en vanuit dien hoofde gaan we met dat amendement niet mee. Bovendien vind ik het ook wel raar om een belasting af te schaffen in tijden dat we andere belastingen verhogen om een evenwichtig pakket van maatregelen te krijgen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter bij interruptie, ik vind toch dat de heer Adriani, D66 hier wat makkelijk over de hondenbelasting heenstapt, want als je je nu voorstelt dat er al 10, 15, 20 jaar misschien zelfs wel de hondenbezitters 100.000 euro per jaar meer aan de algemene middelen geven dan de andere inwoners. Dat betekent dus dat je makkelijk op 1 miljoen, 1,5 miljoen uitkomt. Zij hebben al voldoende betaald en waarom zeg je dan ze moeten door blijven betalen. Vindt u dat nou terecht? Wij vinden dat een oneerlijke belasting. Het liefst zouden we hem willen afschaffen, maar dat begrijpt u ook, dat kan niet in deze tijd. Iedereen heeft al voldoende in die pot gestopt, geef ze gewoon terug van wat ze al jaren gespaard hebben. Dank u wel.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter het is niet de hondenbelasting waar we overheen stappen, hondenpoep daarentegen daar stappen we graag overheen en liever niet in. Ik geloof niet dat we dit makkelijk doen en mensen met dure huizen betalen ook al jaren meer belasting in Soest dan mensen met goedkope of huurhuizen. Ja daar zit verschil tussen. Dat ligt aan de grondslag. Wij hebben geen moeite met die belasting.



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Nr. 14, PvdA over Smitsveen. Ja voorzitter, op zich hechten wij erg aan het proces rondom Smitsveen dat we in de vorige periode hebben ingezet en waar we toen best wel veel geld voor geraamd hebben. En als het college zegt dat kan efficiënter of er zijn dingen die niet het maatschappelijk effect bereiken dat we beogen, dan moet je er ook niet voor weglopen dat het goedkoper kan. Wij zouden het college willen oproepen, en dat doe ik bij deze mondeling, om wel voordat het ingezet wordt, inzichtelijk te maken hoe je dan die bezuiniging verwezenlijkt en hoe je dan ondertussen niet die doelen schaadt. Ik vind het terugvloeien naar de algemene reserve niet per se problematisch voorzitter, omdat uiteindelijk een groot deel van de funding van Smitsveen ook uit de algemene reserve en niet uit het Sociaal Domein kwam.

Voorzitter de reserve rente gebruik daar kom ik in de tweede termijn op terug nadat ik een pre-advies van het college heb gehoord.

Het amendement over beleidsintensiveringen, ik snap dat we op enig moment over de begroting 2021 moeten kijken welke beleidsintensiveringen in het kader van de dan vigerende financiële situatie zinvol zijn, maar ik stel voor dat we dat doen bij de Kadernota 2021 en niet nu al.

De motie van de VVD over de brede afweging in 2021 daar geldt hetzelfde voor. We zullen de motie wel steunen, want in feite roept die op om dan die brede afweging te maken. Daarbij zeg ik wel meteen dat ik niet zeker weet of voor mijn partij het terug verlagen van de belasting dan de hoogste prioriteit heeft. Maar dat zien we dan neem ik aan bij de Kadernota 2021 wel.

En daarmee heb ik ze geloof ik allemaal de revue laten passeren. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter pijnlijke bezuinigingen en zware lastenverhogingen, dat is het enige waar wij het vorige week met z'n allen over eens waren. Toen we dat zagen zijn zes partijen met elkaar in de slag gegaan om een alternatieve begroting te maken. Om die twee werelden die vorige week ontstonden wat nader te duiden, kunnen we verwijzen naar de afgelopen week die goed gebruikt is om een vergelijk te maken en om een antwoord te krijgen van het college op die alternatieve begroting. Onze alternatieve begroting is een financiële begroting. En als ik dan ook over die begroting spreek en als ik daar de onderwerpen van noem, dan is dat ook alleen maar financieel.

Wij tonen aan in die alternatieve begroting, dat nu al besluiten tot die vele pijnlijke bezuinigingen en zware lastenverhoging onnodig is en veel te vroeg. En ik zeg met nadruk nu al. Want de alternatieve begroting geeft ook aan dat we na de Kadernota van volgend jaar, dus een jaar na nu nog niet eens, we opnieuw moeten gaan kijken. Dan hebben we meer gegevens.

De reactie van het college op de alternatieve begroting was een heldere. Waarvoor onze dank.

Het college houdt en dat mocht je verwachten, vast aan de eigen begroting, gebaseerd op een mogelijk tekort van de reserves in de alternatieve begroting. Wel zegt het college bereid te zijn tot heroverweging zodra de betere berichten uit Den Haag komen. Ik moet hierbij dan toch ook erop wijzen dat in de alternatieve begroting die betere berichten al worden meegenomen. Want die hebben we gekregen in de septembercirculaire. Dat levert maar liefst 2 miljoen op ten opzichte van in de begroting genoemde cijfers. En die hebben we toch al wel gekregen vanuit Den Haag.

Verder geeft het college geen nieuwe gezichtspunten in haar reactie. We gaan niet op technische details in, hoewel de heer Adriani daar wel aanleiding voor heeft gegeven, maar wij constateren dat in het antwoord van het college één centraal gegeven is en dat is dat zij de raad ontraadt om de algemene reserve ver onder de 6 miljoen te laten zakken. Dat is de kern van de afwijzing die het college heeft gegeven op de alternatieve begroting. Vandaag stond in de Gooi en Eemlander nog een opmerking van de wethouder over dit fenomeen, die 6 miljoen, die ter discussie is aan de raad, die mag u bepalen, die mogen wij met elkaar bepalen. Daar stond dan in dat de Provincie daar niet blij mee zou zijn. Nee zelfs dat de Provincie het niet zou toestaan. Ik zou het college willen vragen om dit nog eens even toe te lichten als daar in ieder geval in deze raad ruimte voor is, want komt het college zo nog aan antwoorden toe? Oké, dan is dat wat mij betreft de kernvraag, is het aan de raad om dat te beslissen, of kunnen wij daar niet over beslissen omdat de Provincie ons daarin klem zet.

Voorzitter dan zou ik graag in tweede termijn de rest van het betoog doen omdat ik heel graag wil dat we deze alternatieve begroting puur financieel even benaderen.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter ik zal eerst even reageren op de alternatieve begroting en daarna zal ik even de verschillende moties en amendementen aflopen voor wat betreft ons standpunt.

Vorige week ook al gezegd dat wij hechten aan maatregelen die gebaseerd zijn op de situatie zoals we die nu kennen. Ik begrijp dat het heel aantrekkelijk is om de werkelijkheid een beetje anders te bekijken door bijvoorbeeld vanuit de septembercirculaire te gaan bekijken of uit te gaan van dingen die



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

ons misschien straks toe vallen. De VVD is van mening dat we dat niet moeten doen omdat de risico's die dat oplevert gewoon simpelweg te groot zijn.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, zou de heer De Wilde dan het risico dat wij in de alternatieve begroting lopen willen kwantificeren?

Heer DE WILDE (VVD): Daar kom ik zo aan toe meneer Boks als u mij even de gelegenheid geeft. Wat wij zien gebeuren is dat met de alternatieve begroting in feite de zaken voor ons uit worden geschoven. Het is heel aantrekkelijk om die maatregelen nu niet te doen, dat zijn geen fijne maatregelen. Wat ik al zei bezuinigingen en lastenverzwaring zijn geen populaire boodschappen. Maar het alternatief dat als die positieve blik naar de toekomst bijvoorbeeld extra gelden vanuit Den Haag, of het geluk dat we geen extra geld kwijt zijn aan bijvoorbeeld PM-posten die nu vermeld staan, dan zouden we volgend jaar nog wel eens een keer een veel impopulairdere boodschap moeten gaan brengen namelijk dan zijn we een jaartje verder, we hebben geen lastenverbetering, geen extra inkomsten, en we hebben ook geen bezuinigingen en dan staan we er financieel misschien nog wel moeilijk voor. En dat scenario is niet uit te sluiten. Dus ook deze alternatieve begroting is voor ons geen garantie dat wij volgend jaar, mocht het dus niet gebeuren, wat we natuurlijk wel hopen, we hopen allemaal dat er extra geld uit Den Haag komt, maar het scenario dat het niet gebeurt is ook aanwezig en we willen dan geen nog moeilijkere boodschap geven aan de inwoners en de organisaties die het nu ook al betreft. Kortom vanwege dat aspect, vanwege het feit dat wij gewoon voldoende risico's zien en dat zijn bijvoorbeeld, ik kom weer terug op de PM-posten, als wij in de tussentijd worden geconfronteerd met allerlei onderhoudsverplichtingen aan bijvoorbeeld het zwembad, of bijvoorbeeld aan scholen hier, dan is dat iets wat ons op dat moment heel veel geld gaat kosten en dat moeten we wel ergens vandaan halen.

Heer WITLOX (PvdA): Bij interruptie voorzitter, hoor ik het nu goed meneer De Wilde dat u zegt dat u die PM-posten uit de algemene reserve wil halen. Ik meen toch begrepen te hebben dat u ze uit die rente reservepot wil halen.

Heer DE WILDE (VVD): Ja maar als de rente reservepot al een stukje leger is vanwege het feit dat we in 2019 waarschijnlijk een tekort moeten afdekken, en we hebben er dan niet voldoende geld in zitten, want die PM-posten kunnen flink hoog uitvallen. Ik heb geen exacte getallen maar het kan best zijn dat er veel meer geld nodig is dan dat we nog hebben in het rente reservepotje, dan komen ze dus blijkbaar ergens anders vandaan.

Heer WITLOX (PvdA): Mag ik dan even opmerken dat u het over een potje heeft, maar er zit nog wel degelijk 3,5 miljoen in. Dus als je het nou hebt over die 6 miljoen, met die 3,5 dan snap ik eigenlijk niet waar u zich zo bezorgd over maakt dat u zegt misschien niet uit te sluiten en dergelijke, want er is wel degelijk een flinke marge.

Heer DE WILDE (VVD): Die marge is dan 3,5 miljoen, maar kunt u mij garanderen dat die PM-posten bijvoorbeeld daar allemaal uit betaald kunnen worden?

Heer WITLOX (PvdA): U kunt zelf al niet aangeven hoeveel die PM-posten bedragen. En we hebben het over risico's en van 3,5 miljoen.

Heer DE WILDE (VVD): Ik spreek ook over risico's, want u kunt het niet uitsluiten. Wij zijn voor een zorgvuldig beleid, dus ik ga liever, het gaat hier om gemeenschapsgeld, op safe spelen, dat is denk ik waar wij voor zijn. Wij doen liever nu een begroting neerzetten en besluiten over maatregelen zodat we in ieder geval zeker weten dat we volgend jaar niet nog een keer een groter probleem krijgen dan nu het risico te nemen te hopen dat het goed komt, en dat de zilvervloot uit Den Haag komt en dat we dan volgend jaar om deze tijd moeten constateren dat we toch er financieel nog slechter voor staan. Daar zijn we niet voor. Dat is een stukje verantwoordelijkheid die je moet nemen als bestuurder en besturen is niet hopen op een betere toekomst. Dat mag je wel doen, maar dat is geen strategie die je moet gaan volgen.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter bij interruptie een vraagje tussendoor. Ik begrijp uit uw betoog dat u bang bent voor risico's die er komen aan de uitgavekant eventueel, misschien, want niemand weet over



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

hoeveel het gaat en of dat überhaupt zo is. Maar u wil niet uitgaan van inkomsten die er eventueel misschien wel zouden kunnen komen. Waarom is dat verschil?

Heer DE WILDE (VVD): Wat ik al zeg, het heeft gewoon te maken met een stukje risicocalculatie. Inkomsten, ik hoop dat ze komen, en dan staan we er volgend jaar een stuk beter voor en dan gaat onze motie ook in werking, want dan zegt die motie van nou, we staan er beter voor, we gaan kijken wat we dus niet hoeven te doen. Maar wat u dus doet, u zegt eigenlijk ik ga er al van uit dat het beter gaat. Ik stel nu maatregelen uit en volgend jaar als dat dus niet zo is, dus dat is de omgekeerde redenering, dan zitten we echt met een groot probleem, want dan moet u twee keer zo hard bezuinigen of de Ozb met 20% verhogen. Daar zijn we allebei niet voor.

Mevrouw COPPES (GL): En de heer De Wilde gaat ervan uit dat het slechter gaat worden.

Heer DE WILDE (VVD): Met risicomanagement moet je toch altijd wel vanuit de worst case situatie redeneren en dat doen wij. Dat is gewoon prudent besturen en dat is de verantwoordelijkheid die u ook heeft mevrouw Coppes.

Mevrouw COPPES (GL): Dat is een heel ander soort denken.

Heer DE WILDE (VVD): Dat mag, u mag er heel anders tegenover staan, maar ik zeg dat wij die verantwoordelijkheid

Mevrouw COPPES (GL): Het gaat over mensen en over belangen in de gemeente. Dan kan je toch niet zo praten op die manier?

Heer DE WILDE (VVD): Dat kan je wel want stel je voor dat je volgend jaar tegen diezelfde mensen moet zeggen we hebben nou twee keer zoveel bezuinigingen nodig. Dan staat u toch ook wel een beetje met een moeilijk verhaal.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter nog één dingetje dan. Voor hetzelfde geld moet u dan toegeven dat u de verkeerde boodschap nu heeft verkondigd en dat er van alles is wegbezuinigd of moeilijk is gemaakt wat niet nodig is geweest.

Heer DE WILDE (VVD): Nee want de meeste bezuinigingen waarover we praten gaan volgend jaar niet in maar die gaan pas later in. Dus die kunnen we volgend jaar gewoon nog terugdraaien. Daar is niets mee aan de hand. Dat is niet zo zeg u, volgens mij is dat wel zo.

VOORZITTER: Daar bent u het niet met elkaar over eens stel ik vast. Meneer De Wilde vervolgt u uw betoog.

Heer DE WILDE (VVD): Ik keer weer terug naar mijn uitgangspunt en ik wilde uitleggen waarom wij de alternatieve begroting niet als een oplossing zien maar dat wij het zien als een risico en daarom gaan wij daar vanuit onze verantwoordelijkheid voor deze gemeente niet in mee. Wij gaan veel liever voor de strategie die we in onze motie hebben verkondigd dat wij op dat moment dat het inderdaad beter blijkt te gaan dan verwacht, dat wij zien wat wij niet hoeven uit te voeren en dat we die heroverweging maken.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter heb ik het goed als ik concludeer uit datgene wat de heer De Wilde inbrengt, dat hij de 6 miljoen reserve die wij met elkaar hebben bedacht als zijnde een pot die groot genoeg is om incidentele tegenvallers op te vangen, dat hij die pot het liefst zou verdubbelen? Dat hij dus geen genoegen neemt met 6 miljoen aan reserve die overblijft in een begroting van 2020, of zelfs laten we het uitbreiden naar de meerjarenraming. Als daar bij voortduring 6 miljoen aan reserve geprognostiseerd zou zijn, dan heeft u daar niet genoeg aan.

Heer DE WILDE (VVD): Nogmaals, de heer Boks kan het niet met zekerheid zeggen, net zo goed als dat ik dat niet kan, maar ik vind het inderdaad een hele beangstigende gedachte als ik de PM-posten zie zoals ze benoemd zijn, en dit college heeft in het kader van kop uit het zand proberen duidelijk te maken wat voor verplichtingen die er misschien vroeger wat minder duidelijk in stonden, naar ons toe



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

kunnen komen. Ja, en als ik die dingen zie dan kan ik me voorstellen dat 6 miljoen inderdaad niet voldoende is ja. Dat mag u inderdaad concluderen.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter, die PM-posten, dat hangt als een zwaard van Damocles boven het hoofd als ik dat geloven mag. Maar waarom is dat nog nooit een keer in beeld gebracht? Want die PM-posten staan er al een tijdje. Ik had nu toch onderhand een keer verwacht dat u aangaf PM-posten kost zoveel, dan hadden we beter met elkaar kunnen discussiëren. Maar nu is het elke keer maar 'de PM-posten'. Maar hoeveel? 1 miljoen, 1 ton, 2 ton? Onbekend, volledig onbekend.

Heer DE WILDE (VVD): Ik weet dat niet en u kunt dat misschien zo meteen vragen aan het college. Misschien kunnen die wat inzicht geven. Ik neem het zekere voor het onzekere. U kunt mij proberen te overtuigen dat het allemaal wel meevalt, maar ik zeg u dat is een risico en je kunt het niet wegnemen. En zolang je het niet kunt wegnemen,

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Het gaat mij om de dreiging die erboven hangt.

Heer DE WILDE (VVD): Ik stel voor dat u het straks aan het college vraagt. Misschien is dat een goed idee.

Ik denk dat ik voldoende gezegd heb over het feit dat wij de alternatieve begroting niet als een optie zien, als een alternatief. Ik heb wel aangegeven dat wij in elk geval één motie indienen om de heroverwegingen volgend jaar mogelijk te maken en de tweede motie die wij indienen is om te kijken of wij wellicht op samenwerkingsniveau wat kunnen doen aan het Bibob-beleid en dat we ook kunnen meenemen dan in die heroverwegingen straks in het voorjaar.

En als ik dan wat mag zeggen over de andere moties en amendementen.

Heer BOKS (LAS): Bij interruptie voorzitter, ik heb nog één vraag aan de heer De Wilde over zijn betoog. Ergens in een antwoord gaf hij aan dat de motie die door de VVD wordt ingediend ervoor zou kunnen zorgen als de zon weer gaat schijnen dat de bezuinigingen die voor 2020 nu op de rol staan, dat die niet geëffectueerd hoeven te worden. Zoiets heeft u gezegd. Waar in uw motie vind ik de garantie dat dat dan ook werkelijk gebeurt? Omdat ik zie dat in die motie opgeroepen wordt om in de richting van de Kadernota van volgend jaar, misschien wel de Voorjaarsnota, om daar pas iets over te zeggen. Maar er staan een aantal bezuinigingen genoemd die al vanaf 1 januari ingaan.

Heer DE WILDE (VVD): Dat klopt helemaal. Ik heb ook niet gezegd dat we de bezuinigingen van 2020 kunnen terugdraaien, want daar gaat het in de Kadernota natuurlijk over, maar ik heb gezegd de meeste bezuinigingen gaan pas in 2021 in en verder en die kunnen we natuurlijk wel terugdraaien. Ik ga verder met de andere moties en amendementen. Het mag duidelijk zijn in mijn betoog dat de amendementen die allemaal gebaseerd zijn de alternatieve begroting, en de meeste amendementen gaan ervan uit dat we dingen kunnen terugdraaien of anders organiseren, maar dat er eigenlijk geen dekking gevonden kan worden. Zoals ik uitga van de huidige begrotingsvoorstellen kan ik eigenlijk vaststellen dat de meeste moties en amendementen geen dekkinggrond hebben om wat mij betreft uitgevoerd te kunnen worden. En het enige wat wat ons betreft zou kunnen gebeuren is dat er een alternatief voorstel zou komen. Dus als iemand in een motie of amendement oproept om een bezuiniging anders in te richten of niet te laten doorgaan, dan zou er wat mij betreft alleen maar te praten zijn over het accepteren als er ook een alternatief voorstel zou komen. En ik heb er eigenlijk geen gezien. Dus voor die moties die oproepen om straks dingen uit de algemene reserves te gaan betalen, die zullen wij niet steunen. Daar kan ik heel kort over zijn. Dank u wel.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter vorige week heeft de Partij van de Arbeid al zijn teleurstelling geuit over de begroting 2020 en de meerjarenraming. De teleurstelling over de aangekondigde bezuinigingsmaatregelen op welzijn, sport, natuur, milieueducatie en cultuur. En we hoorden in deze zaal de onrust die bij maatschappelijke organisaties is ontstaan. We lazen de brieven van schoolbesturen, ouders, sportverenigingen. De Partij van de Arbeid ziet financiële mogelijkheden om niet zo drastisch te hoeven bezuinigen, in de alternatieve begroting En we hebben ook geattendeerd op een stille reserve, die reserve rentegebruik. Ons is afgelopen week verteld dat die dateert uit de tijd dat Soest nog een eigen energiebedrijf had in de jaren 80 of 90, hoewel sommigen ook wel de jaren 60 noemen. Daar zit in ieder geval 5,3 miljoen in die pot. En in de reactie van het college die we gisteravond nog ontvingen, heeft het college nog eens bevestigd dat ze die pot wil gebruiken voor de



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

PM-posten als het gemeentehuis, het vervangen van kapitaalgoederen, het woonwagencentrum en het gemeentelijk vervoer- en verkeersplan. Maar ook voor de dekking van het tekort, mogelijke dekking van het tekort of bijna zeker dekking van het tekort, voor 2019 met zo'n 1,8 miljoen. Daar wordt dus wel dekking gezocht uit die energiepot. Beschouw die reserve rentegebruik nu eens als een soort verlengde algemene reserve. Ja, als je naar de afkorting kijkt een VAR, en laat die mede beslissend zijn om bepaalde bezuinigingen niet uit te hoeven voeren. De Partij van de Arbeid heeft samen met andere partijen daarvoor amendementen ingediend, waarvan het dictum niet voorgelezen wordt, hoewel ik begreep dat we die zouden mogen voorlezen. Daar zien we dan vanaf. Ik zal dan ook niet die hanteren, maar ik zal gaan naar de amendementen waarvan we een groot deel zelf hebben ingediend. Dat zijn bijna alle amendementen behalve die van biodiversiteit en het afschaffen van de hondenbelasting. Dan kijk ik even naar mijn buurvrouw. Steun wel voor de amendementen van GroenLinks over de sporttarieven en die van POS over het reserve rentegebruik.

Ja, en dan die moties van D66 en VVD. Ik zal vooraf het volgende willen zeggen. Het zou de coalitie sieren als ze iets aan de maatschappelijke onrust zouden willen doen. En die organisaties, inwoners, sporters, kinderen, ouderen gerust wil stellen. En niet lange tijd in onzekerheid willen houden. Het zou de coalitie ook sieren dat ze haar intenties uit het coalitieakkoord en daarna een aantal keren uitgesproken, waar wil maken om verbinding te leggen met de oppositie. Verbinding zoek je niet met harde en onterechte woorden zoals plunderen, of dat de coalitie en oppositie in twee werelden zouden leven. Verbinding krijg je alleen als je met respect met elkaar in gesprek gaat en af en toe ook iets gunt aan de ander.

Dan de moties. Die van D66, ik krijg de indruk dat u eerst een bezuinigingstaakstelling oplegt en dan gaat praten over de haalbaarheid. Dus eigenlijk met het mes op tafel. En begrijp ik het goed dat als die bezuiniging op bijvoorbeeld de overhead, de niet primaire taken van Balans en SWOS niet haalbaar blijkt te zijn, de bezuiniging dan niet doorgaat? Ik zou zeggen ga praten zonder bezuinigingstaakstelling, kijk wat er op overhead haalbaar is en kom dan met het resultaat bij ons terug. Of steun ons amendement.

De motie van de VVD, u stelt dat als uit de meicirculaire blijkt dat we meer geld krijgen uit gemeentefonds en Soest er beter voor staat, dan bezien zal worden of en in welke mate uitgavereducties en bezuinigingsvoorstellen kunnen worden verminderd. Ik vind dat een tikkeltje vaag geformuleerd. Kunt u ons aangeven wanneer u dat wilt bezien? Want als dat bij de Kadernota of de begroting voor volgend jaar is dan is dat te laat voor de huisvestingsverplichtingen van een ouderencentrum, de bezuiniging van NME,

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter, ik wil daar graag meteen antwoord op geven. Dat staat er namelijk al in, bij de meicirculaire. Zodra die bekend is weten we zeker of er inderdaad extra geld is.

Heer WITLOX (PvdA): Dank u wel voor het antwoord. Dan vrees ik dat het toch te laat is voor de huisvestingsverplichting van een ouderencentrum die je meestal per jaar aangaat of de bezuinigingen op het NME, waar je al de plannen moet maken voor de scholen voor het lopende jaar, waar dan ook 2021 onder valt. En wat te denken van de sporttarieven die je dus eigenlijk al rond die tijd moet duidelijk hebben voor je het volgende seizoen in gaat. Maar goed, een andere vraag is voor degenen die voor de motie van de VVD zouden stemmen, u zegt daarin ook of dan gekozen kan worden tussen uitgavereducties of voor lastenverlichting, zoals de Ozb. Of 50-50. U schrijft het daarin. Kunt u ook duidelijkheid geven over hoe u dat dan ziet? Wordt het uitgavereducties of lastenverlichting, of allebei. Dank u wel voorzitter.

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter, meteen maar even antwoord geven, dat is wel zo makkelijk. Hoe zie ik dat voor me? Nou wij schrijven de motie zo dat die inderdaad vrij breed uitlegbaar is, dus dat we nog heel veel mogelijkheden hebben. Wij willen juist voorkomen dat we ons nu al vastpinnen om straks te zeggen van o maar dan gaan we dat en dat en dat doen. Wij zien graag op dat moment de situatie zoals die is. Op dat moment kunnen we ook bepalen hoe wij als gemeente ervoor staan. Misschien dat we wel heel andere prioriteiten gaan stellen. We zijn dan immers een jaar verder, en dan kunnen we op dat moment besluiten of dat een mix wordt, of dat het alleen maar terugdraaien van bezuinigingen wordt of alleen de indexatie van de Ozb. Ik kan alles bedenken, maar dat zien we op dat moment wel.





**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Heer WITLOX (PvdA): Dank u wel, maar dat is dan precies de reden dat ik de motie erg vaag vind. Dank u.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter GGS gaat voor een verantwoord financieel beleid. Dat hebben we vorige week nogal eens een keer aangegeven. Ook nog eens een keer heel nadrukkelijk gevraagd in onze schriftelijke vragen wat zal de consequentie zijn als we helemaal niets zouden doen. Gevolg: het weerstandsvermogen en de solvabiliteit van de gemeente Soest gaat dramatisch achteruit. We worden nu geconfronteerd met een stukje meesterwerk door te komen met een alternatieve begroting. Mijn complimenten hoe dat uitgewerkt is verder en hoe diep men is gegaan, maar toch hebben we daar een aantal kritische opmerkingen over.

Om te beginnen, eigenlijk is het zeker om je als oppositie in die modus te brengen dat je je laat begeleiden door één persoon om daar allemaal achter te gaan staan, dat geeft

Heer BAKS (BBS): Bij interruptie voorzitter, ik begrijp niet goed wat de heer Paauw bedoelt. Misschien dat hij dat even uit kan leggen, want ik voel me als oppositiepartij aangesproken maar door dat wat hij zegt voel ik me niet aangesproken. Dus graag een verduidelijking wat u bedoelt.

Heer PAAUW (GGS): Ja ik kan verduidelijken. De heer Boks heeft heel nadrukkelijk zich naar voren gebracht als zijnde dit is de oplossing en het is helemaal niet nodig. En u bent er allemaal in meegegaan en hebt gezegd werk het maar verder uit, dan gaan we dat zo naar voren brengen. Want wij willen in ieder geval duidelijk maken dat onze zorgen, die iedereen heeft in dit huis, ook het college, door deze alternatieve begroting naar voren te brengen, waarmee je gaat zeggen de Ozb is niet meer nodig, alle bezuinigingen is niet meer nodig. U zet mensen op een verkeerd paard. Denkt u dat dit college met GGS en VVD erin, die altijd hebben gezegd wij willen geen lastenverhoging, geaccepteerd zou hebben als er geen andere weg zal zijn? U slaat volledig door nu met een alternatieve begroting

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, ik voelde mij wel aangesproken maar daar doe ik op dit moment niet zo gek veel mee. Ik wil alleen maar reageren binnen de kaders van het financieel haalbaar zijn. En de heer Paauw gaf in zijn openingsstatement aan dat zaken als solvabiliteit drastisch zouden verlagen. Zou de heer Paauw daar enige duiding aan kunnen geven en die duiding dan ook graag in relatie met de grenzen die daarvoor gesteld zijn en een relatie naar hoeveel blijft er dan nog over van onze welvaart en welstand hier in Soest? Want wij zijn gewoon een heel rijke gemeente. Dus ik zou daar graag duiding van willen en geen grote woorden.

Heer PAAUW (GGS): Goed, ik verwijs u even naar de schriftelijke antwoorden van het college die ons zijn toegekomen op 18 oktober.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, in die antwoorden staat niets over de solvabiliteit.

Heer PAAUW (GGS): Ja ik vind het een detail maar ik wil het straks wel even aanwijzen waar het dan wel staat voorzitter. Ik wil graag verder met mijn betoog. Voorzitter voor de rest is deze alternatieve begroting gebaseerd op niet consistent beleid. Je gaat er eigenlijk een stukje septembercirculaire bij halen waarin de verwachting dat er een verhoging op komt. Het is niet consequent en daar hoor je als goed bestuurder mee te dealen. Je moet consequent zijn. Wij gaan altijd uit van de meicirculaire, daar moeten we gewoon van uitgaan bij de begroting. Dat moet het college, dat moeten wij allemaal. U haalt het erbij als zijnde nou dat schip komt wel binnen. Het is nog allemaal de vraag, maar daar kom ik zo wel even op hoe we daar verder mee omgaan, maar als je op een gegeven moment kiest ik ga de septembercirculaire aanhouden, dan moet je dat ook consequent doen, en dat moet je dat ook volgend jaar doen. Het hele voorstel is gebaseerd, ja er komen wel meer gelden uit Den Haag. Ik weet nog niet zo zeker of wij dat allemaal krijgen uit Den Haag.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, waar leest de heer Paauw in de alternatieve begroting dat die is gebaseerd op meer geld uit Den Haag?

Heer PAAUW (GGS): U heeft aangegeven dat u rekening heeft gehouden met de uitkomsten van de septembercirculaire, wat inhoudt dat er een verhoging zal plaatsvinden. Maar pas in mei volgend jaar weet je hoe het eruit ziet. Den Haag heeft veel meer zaken op het ogenblik aan de orde, veel



GEMEENTE  
SOEST

**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

belangrijker die in wezen ervoor gaan zorgen dat de gemeentes weer aan de laagste tiet komen te hangen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, suggereert de heer Paauw dat de waarde die toegekend kan worden aan de meicirculaire hoger is dan de waarde aan de septembercirculaire en dat dat niet alleen maar een kwestie is van de laatste melding die we vanuit Den Haag krijgen dat dat de belangrijkste is?

Heer PAAUW (GGS): Wij hebben een beleid afgesproken c.q. hebben we allemaal gecommuniceerd naar buiten toe, naar de Provincie, die heeft ook geadviseerd hou het aan op de meicirculaire, daar moeten wij als raad van uitgaan. U haalt er wat bij wat nog niet zeker is.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, deze onzin, en ik kan even geen andere woorden vinden,

VOORZITTER: Meneer Boks u bent het niet met elkaar eens, maar het hoeft geen onzin te zijn.

Heer BOKS (LAS): Ik ga u bewijzen dat het in ieder geval niet de waarheid is. Of je wel of niet de septembercirculaire meeneemt in de begroting, is een keuze die deze raad kan maken. Alleen als je hem nu maakt om hem mee te nemen, moet je hem voor altijd meenemen. Wat is daar op tegen?

VOORZITTER: Volgens mij was dat de essentie van het betoog dat de heer Paauw nou net hield, maar daar bent u het met elkaar over oneens.

Heer PAAUW (GGS): Ik ben blij dat de heer Boks dit bevestigt dat we in ieder geval als wij nu de septembercirculaire gaan handhaven, dat we die altijd moeten handhaven. En vooralsnog zie ik dat zo niet gebeuren. Dus wij gaan uit van de meicirculaire.

Voorzitter het is natuurlijk heel makkelijk als oppositiepartij, sorry dat ik het zeg, te zeggen Ozb hoeft niet omhoog, de besparingen gaan niet door, maar wij hebben risico's. De heer De Wilde duidde er al op, een aantal PM-posten. Maar we hebben bijvoorbeeld ook een risicoparagraaf. Dat staat al ingeboekt voor 6,5 miljoen en al dat soort zaken daar wordt geen rekening mee gehouden. En het ergste dat in het voorstel naar voren komt is dat allemaal rozengeur en maneschijn naar voren wordt gebracht en er wordt niets gezegd als het tegen zou vallen wat dan gevolgen zijn, waar de heer De Wilde ook op duidde. Nee daar wordt geen woord over gezegd, want dan moet je op een gegeven moment weer terug en dan zijn de gevolgen misschien veel erger. Voorzitter het alternatieve voorstel dat gedaan wordt door sinterklaas spelen hier vanavond. Zeven sinterklazen hebben we hier zitten. Het zijn eigenlijk nepsinterklazen, volgende week komt de echte sinterklaas binnen en die rij ik zelf graag door het dorp, maar niet deze nepsinterklazen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter bij interruptie, als u aan de collega's vraagt om een beetje respect te tonen voor de heer Paauw dan vraag ik aan u om hem te wijzen om respect te tonen naar ons. Ik wil hier niet aangesproken worden als nepsinterklaas.

VOORZITTER: Meneer Paauw zou u dat terug willen nemen?

Heer PAAUW (GGS): Nepsinterklaas ja, namaaksinterklaas dan, ook goed.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter,

VOORZITTER: Mevrouw Gastelaars u heeft uw punt gemaakt, ik zou graag deze vergadering ordelijk willen laten verlopen. We hoeven niet op de man te spelen en u heeft geen beeldspraak nodig om uw punt duidelijk te maken.

Heer PAAUW (GGS): Goed, voorzitter GGS is heel duidelijk. Het alternatieve voorstel vanuit LAS zullen we op geen enkele wijze dan ook steunen.

We hebben natuurlijk wel onze zorgen en wij hopen dat het college die op een goede manier gaat oplossen. Ik ben een beetje benieuwd naar de reactie van het college op de verschillende amendementen en moties en we zullen daarna reageren op hoe wij omgaan met de moties en



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

amendementen. Ik kan eigenlijk wel duidelijk zijn, alle amendementen die zijn gebaseerd op de alternatieve begroting zullen we dan ook niet steunen.

Heer STORMBROEK (POS): Onze amendementen zijn in ieder geval niet gestoeld op de alternatieve begroting omdat wij daar niet aan mee hebben gedaan. Dus ik zou u toch willen vragen om daar nog even kritisch naar te kijken.

Heer PAAUW (GGS): Op uw amendementen zal ik ook gaan reageren. Dat gaat om het rentegebruik in de algemene middelen te brengen. Dat zullen wij niet toestaan. Beleidsintensivering vanaf 2021

Heer STORMBROEK (POS): Bij interruptie voorzitter, het bedrag reserve en rentegebruik is volgens mij ik zal niet meer zeggen het goudkistje of de zilvervloot, ik zal ze buiten beeldspraak houden anders kunnen we het weer over rode scheuren gaan hebben en dan gaat het helemaal raar. Het potje rente reservegebruik kan volgens ons prima worden toegevoegd aan de reserve, waardoor je dekking hebt voor bepaalde voorstellen, waaronder de voorstellen van ons. Dus ik zou nogmaals willen vragen om daar eens goed naar te kijken, want wij gaan gewoon keurig dekking vinden in de voorstellen van het college. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Meneer Paauw of u wil kijken strakjes en u kunt er in de tweede termijn op terugkomen. Heeft u nog meer punten?

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter dat was in eerste instantie mijn betoog. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter het is tot nu toe wel duidelijk, ook vanavond weer, dat het enige waar we het over eens zijn is dat we met een probleem zitten, een gat in de begroting voornamelijk door het landelijke beleid. En in Soest is in zo'n geval al jaar en dag de eerste reflex 'bezuinigen'. De alternatieve begroting waarvoor de heer Boks zich het vuur uit de sloffen heeft gelopen laat nu eens klip en klaar zien dat

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter bij interruptie ik ben het niet met u eens mevrouw Coppes, want die eerste reflex in dit geval was niet alleen maar bezuinigen maar we hebben ook lastenverhoging toegepast en dat vind ik een heel belangrijk punt, want dat is voor ons heel zwaar, weet u nog wel?

Mevrouw COPPES (GL): Daar heeft u helemaal gelijk in, maar dat is ook een unicum, ik heb het niet eerder meegemaakt.

Heer DE WILDE (VVD): Dank u, dank u, dank u.

Mevrouw COPPES (GL): Complimenten daarvoor meneer De Wilde. De alternatieve begroting waarvoor de heer Boks zich het vuur uit de sloffen heeft gelopen laat nu eens klip en klaar zien dat bezuinigen geen onafwendbare natuurramp is maar een politieke keuze. Het college constateert zelf ook dat de tekorten voor de komende twee jaar incidenteel zijn en gedekt kunnen worden door de inzet van reserves. Maar tegelijkertijd stelt ze toch een heleboel structurele bezuinigen voor. En bij de Kadernota nam het college de motie over waarin werd gevraagd om een onderbouwing van de effecten van bezuinigen, zowel financieel als maatschappelijk. We hebben gezien dat daar niet aan is voldaan en dat vinden wij een ernstige zaak. Volgens het college zullen de voorgestelde bezuinigen geen onomkeerbare of onevenredig zware wissel op de toekomst en het voorzieningenniveau trekken. Volgens de sprekers vorige week en in ieder geval de oppositiepartijen is dat zeker niet het geval. Ook na vorige week zijn de niet onderbouwde bezuinigen op NME, welzijnsinstellingen, cultuur voor GroenLinks onbegrijpelijk gebleven. De stijging van de sporttarieven vinden wij te groot en het tempo te snel. Wij dienen dan ook de amendementen over NME en welzijnsinstellingen mee in. We steunen in ieder geval het amendement over biodiversiteit, en het amendement van POS over de rente reserve steunen wij ook. Wij vinden het namelijk onjuist om met deze begroting die reserve de facto tot bestemmingsreserve voor de PM-posten van de coalitie te verheffen. Want daar zitten niet alleen onontkoombare dingen in, maar ook een keuze voor het huis van de samenleving, en het GVVP. Dat zijn allemaal dingen die niet onafwendbaar of onomkeerbaar of risico zijn. En door dat dus te gebruiken als een soort bestemmingsreserve maakt het afweging van andere voorstellen alleen maar moeilijker. Wij steunen het amendement over het niet verhogen van de Ozb niet in ieder geval.



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Over de andere amendementen kunnen we straks nog wel weer in de tweede ronde nog even wat zeggen als we meer hebben gehoord.

We hebben nog wel een paar vragen over de moties van D66 en de VVD. In de tekst van de heer Adriani heeft hij al proberen aan te geven waarom hij niet gewoon met ons amendement meegaat en van de heer Witlox en van de heer Lucas omdat we volgens mij gewoon hetzelfde willen, alleen u voelt zich blijkbaar geremd om niet gewoon boter bij de vis te doen. Dat was dus eigenlijk de vraag, waarom u heeft geprobeerd dat te zeggen, dus dat hoeft niet nog een keer. Maar bent u het ook met ons eens dat de tekorten van de gemeente niet de schuld zijn van deze welzijns- en culturele instellingen en dat het daarom nogal onrechtvaardig is om de verantwoordelijkheid voor wel of niet bezuinigen zoals u het formuleert bijna eenzijdig bij hen neer te leggen. En hoe stelt u zich voor dat de visievorming voor de nieuwe cultuurvisie en de gesprekken met Balans en SWOS over welzijn op een eerlijke en positieve manier plaats kunnen gaan vinden met het zwaard van Damocles van bezuinigingen boven hun hoofd. Vraag voor de VVD, de VVD stelt eigenlijk voor om de deadline en daarmee de onzekerheid qua bezuinigingen te verleggen van vandaag naar de Kadernota komend voorjaar. Ik vraag aan het college, de VVD stelt dat dus aan de hand van de meicirculaire waarbij de Kadernota alles opnieuw kan overwegen, maar eigenlijk is dat toch overbodig deze motie? Want dat is namelijk altijd het geval. Vraag aan de VVD, wat raadt u alle instellingen die het aangaat aan om nu te gaan doen? Wel of geen voorbereidingen treffen voor ontslagen of huuropzeggingen of toch een strijd om de frictiekosten riskeren. U wilt van de risico's af. Ik denk dat zij dat ook heel graag willen. Wat moeten zij hun werknemers en die honderden vrijwilligers morgen vertellen volgens u.

En voor beiden, VVD en D66, als de moties worden aangenomen, gaat u er dan ook op toezien dat ze deze keer wel worden uitgevoerd door het college.

En dan nog een nabrander voor de VVD. Hebben we begrepen uit uw betoog dat u de moties van D66 niet steunt?

Heer DE WILDE (VVD): Dat zijn een hoop vragen tegelijk. Ik zal proberen ze te beantwoorden. De eerste vraag die u had is wat wij tegen de zorginstellingen willen gaan zeggen, wat zij allemaal moeten gaan doen en tegen personeel moeten zeggen. Nogmaals, onze motie stelt niet voor om de bezuinigingen die nu voorliggen terug te draaien of niet in te voeren, dus ik kan niet inschatten wat er allemaal nodig is. Maar volgens mij is ook vorige week al door het college aangegeven dat er eerst gesprekken gevoerd zullen worden. Het is voorlopig nog niet zo dat die bezuinigingen al in beton gegoten zijn. De taakstelling wel, maar niet de manier waarop ze uitgevoerd worden. Dus volgens mij is dat allemaal nog in bespreking en ik kan dus ook heel moeilijk vanaf nu hier gaan zeggen wat ze tegen hun personeel moeten gaan vertellen. Dat lijkt mij wat voorbarig. De andere vraag ben ik heel even kwijt.

Mevrouw COPPES (GL): Of de VVD de moties van D66 niet steunt, hebben wij dat goed begrepen.

Heer DE WILDE (VVD): Dat klopt inderdaad omdat wij met onze eigen motie aangeven dat wij eigenlijk nog geen uitspraak willen doen waar we dan die heroverwegingen willen laten plaatsvinden. De motie van D66 zegt heel duidelijk dat ze die heroverweging al wel heel erg specifiek op cultuur of anderszins willen gaan inzetten. Dus dat klopt, dat is anders ja.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter ik begrijp goed dat ik het dictum niet uitspreek in mijn betoog? Dan houd ik die even voor wat het is. De raadsvergadering van vorige week donderdag zit nog vers in het geheugen bij ons. Is het niet omdat het een avondvullend programma was met pauzes, kroketten en cola, dan wel omdat na die avond in ons huis van de samenleving een gedachte ons beklijft. Wat zal het voor ons allemaal toch moeilijk worden om de samenleving uit te leggen wat hier vanavond wordt besloten. Zonder aanhangen van wijzigingsvoorstellen gaat de gemeenteraad akkoord met onder andere verhoging van de Ozb met 10%, korting op diverse subsidies voor maatschappelijke instellingen, tariefsverhoging voor de sport, het sluiten van Orlando met problemen voor bewegingsonderwijs voor kinderen, om maar te zwijgen over het natuuronderwijs voor diezelfde kinderen, en een cultuursector die niet meer in zijn hemd staat maar helemaal naakt gaat. Dan zou de cultuursector wellicht nog terecht kunnen in het saunatheater van Thermen Soesterberg. Krijgen we niet een hete herfst voorzitter door klimaatverandering, dan is het wel omdat veel zaken in de begroting niet zijn uit te leggen aan onze inwoners. Daar maken wij ons oprecht zorgen over en daar moeten we volgens ons iets mee. Om te beginnen denken wij dat het heel verstandig is om duidelijk uit te spreken dat we als raad nog niet akkoord zijn met beleidsintensivering naar volgend jaar. Wij



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

stellen volgens art. 191 van de Gemeentewet de begroting voor volgend jaar vast, en wat ons betreft nemen we de rest ter kennisgeving aan en gaan we nog niet akkoord met de beleidsintensiveringen daarna. Daarvoor hebben we ook een amendement ingediend dat ik nu niet ga uitspreken. Financiële voorzichtigheid is niet alleen voor VVD en GGS heb ik net begrepen belangrijk, maar ook voor POS. Wij denken echter wel op basis van de begroting dat een aantal vervelende zaken niet per se noodzakelijk zijn. Zo is de verhoging van de Ozb een structurele oplossing voor een incidenteel probleem. En laten we eerlijk zijn, als de raad daar vandaag mee instemt, wordt die heus niet bij de Kadernota volgend jaar heroverwogen.

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter, ik heb het college toch echt horen zeggen en volgens mij kan ik het ook lezen in de begroting dat we een structureel tekort van 2,5 miljoen moeten oplossen. Dat is toch structureel, of is dat incidenteel?

Heer STORMBROEK (POS): Dat hangt dus helemaal af van wat je met je geld doet en of toch nog geld uit Den Haag komt. En als u volgend jaar heroverweegt of wil heroverwegen of u toch de Ozb-verhoging terug wil draaien, dan is die volgens u dus ook niet al te structureel.

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter, ja maar dan gaan we weer, u gaat uit van een aantal zaken die nog niet zeker zijn en ik ga uit van de situatie zoals die nu is. En zoals die nu is is het een structureel probleem en geen incidenteel probleem. En alles wat wij vanavond hier bespreken, wat mij betreft, dat kan voor u weer anders zijn maar voor mij gaat het om wat hier nu voorligt, deze begroting en deze meerjarenprognose. En ik ga dus niet allerlei statements maken van ja stel dat we misschien straks meer geld krijgen of stel dat dit of dat, voor mij is er een werkelijkheid en die is vandaag. En die vind ik helemaal niet leuk. Ik zou heel graag willen dat we geen Ozb hoefden te verhogen. Ik zou heel graag willen dat we niet hoeven te bezuinigen op cultuur, maar we hebben als raad, ik heb geen alternatieven horen aandragen, ik heb niemand horen roepen laten we duurzaamheidsuitgave misschien reduceren ten faveure van de cultuur of zo. Die discussie hebben we hier niet gevoerd.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter bij interruptie, nog heel even, ik vind het eigenlijk heel jammer dat we over terminologie de hele tijd zitten te dimdammen maar er staat toch echt op pag. 11 van de begroting, dat schrijft het college dus, uit de tabel blijkt dat het eerste begrotingsjaar nog een relatief groot tekort laat zien en in het laatste jaar juist een groot overschot. Wij achten het daarom verantwoord om de begrotingstekorten 2020 en 2021 als incidenteel te beschouwen, meneer De Wilde.

Heer DE WILDE (VVD): Ja als u dat zo leest dan klopt dat inderdaad wat u zegt, maar dat wil niet zeggen dat de opgave die er ligt, dat die structureel is. En als we dus als onderdeel van de oplossing van die opgave, en die opgave is 2,5 miljoen mevrouw Coppes en die is structureel, dan moeten er dus ook structurele maatregelen gevonden worden en dat is dus niet een incidentele verhoging van de Ozb, maar dat is dan helaas een structurele.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter interruptie op interruptie. Ik zou hem dan graag willen uitnodigen om in te stemmen met ons amendement om het restant van de reserve rentegebruik naar de algemene reserve te storten en daar de Ozb-verhoging uit te betalen. Dan hebben we nog een aantal opties. Temporiseren van beleidsintensiveringen achterstand wegonderhoud, dat is een maximale besparing van 700.000 per jaar. Het budget voor groenbeheer niet verhogen en op 1,6 miljoen houden.

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter, u zit nog niet zo lang in de raad maar over het temporiseren van wegonderhoud hebben wij hele slechte ervaringen en zijn wij uiteindelijk de afgelopen jaren veel duurder uit geweest dan nu en volgens mij is dat ook een van de redenen waarom de algemene reserve elk jaar nog weer een stukje minder wordt, omdat wij allerlei inhaalslagen moeten doen. Dus die onzalige ideeën zou ik zeker niet nog een keer gaan proberen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, een bijzondere vraag, toch maar richting de heer De Wilde. U heeft het over het onderhoud van wegen. Weet u waar dat uit gefinancierd wordt?

VOORZITTER: Ik wil voorkomen dat u de discussie gaat voeren hoe de begroting technisch in elkaar zit, want dat is voor u misschien nog leuk maar voor de tribune echt niet meer navolgbaar. Als u wil dat we



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

gaan schorsen vind ik dat ook goed, dat kunnen we het daar met elkaar over hebben in de schorsing. Ik zou graag de heer Stormbroek willen uitnodigen door te gaan met zijn betoog.

Heer STORMBROEK (POS): Dan ga ik met liefde voort met mijn betoog. Ik ben benieuwd of ik geïnterrumpeerd word, maar dat horen we dan vanzelf wel weer.

Na de verwerking in de reserve en als daar de aftrekposten vanaf zijn gehaald die het college bedacht heeft, dan blijft er volgens ons nog ruim 3 miljoen over, waardoor die algemene reserve op meer dan 10 miljoen komt, waardoor er volgens ons best een mogelijkheid is om de Ozb in ieder geval voor volgend jaar niet te verhogen. Dus daar kunt u inderdaad een amendement op verwachten. Een amendement ook over de reserve rentegebruik an sich om dat dus over te hevelen naar de algemene reserve om dat ook mede mogelijk te maken. En dat wordt door meerdere partijen ook gesteund en ingediend.

Wat wij ook belangrijk vinden, dat is door meerdere partijen al aangehaald en er zijn ook moties of amendementen al over ingediend, maar wat wij belangrijk vinden is ga toch allereerst eens praten met bijvoorbeeld SWOS en Balans en ook met de Sportfederatie alvorens u allerlei maatregelen neemt. Ga eerst praten voor u kortingen of tariefsverhogingen

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter bij interruptie, meneer Stormbroek hoe weet u zo zeker dat er niet is gesproken door het college met deze instanties?

Heer STORMBROEK (POS): Nou ja, ik heb vorige week aardig wat betogen gehoord van diverse instanties die toch aangeven dat ze verrast werden door met name de begroting. En dat dat de eerste communicatie is van wij willen graag dat u gaat besparen op uw taakstelling en daarna gaan we met u praten. Dat is in ieder geval zoals ik het gehoord heb. Volgens mij was u er ook.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik begrijp uw reactie en ik verwacht eigenlijk van het college dat ze daarop gaan reageren straks.

Heer STORMBROEK (POS): Het wordt zo weer een avondvullend programma. Het zou goed zijn als er eerst gepraat zou worden voordat tariefsverhogingen worden doorgevoerd omdat veel organisaties, zo hebben we vorige week ook gemerkt, dat toch als een klap in het gezicht hebben begrepen. Denk dus eerst aan de maatschappelijke gevolgen voordat u het in de begroting verwerkt. We hebben ook amendementen tegen de afschaffing van natuur- en milieueducatie, de tariefsverhoging voor de sport en zijn mede-indiener van het amendement van de Partij van de Arbeid over SWOS en Balans. Ik zal de dictums niet uitspreken. Ik weet in ieder geval dat wij om het verhaal wat in te korten, zullen instemmen met amendement nr. 3, 6, 8 en 14 en ik wil het vooralsnog hierbij laten. Dank u wel voorzitter.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter onze fractie houdt zich aan hetgeen gezegd is in de algemene beschouwing van vorige week. Hou 2020 als een overgangsjaar en bezuinig niet zoveel en verhoog de Ozb niet. Valt de nieuwe uitkering uit het gemeentefonds tegen, dan kunnen wij alsnog gezamenlijk tot een sluitende begroting komen voor 2021 uiteraard. Niet tegenover elkaar maar met elkaar. En als wij gekenmerkt worden als sinterklaas, dan doen we dat uit diepe bezorgdheid voor alle culturele-, sport- en welzijnsinstellingen die diep getroffen worden door deze bezuinigingen, als je de insprekers van vorige week gehoord hebt. Dat is de bezorgdheid die ons ook deze amendementen hebben doen mede indienen.

Dan kom ik bij onze eigen amendementen die wij indienen. Die zal ik kort toelichten. Dat is de Bibob. In het integraal veiligheidsplan van 2019-2022 hebben we met de BES-gemeentes gezamenlijk afspraken gemaakt en de ondermijning als speerpunt genomen. En de gehele raad zoals we hier zitten, is volledig akkoord gegaan met dit veiligheidsplan. Dit veiligheidsplan is tot stand gekomen door onderlinge afspraken die de BES-gemeentes met ze gemaakt hebben. Ondermijning breekt het huis van de samenleving af en het college stopt de afbraak niet en schort het twee jaar op, terwijl de afbraak gewoon door gaat. Wij hebben een andere opvatting hierover. De motie van VVD stopt de afbraak ook niet en zegt dat we erover gaan praten om de afbraak te stoppen. Want misschien kunnen we het wel voor minder geld doen en ondertussen gaat alles gewoon door. Wij moeten de criminelen dat niet gunnen. Wij moeten direct optreden en intensiveren zodat die ondermijning gestopt kan worden. Gymlokaal Orlando. In de eerste plaats gaat het ons aan het hart als voor al die kinderen wat menige fractie ook geconstateerd heeft een gevaarlijke fietsroute is. Ook de rotonde is in het coalitieakkoord en



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

in meer plannen gekenschetst als fietsonveilig. Dus dat gaat ons in eerste instantie aan het hart. En de tweede instantie is dat, het is zonet ook gezegd van ja, er is ruimte genoeg, wij hebben het niet nodig die gymzaal, maar dan neem ik in ogenschouw dat in de berekening de Paulus Potterlaan nog steeds meegenomen is als gymzaal. Terwijl we toch, dacht ik, hier hadden afgesproken dat de Paulus Potterlaan ook zal worden afgebroken. En als het huis van de samenleving doorgaat en de Willaertstraat overgaat naar het huis van de samenleving, kom je ook weer gymzalen tekort. Dus je hebt deze gymzaal nog echt nodig.

Vooroverleg ruimtelijke plannen. Ja onze fractie is altijd erg voor bouwen van woningen. En vooroverleg is daar ook belangrijk voor. Je moet daar capaciteit in steken. Dit kan op latere termijn weer schelen in de afhandeling. Woningbouwverenigingen, we hebben ze gehoord, houden al rekening met hun plannen dat het wel extra lang zal duren met de gemeente Soest omdat het vooroverleg niet opschoot. Dus wil je werk maken van woningbouw, dan moet je dit gaan doen.

Dan de rest van de amendementen, u hebt gezien dat wij met de meeste amendementen meegaan. Waar we niet in meegaan is nr. 4, 13 en 16 en nr. 14 hadden we niet ondersteund maar we gaan wel mee. Dat is project Smitsveen. En amendement nr. 11 sporttarieven niet.

Dan kom ik tot slot even op de moties die zijn ingediend door de coalitiepartijen. Ik vroeg me af waarom een motie en geen amendement. Ja denk ik dan, als ik ze zo bekijk, een motie kan altijd, mocht die uitgevoerd worden, naast zich neer worden gelegd. En in deze motie blijven ook de bedragen boven de markt hangen. Het zwaard van Damocles hangt nog steeds boven die clubs en verenigingen en instellingen. Ga die gesprekken nou aan zonder een bedrag te noemen. Ga eerlijk die gesprekken aan. Kijk of het mogelijk is of niet mogelijk is. Dus wij zullen in ieder geval deze moties ook niet ondersteunen. Dank u voorzitter.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter voor het CDA hoeft er niet zoveel bezuinigd te worden of een voorschot op te worden genomen zoals nu in de begroting en de meerjarenraming staat. Dat mag ook wel duidelijk zijn geworden na onze bijdragen in de opiniërende raad. Teveel onnodige onrust en schade in de samenleving. We dienen een aantal amendementen in samen met een aantal andere partijen en op twee ga ik iets dieper in. Vorige week werd door een collega raadslid gezegd dat wij hier in twee werelden leven. Of dat het in ieder geval daarop leek. Maar wellicht is het beter te spreken, we leven uiteindelijk toch wel in één wereld of in één Soest, maar het is misschien beter te spreken van twee perspectieven waar je van kunt uitgaan. Gaan we vooral uit van de cijfers, klopt het allemaal in de excel sheets, ook als je een plus, plus, plus bij de reserve plust, of kijken we naar de effecten. Klopt het in de echte wereld? Wat gaat er daar stuk, wie voelt de pijn. En eigenlijk de belangrijkste vraag wat het CDA betreft, zijn die twee perspectieven te combineren? Naar ons idee kan dat als beide kanten bereid zijn tot toenadering. De oppositie heeft daar in ieder geval een poging toe gedaan. We keken naar alternatieve financieringen, uitgaande van wat ook de coalitie wil. En wij, meneer Paauw, dat is ook het CDA. Maar wij hebben de handen ineen geslagen. Over partijpolitieke belangen heen hebben wij met elkaar gekeken wat kunnen wij met z'n allen vanuit oppositie ook richting de coalitie bereiken. En de vraag was, wat hoeft niet bezuinigd te worden omdat er wel geld is. Daar kunnen we over van mening verschillen, want de één zegt het minimum is de 6 miljoen, dat is het kader dat we hebben afgesproken, daar hebben wij ons aan gehouden. Als je daar iets bovenop wil, is dat uw goed recht meneer De Wilde, maar dan moet u duidelijk maken waar dat voor is. Dat zijn de PM-posten, dat is ons onderhand wel duidelijk. Dat is het huis van de samenleving. De twee amendementen waar het CDA

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter bij interruptie, ik vraag me af als de heer Lucas zegt wij hebben ons aan die 6 miljoen gehouden, bedoelt hij dan toen hij mee tekende met de alternatieve begroting of bedoelde hij toen hij wat andere amendementen indiende die hij wil dekken uit de algemene reserve.

Heer LUCAS (CDA): Eigenlijk alle twee. De twee die wij nu indienen gaan uit van dat het kan binnen die 6 miljoen en het voorstel dat we uitvoerig volgens mij besproken hebben maar waar inderdaad het meningsverschil over blijft, gaat er uiteindelijk ook van uit.

De twee amendementen waar wij de trekker van zijn gaan uit van die twee perspectieven. Binnen de kaders blijven, maar kijk ook naar die effecten in de samenleving. En ik hoop dat de coalitiepartijen dat in ogenschouw willen nemen.

Wat dat betreft wil ik ook wel een woord van waardering uitspreken naar D66, omdat ik wel gemerkt heb dat u binnen en buiten de raad in ieder geval probeert om die twee perspectieven in uw betoog



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

mee te nemen. En daar heb ik waardering voor. Ik weet dat zijn woorden, het gaat uiteindelijk ook over het stemgedrag, maar deze waardering wil ik u in ieder geval niet onthouden. Over het amendement over het terugdraaien van de bezuinigingen op natuur- en milieueducatie staan onze overwegingen duidelijk vermeld. Ik wil nog het volgende toevoegen. Met het aannemen spreken we namelijk ook onze waardering uit voor dat wat gedaan wordt en tonen we vertrouwen in de professionals en de vrijwilligers. Er is, wat ons betreft, maar één moment om te voorkomen dat straks bezuinigingen als een loden last de gesprekken over planning en activiteiten gaan belasten. En dat is nu. Het mes op de keel, dat praat niet lekker. U bent als coalitiepartijen altijd in staat om de bezuinigingen er alsnog weer in te doen. Die macht hebben wij niet. Dat is wat we nu aan de orde stellen. Ga wat dat betreft van het andere perspectief uit en ga eerst praten zonder het mes op de keel. Het zal niet alleen ons, maar ook de maatschappelijke organisaties denken wij, dat hebben wij wel gehoord, een lief ding waard zijn. De onrust is er eigenlijk al, dat mes, of het zwaard van Damocles, dat heeft iedereen toch wel boven zijn hoofd hangen of op de keel. De tweede gaat over de bereikbaarheid. Ik denk dat die ook wel duidelijk aangeeft dat wij, er wordt in de begroting gesproken van vier uur bereikbaarheid telefonisch op de 24 uur. Dat moet volgens mij voor een gemeente als Soest wel heel erg weinig zijn. De moties lijken heel erg sympathiek, die gaan eigenlijk uit van laten we ook vooral kijken wat de effecten zijn, daarin kunnen we elkaar vinden. Maar wij vinden dat nog steeds, je kan het het zwaard van Damocles noemen of het mes op de keel, dat blijft nog steeds. En wat ons betreft wilt u dat ook niet en willen wij u toch vragen coalitiepartijen ga met het amendement mee. U kunt altijd het terugdraaien, maar het mes is van tafel.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter vorige week bespraken wij de begroting van 2020 en er waren diverse insprekers en ik wil hen ook hartelijk danken voor hun bijdrage. We kunnen begrijpen dat een aantal van de reductie-uitgaven en verhoging van de inkomsten onrust geeft en vragen. Over een aantal reductie-uitgaven gaan nog gesprekken gevoerd worden en wij hebben er vertrouwen in dat deze gesprekken tussen het college en de organisaties constructief zullen zijn. Zoals ik vorige week al benoemde kijken we uit naar de mogelijkheid van extra geld uit Den Haag. Helaas is het er nog niet, en geeft het ons de verantwoording om goed met het geld om te gaan dat er nu nog wel is. Bij positief nieuws volgend jaar kunnen we met de Kadernotabespreking misschien andere keuzes maken. Ook het college heeft het aangegeven naar aanleiding van de alternatieve begroting Een begroting die we waarderen en we danken ook de oppositiepartijen dat zij hier aandacht aan gegeven hebben, maar wij kunnen er helaas niet in meegaan. Het college geeft ook aan als reactie op de alternatieve begroting dat zij ook bereid zijn om hun voorstellen te heroverwegen als de financiële situatie dat toelaat en dat vinden wij fijn. Wij zijn van een aantal moties de mede-indieners en over de amendementen kan ik alleen zeggen amendement 1, 2, 3, 4 en 7 hebben veel weg van de moties die kunnen we niet steunen en van de andere amendementen wil ik eerst een reactie van het college afwachten. Dank u wel voorzitter, tot zover.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter vorige week hebben we al laten weten niet blij te zijn met de voorliggende begroting. En ondanks alle overleggen, besprekingen en mails van de achterliggende periode zijn wij niet van gedachte veranderd. Wij vinden dat de begroting teveel gebouwd is op de meicirculaire, terwijl alle signalen inmiddels veel positiever zijn. Er wordt veel afgebroken terwijl dat volgens ons nog helemaal niet nodig is. Daarbij worden veel maatregelen voorgesteld op basis van de meerjarenraming terwijl alles volgend jaar al weer helemaal anders kan zijn. Bovendien laat de alternatieve begroting zien dat het ook anders kan. Maar daar zijn niet alle partijen het over eens, dat is duidelijk.

De Ozb-verhoging is ook z'n dingetje. De achterliggende crisisjaren hebben al heel wat van de reserves van iedereen gevraagd en waar Den Haag nu juist een lastenverlichting nastreeft, gaat dit college nog wat meer vlees van het bot schrappen. En dat is voor ons niet acceptabel. Bovendien is een verkiezingsbelofte van DSN geen lastenverhoging. En wij houden ons graag aan onze beloftes.

Dan de amendementen. Wij steunen de volgende amendementen: nr. 1 het niet bezuinigen van Balans en SWOS, nr. 2 geen taakstelling cultuur, nr. 3 geen bezuiniging NME, nr. 5 bereikbaarheid gemeente, nr. 8 gymzaal Orlando, nr. 10 niet verhogen Ozb, nr. 12 schrappen van de tariefsverhoging sport, nr. 15 reserve rentegebruik naar algemene reserve en nr. 16 over de beleidsintensivering. Dan blijven over 4, 7, 9, 11 en 14 en die steunen wij niet.

Wij hebben zelf ook twee amendementen gemaakt. Dat zijn de nrs. 6 en 13 voor de snelle meeschrijvers. Eén voor het eerlijker maken van hondenbelasting en één voor het niet schrappen van





**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

het budget voor biodiversiteit en natuurontwikkeling in het stedelijk gebied. En dit laatste zou dit groene en duurzame en daadkrachtige college zeker moeten aanspreken. Het is namelijk global goal nr. 15, die onder meer gaat over het versterken van de biodiversiteit en ecosystemen en u miste deze nog in uw overzicht.

De moties van de collegepartijen steunen wij niet. Niet in de laatste plaats omdat met deze moties de dreiging van lastenverhoging én bezuinigingsplannen gewoon boven de markt blijft hangen. Dank u wel.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter er is al veel gezegd maar waardoor ik het meest geraakt ben is de opmerking van collega Witlox. Laten we nou toch zorgen dat we dat wat er in de Kadernota staat proberen in de praktijk te brengen. Dat we verbinding met elkaar zoeken. Wat me tegen de borst stuit is de tweedeling die is ontstaan, coalitie – oppositie. Dat zie je terug in de amendementen en de moties. Dat is jammer. Maar misschien dat vandaag dan ook de dag is dat we weer kunnen proberen het anders te doen. Dat we samen als gemeenteraad van Soest er staan voor de bevolking. Wat de alternatieve begroting betreft is het u wellicht opgevallen, in ieder geval de heer Paauw niet, dat toen die vorige week verstuurd werd, er toen nog zeven sinterklazen onder stonden, terwijl er onder

VOORZITTER: Zou u ook hier de sinterklaas even weg willen laten?

Heer BAKS (BBS): Ja hoor, er zeven zwarte pieten onder stonden.

VOORZITTER: Die helemaal niet.

Heer BAKS (BBS): De zeven kerstmannen dan, terwijl er in de bijlage bij agendapunt 3 vandaag u nog maar zes partijen eronder ziet staan. Dat betekent als u goed kijkt, dat wij, Burgerbelangen Soest/Soesterberg ondertussen er niet meer bij staan. Ik wil u ook heel graag vertellen waarom. Wij zijn hetzelfde proces gestart als de collega-partijen, alleen vonden wij in de brief van het college voldoende aanleiding om te zeggen wij ondersteunen verder die alternatieve begroting niet meer, er zit voor ons voldoende winst in waarmee we het komend jaar vooruit kunnen. De anderen zagen dat blijkbaar niet en verschil van inzicht mag er blijven toch? Voor wat betreft de amendementen en de moties zult u bij het stemgedrag straks zien voor welke amendementen wij stemmen en waarom wij niet voor de moties zijn. En daar wil ik het even bij laten. Dank.

VOORZITTER: Uw laatste opmerking geldt denk ik voor alle fracties, want het college gaat nu aan de beantwoording in eerste termijn komen en wellicht zijn er nog partijen die zich laten overtuigen.

Wethouder VAN AALST: Een aantal van u hebben ook al teruggekeken op vorige week. Vorige week van gedachten gewisseld, we hebben de inbreng gehoord van inwoners en organisaties en vanavond besluit u over de begroting. En dit jaar is het best een bijzondere begrotingsbehandeling, niet in de laatste plaats omdat er een alternatieve begroting ligt. Dat zien we niet elk jaar. Wij danken de fractie van LAS dat zij die al ter beschikking heeft gesteld zodat wij ook als college konden reageren en daarmee uw raad ook goed konden informeren. En voordat ik namens het college nog verder in zal gaan op de moties en amendementen zou ik graag nog even wat verder willen terugkijken op vorige week. Want net als u, u hoorde het al, zijn wij geneigd om ook te kijken naar de verschillen die wij hebben gehoord. Inwoners en organisaties hebben aangegeven hoe zij zich geraakt voelen door de maatregelen die in de begroting staan en hebben ook een appel op u gedaan om die maatregelen van tafel te houden. Ook bleek er verschil van inzicht in de raad over de weg te volgen. Zijn er maatregelen nodig en zo ja, welke. Tegelijkertijd moet ik dan toch ook denken aan overeenkomsten, want die heb ik wel degelijk gehoord. Want die inzet voor Soest, dat hart voor onze Soester samenleving, was bij iedereen merkbaar. En vanuit dat gevoel van verantwoordelijkheid van wij willen het goede doen, niet alleen voor nu maar voor in de toekomst, wordt er veel passie getoond. En zo terugkijkend bleef er eigenlijk vooral één ding bij mij hangen, en ook bij mijn collega's, en dat is dat het best lastig is om het eens te worden over een oplossing als je het niet eens bent over het probleem. En door een aantal leden van uw raad werd dat ook vorige week al, en ik begrijp dat dat ook is blijven hangen, gevoeld als van hè leven we nou in twee werelden. En wat betreft dat probleem, er zijn geen discussies over de cijfers, die zijn gewoon hartstikke rood en niet zwart. Maar is dit nu een incidenteel probleem of is het een structureel probleem. Ook in uw raad is daar net een discussietje over gevoerd. Hebben we genoeg spaargeld om dit op te vangen of moeten we toch echt maatregelen gaan treffen. En een deel van uw



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

raad zegt van het komt goed, er komt extra geld aan. Maar zoals we ook in de schriftelijke reactie hebben laten weten, op hoop kunnen wij niet begroten. Ook wij hopen van harte dat het extra geld uit Den Haag komt, en ook vorig jaar al hebben wij hier ook namens de raad een oproep gedaan van Rijk, pas bij. Maar nu we dat niet hebben, moeten we het doen met wat we wel hebben. En dat is een stuk minder dan we hoopten. Mocht het zo zijn dat we dat geld wel gaan krijgen, komen wij vanzelfsprekend bij u terug, want dan is er natuurlijk een nieuwe situatie. En wat ik ook gehoord heb is van nou, we hebben nog geld. Want er is een reserve rentegebruik. We hebben nog algemene reserve, we hebben vlees op de botten. Nu is het alleen zo dat dat reserve rentegebruik nodig is om beschikbaar te houden voor een aantal PM-posten. Posten die we nog niet financieel konden vertalen, maar waarvan we wel weten dat ze eraan komen. Ook moeten we de algemene reserve op peil houden. U heeft in de Najaarsnota kunnen zien wat zwaar weer betekent, dat betekent een flink tekort. En dat tekort moeten we uiteindelijk ergens uit kunnen dekken. En ook de risico's die we hebben, zoals het Sociaal Domein, kranten staan er vol mee, en verder tegenvallende rijksinkomsten, ja dat is iets om rekening mee te houden. En gezien de huidige situatie en ook de constatering die ik net deed, kan het college niet anders dan u voorstellen om maatregelen te nemen en daarmee ook uitvoering te geven aan uw opdracht die u het college heeft meegegeven in de Kadernota. En vorige week heb ik u al verteld dat het college zich zeer bewust is van de zwaarte van die opgave. Van uw raad hebben we namelijk eerder de opdracht gekregen om te gaan investeren en nu moeten we juist bezuinigen. En als we het hier hebben over geld, in deze zaal, dan is dat iets heel abstracts, maar hier buiten is dat merkbaar in de samenleving. En dat maakt dat wij daar heel zorgvuldig in moeten zijn. Het college voelt zich verantwoordelijk om keuzes te maken die de samenleving zo min mogelijk raken, om de pijn te verdelen. Moeilijke keuzes zijn onvermijdelijk. En we ontkomen er dan ook niet aan om maatregelen te nemen die enig effect hebben op de samenleving.

Graag ga ik eerst in algemene zin in op de amendementen die ingediend zijn. De heer Boks verwoordde het al zo, omdat die een financiële insteek hebben zal ik ook een financiële reactie geven. Een aantal partijen onderschrijven de alternatieve begroting waarin staat: deze alternatieve begroting is de onderbouwing voor de dekking van alle amendementen die door de volgende partijen zullen worden ingediend. Het rijtje kunt u lezen. In deze en ook andere amendementen wordt voorgesteld om de algemene reserve te gebruiken als alternatief voor een aantal maatregelen. Zoals zonet is aangegeven is het college van oordeel dat er maatregelen nodig zijn en dat we dus niet kunnen teren op onze reserves. De tekorten zijn groot, onze reserves benaderen de minimum omvang, we verwachten nog extra uitgaven te doen, dat zijn die posten die we nog niet financieel konden vertalen, en de financiële risico's zijn onverminderd groot. In de amendementen wordt aangegeven dat het geen probleem is om de reserves in te zetten, omdat de individuele voorstellen die daarin staan niet onder de 6 miljoen komen. Zoals ik zonet aangaf zijn er echter nog meer overwegingen die we in acht moeten nemen. En daarmee is het college van oordeel dat er echt maatregelen nodig zijn en dat we niet onze reserves kunnen inzetten. En daarom moet het college de amendementen ontraden waar als dekking de algemene reserve wordt genoemd. Wel goed is het om te vermelden dat het niet zo is dat er geen andere maatregelen mogelijk zijn. Natuurlijk is het mogelijk, wij hebben gekeken met uw opdracht van uw raad in gedachten, kijk naar een pakket aan maatregelen waarin evenwicht is en balans. En natuurlijk kunt u als raad een ander idee hebben van wat evenwicht is. Maar wat wel heel belangrijk is, is dat we wel maatregelen treffen die structureel zijn. Die ervoor zorgen dat we de baten en de lasten echt in evenwicht brengen. En daarmee zou ik u daar ook toe willen uitdagen, en ik weet dat het moeilijk is, om met alternatieve voorstellen te komen. Een alternatief op een alternatief.

Een aantal van uw moties en amendementen gaan in ook op de taakstellingen. Ook daar zijn een aantal vragen over gesteld. En het college heeft juist gekozen in die gevallen voor taakstellingen en niet voor echt een bezuiniging, juist ook omdat er ruimte is om nog in gesprek te gaan met deze partijen. In gesprek te gaan over hoe gaan we dat doen. We moeten wel door de euro's eraan te verbinden, een financiële opgave van maken, gezien de opgave waar we met elkaar voor staan. Dat is gewoon nodig. Maar we willen wel de ruimte bieden, zowel door er een taakstelling van te maken als door de maatregelen vanaf 2021 in te laten gaan om dat zorgvuldig en in samenspraak te doen en wij zijn ook blij dat een aantal van deze organisaties ook vorige week hebben aangegeven daar met ons mee aan de slag te willen gaan. De uitkomst van die gesprekken delen we vanzelfsprekend ook met u, zodat wij bij de begroting van 2021 dit ook nader kunnen concretiseren.

Dan een aantal vragen. De heer Boks vroeg waarom is de Provincie nu strenger in het toezicht? Ten eerste, de Provincie is eigenlijk altijd streng zou ik willen zeggen. In de brief hebben we ook aangegeven van een aantal leden van uw raad verwacht extra geld, dat moet wel zeker zijn willen we er ook op mogen begroten. Dus de onzekere inkomsten zoals u aangeeft, daar kunnen wij geen



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

begroting op maken. Daarnaast is het zo dat niet alleen in Soest financieel zwaar weer is, maar door heel Nederland. En provincies, vanuit de verantwoordelijkheid die zij hebben, kijken dan ook heel zorgvuldig nu die begrotingen door, van worden daar daadwerkelijk de maatregelen tegen hun over gesteld, die waarborgen dat de gemeente haar verplichtingen aan de inwoners in de toekomst ook nog kan naleven. Dus om ervoor te zorgen dat de gemeenten financieel gezond zijn. En dat doen ze vanzelfsprekend dan ook bij Soest.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter even een vraag van orde. Mag ik tussendoor al vragen stellen of zegt u spaar ze even op voor de tweede termijn.

VOORZITTER: Om de orde van de vergadering en het tijdstip van de avond, zou ik eigenlijk het college het woord geven en dan schorsen en dan de tweede termijn doen. Dan hebben we het in één keer. Tenzij het echt een technisch karakter heeft omdat het antwoord u niet helemaal technisch duidelijk is.

Heer BOKS (LAS): Dat is in dit geval zo. Mijn concrete vraag was: de opmerking die de wethouder vanmorgen in de Gooi en Eemlander maakt over de 6 miljoen, en dat onder de 6 miljoen gaan door de Provincie niet zal worden geaccepteerd.

Wethouder VAN AALST: Ik kan mij trouwens niet herinneren dat ik de Gooi en Eemlander heb gesproken, en ik heb de krant zelf ook niet gezien. Wat wel zo is is dat als de raad een kader heeft gesteld, en in dit geval is dat zo, dat de 6 miljoen, dat dat niveau nodig is om onverwachte risico's op te vangen, dan zal de Provincie onze begroting daar ook aan toetsen. En zolang u dit kader met elkaar heeft vastgesteld en ik kan u zeggen dat is een verstandig kader, ook gezien de risico's die in de begroting geïnventariseerd zijn, zal de Provincie daarop toetsen.

Dan een vraag over de motie van GroenLinks, daar zal ik zo op ingaan bij de bespreking van de moties en amendementen die ik nog niet gehad heb en ook wat ik als vraag interpreteer of het tekort als incidenteel of structureel te beschouwen is, dan verwijst u naar pag. 11. En wat u daar ziet is dat wij, wij hebben eerder, op pag. 5 kunt u dat lezen, aangegeven van 2,5 miljoen is het structurele tekort, wat wij als gemeente structureel moeten zien op te lossen. Wij hebben een heel aantal maatregelen getroffen en op pag. 11 ziet u dan dat wij het resterende tekort als incidenteel beschouwen.

Dan kijk ik even naar de amendementen en moties die ik nog niet behandeld heb. En dan kom ik uit op amendement nr. 15, het amendement van POS over de reserve rentegebruik. Dit amendement moet ik ontraden om de volgende reden. Het college stelt voor om de reserve beschikbaar te houden voor de PM-posten. En deze PM-posten konden wij nog niet financieel vertalen. En er is nog onderzoek nodig om dat verder te concretiseren. Wij verwachten wel dat wij kosten gaan maken. En zodra de uitslag van dat onderzoek bekend is willen wij u ook een voorstel voorleggen hoe wij omgaan met deze reserve rentegebruik. Dus op dit moment vinden wij uw amendement eigenlijk prematuur.

Dan een ander amendement van POS over de beleidsintensivering van 2021. Met het besluit zoals in het raadsvoorstel vermeld staat, stelt u straks het budget 2020 ter beschikking. Het college heeft de bewuste keuze gemaakt om de intensivering in de ramingen op te nemen, maar het is wel een verschil, het is een raming. Dat doen wij om daarmee zichtbaar te houden welke ambities wij hebben en ook u als raad als u daarmee instemt, en ook om te laten zien dat die ambities ook betaalbaar zijn. En het budget voor deze intensivering en ook dat u daarmee vrijgeeft, dat besluit komt pas bij de begroting van 2021 en 2022. Dus dan geeft u het budget pas vrij.

Dan de motie van de VVD, nr. 17. Die leest het college zo dat u ook wil aangeven wij zien ook dat deze maatregelen echt impact hebben op de samenleving en wil daar ook als raad uitspreken van als het meezit financieel gezien, dan gaan we weer opnieuw een afweging maken. Daarin zie ik ook heel duidelijk een oproep van de raad onderling. Dus u spreekt dat onderling zo uit. Ook het college, ik heb het al aangegeven, wenst natuurlijk weer bij de begroting 2021 en bij de Kadernota die daaraan voorafgaat opnieuw de balans op te maken. Hoe staan we er financieel voor, wat zijn dan onze mogelijkheden. Dus in die zin laat ik deze motie aan het oordeel van de raad.

Dan de motie over het welzijnswerk van D66 heb ik denk ik al wel aangegeven hoe wij daarnaar kijken. De motie kan ik ondersteunen, wat ik al aangeef, we gaan de komende tijd nog verder gesprekken voeren om daar ook te kijken naar de invulling van de taakstelling. Wij komen ook bij u terug, laten u weten wat de uitkomst is om dat te kunnen vertalen in de Kadernota en verder.

En dan ben ik klaar.



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Wethouder TREEP: Ik heb wat toe te voegen over het onderwerp natuur- en milieueducatie. Een breed gedragen pijnpunt, raadsbreed en zeker ook bij scholen veel benoemd en vorige week hier besproken in deze zaal. Een relatief klein bedrag in deze bezuinigingsronde maar desalniettemin een groot effect. En natuurlijk vinden we natuur- en milieueducatie belangrijk. En zoals mevrouw Gastelaars vorige week aangaf is natuur- en milieueducatie inmiddels veel breder dan puur natuur, maar gaat dat ook over grondstoffen, over circulaire economie, over duurzaamheid. En daar kan je als kind niet vroeg genoeg les in krijgen. Om redenen die wethouder Van Aalst aangaf, dekking uit de algemene reserve kan ik niet halen, maar de motie van D66 biedt wel de ruimte die ik nodig acht om het gesprek te kunnen voeren om natuur- en milieueducatie in een breder perspectief te kunnen zetten, te kunnen evalueren wat de beleidsdoelen tot nog toe waren en of we die halen of daar nog een en ander aan toegevoegd moet worden en uiteraard zullen we daar op tijd mee beginnen om u ruim voor de Kadernota te informeren over de uitkomst. In die zin sluit uw motie aan, maar ik laat het graag aan uw raad om daar over te stemmen.

Wethouder KUNDIĆ: Voorzitter ik kan eigenlijk ook alleen maar aansluiten bij mijn collega's. Er ligt een amendement rondom cultuur en er ligt een motie rondom cultuur. Ik zal de laatste zijn die blij is met bezuinigingen op cultuur, laten we daarover duidelijk zijn. Maar de dekking van dit amendement geeft ons gewoon niet voldoende ruimte in de begroting om daarmee akkoord te kunnen gaan. De motie ligt om de raad vroegtijdig te informeren over de uitkomsten van de gesprekken rondom de nieuwe cultuurvisie en in ieder geval voor de Kadernota. Dat gaan we sowieso doen, dus dat kan ik ondersteunen. En dat gesprek met het cultuurveld is al begonnen over de visie. We willen het ook in eerste instantie vooral op die visie houden en aan het eind van het traject zullen we ook kijken hoe zou die bezuiniging ingevuld kunnen worden. Maar dat zie ik liever los van elkaar dan dat we beginnen met die bezuiniging als doel voor de visie. Dat was het, dank u wel voorzitter.

Wethouder DIJKHUIZEN: Voorzitter ik wil graag ingaan op een drietal amendementen en ik wil beginnen met het amendement van Soest2002, CDA, PvdA, LAS over de gymzaal Orlando. Daar is vorige week ook veel over gezegd. Er is een inspreker hier namens De Bron geweest die daarover vertelde en ik moet me nog wel herinneren dat die mevrouw haar lezing begon met het is heel vervelend voor de school. En dat is het ook. En het is echt vervelend. Als een gymzaal op kleine afstand van je school staat, dan is het heel vervelend als die gymzaal ter discussie komt en je die mogelijk kwijt raakt. En eigenlijk roept dit amendement op om die gymzaal te behouden. Om daar iets over te zeggen, het is goed om te weten dat uw raad in 2016 heeft besloten om deze gymzaal af te breken. Dat heeft uw raad in 2016 al besloten. Voor ons ligt nu de vraag gaan we hem herbouwen. U heeft ons in de tussenliggende periode regelmatig gevraagd om te kijken naar de bezettingsgraden van onze sportaccommodaties. Zijn die optimaal gevuld?

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter bij interruptie, als ik toch het coalitieakkoord lees en de Kadernota dan staat er toch duidelijk in dat de gymzaal Orlando moet blijven.

VOORZITTER: Dat is eigenlijk al een stukje debat. Het is niet een technische toevoeging. Dus ik zou dat voor de tweede termijn willen bewaren.

Wethouder DIJKHUIZEN: Met die onderzoeksvraag voorzitter over de bezettingsgraden van de sportaccommodaties zijn we serieus aan de gang gegaan. En uit dat onderzoek is gebleken dat deze hal niet noodzakelijk is in het totale bestand van sportaccommodaties in Soest. Als je tot die conclusie komt dan moet je jezelf afvragen, ook in deze tijd waarin we leven, is het nu wel verantwoord om een hal terug te gaan bouwen of een gymzaal terug te bouwen die uiteindelijk zoals de heer Adriani in het begin al zei voor overcapaciteit gaat zorgen, en ook andere zalen verder weer in hun bezettingsgraad naar beneden zal brengen. Wij achten dat niet verantwoord en vandaar dat wij ook gezegd hebben en geadviseerd hebben herbouw Orlando als gymzaal niet. En dan kom ik terug inhoudelijk op de argumenten die in het amendement staan. Er staat hier in het amendement, en ik vind hem sympathiek, maar u zegt hier eigenlijk dat kinderen nu lopend naar de Smitsweg en naar de Willaert moeten en dat kost meer tijd, en dat duurt allemaal langer. En dat is ook zo. Per saldo is de afstand tussen De Bron en de Willaert 400 m meer. Dus 400 m meer moet er worden afgelegd. En dat is toch 400 m. Maar ik zou u ook willen zeggen dat heel veel scholen in Soest veel meer moeten lopen. Als we kijken naar bijvoorbeeld de Insingerschool, die gaat dagelijks 1700 m lopen of fietsen. Als we kijken naar de scholen in bijvoorbeeld Soesterberg, die maken grote afstanden om in de Banninghal te



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

komen. Dus het is niet zo dat we nu opeens iets heel vreemds doen. Maar het is wel jammer. Het is zeker jammer als je die zaal naast je school hebt en daar dan wat langer voor moet lopen. Dan noemt u ook een aspect, en ik vind het belangrijk om dat hier te noemen, u zegt eigenlijk is de route naar de sportlocatie een heel risicovol traject, want ze moeten de drukke Koningsweg over, dat is levensgevaarlijk met kleine kinderen, met die onderbouwgroepen. Wij hebben gezegd, in ons onderzoekje ook, en ook in de stukken, we zijn al met de schoolleiding in overleg om de onderbouw, dus de groep die nog niet zelfstandig zou kunnen fietsen, naar de Willaert te laten gaan. Dus daarmee is die kwetsbare groep verzekerd van gymonderwijs in de wijk. De grotere groepen die zouden mogelijk met de fiets kunnen gaan. Ik weet niet hoe de school dat oplost. Het is ook wel een ding voor de school, maar keer ik ook even weer terug naar de andere scholen hier in Soest, die lossen die afstanden ook op. En als u dan zegt ja, die Koningsweg is wel heel erg druk, dan wil ik u er ook op wijzen dat bijvoorbeeld een school als de Ludgerusschool in Soest-Zuid elke dag meerdere keren de Soesterbergsestraat oversteekt. Ook dat is een straat waarvan je zou kunnen zeggen ja, dat is hartstikke druk. Maar het zijn geen uitzonderingen. En ik hecht er waarde aan om dat te zeggen, want anders heeft u misschien wel het idee dat we iets heel raars aan het doen zijn, terwijl dit doen we en heel veel andere scholen ook. Ik neem u ook nog even heel kort mee naar heel veel jaren geleden hadden wij een gymzaal in 't Hart staan. Misschien weten sommigen van u dat nog, dat in 't Hart een gymzaal stond. En ik weet nog de nacht dat die gymzaal afbrandde. Die is nooit teruggebouwd. Dat was heel erg vervelend. Maar uiteindelijk zijn al die scholen naar andere gebouwen gegaan. En daarom zeg ik het is niet verstandig om dit gymlokaal te gaan herbouwen als er voldoende ruimte is in Soest om die kinderen en ook de sport aan te laten haken in andere accommodaties. En er was nog een vraag tussendoor over de Paulus Potter. Is die dan ook meegenomen? Jazeker is die meegenomen in de tellingen en ook die zal als uiteindelijk een nieuwe sporthal is gebouwd, afgestoten worden. En dat past allemaal in het plan van de sportaccommodaties in Soest. Dus die zou ik u willen ontraden. Dan wil ik naar het amendement over het vooroverleg wonen. Daar zijn een aantal partijen die daar wat over gevraagd hebben. Kijk, in deze fase is het heel erg moeilijk om keuzes te maken. En ik zou bijna zeggen elke keuze die je maakt doet pijn. Maar je moet keuzes maken. Er is niets vervelenders dan dat je een keuze moet maken. Het liefst zou je zeggen ik weet het niet, of laat iemand anders het maar doen. Maar we moeten keuzes maken. en we hebben keuzes gemaakt voor een aantal fte's, en dat heeft u ook kunnen lezen, en er is gezegd ook dat wonen mag niet stagneren. En we hebben gezegd: in dit verhaal kiezen wij ervoor om voorlopig geen capaciteit op de afdeling Ruimte neer te zetten, maar dat neemt niet weg dat we daarmee in onze optiek een foute keuze hebben gemaakt. Want we hebben juist wel weer gekozen in het kader van wonen, om bij voorbeeld bij de hele ontwikkelingen in Soesterberg, waar een woningbouwvereniging Portaal onder andere bezig is om veel woningen af te breken en nog veel meer terug te bouwen, om daar extra capaciteit op te zetten. Dan kijk ik ook naar u meneer Groothuis, wonen belangrijk, dat vinden wij ook. Dus we moeten een keuze maken. gaan we dan die ruimtelijke plannen hier doen of gaan we die boosten die in Soesterberg aan de gang is, met Portaal, gaan we die faciliteren? Wij hebben er als college voor gekozen om hem daar op te zetten. En het is aan uw raad om daar iets van te vinden. Maar wij denken dat dit het beste is. Bovendien, en dat zeg ik dan tot slot over dit amendement, als je het op ruimte zou oplossen dan kom je ongetwijfeld in andere domeinen, neem verkeer, neem milieu, neem grondzaken, dan loop je wellicht daar ook weer tegen een muur aan. Wij achten het daarom verantwoord om de komende twee jaar hier niet op te investeren, maar juist op bijvoorbeeld Soesterberg te investeren. En dan tot slot voorzitter wil ik naar het amendement van POS, Soest2002 en CDA over de tariefsverhogingen. Ja we hebben het al eerder gehad over hoe lees je de dingen nu. En ik zou aan de steller van dit amendement, en ik denk dat dat POS is, willen vragen hoe komt dat nou dat u in uw overwegingen een heel aantal zaken noemt als ik noem ze maar even voor de luisteraar, 'de gemeenteraad heeft nog geen kennis kunnen nemen van de uitkomsten van het evaluatieonderzoek. De gemeenteraad kan derhalve ook geen goed beeld enz. enz.' Mag ik u wijzen POS, CDA en ook Soest2002 dat ik u dat rapport op 9 oktober 2019 heb toegezonden. Daar heeft u echt kennis van kunnen nemen. Dus het verbaast mij dat dat uw overwegingen zijn om dit amendement in te brengen. Want in deze notitie had u kunnen lezen een heleboel zaken. En u heeft ook al eerder aangegeven dat er nog een aantal zaken voor u niet helemaal helder zijn. Dus we gaan nog wel wat verdiepingsvragen stellen. Maar u heeft in dit onderzoek klip en klaar kunnen lezen dat er een enorm gat zit tussen de tarieven in Soest en om ons heen. En één van die conclusies is doe daar wat aan. En daarom stellen wij een tariefsverhoging voor en dan gaan wij met de Sportfederatie en met de sportverenigingen in overleg want iemand vroeg ook is er overleg geweest met de Sportfederatie, jazeker is er overleg geweest ook met de Sportfederatie. Sterker nog, het college en ik heb dat vaker gezegd, heeft bij zijn



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

aantreden al gezegd sporten is gezond, maar de sport moet an sich ook gezond zijn. En de tariefstellingen die wij in Soest hanteren vinden wij onverantwoord laag en daarmee ongezond. En dat is dus geen verrassing. Over de hoogtes daarover kan ik zeggen ja, zover waren wij nog niet met elkaar, maar dit is geen verrassing. En daarom achten wij het amendement zoals dat door POS is opgesteld eigenlijk overbodig. Tot zover voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan blijft er nog één motie over, nl. motie 21 Bibobbeleid, waar ik portefeuillehouder van mag zijn. Het verzoek aan het college daar kan het college mee leven, dus wij adviseren u daar positief over.

Dan stel ik vast dat het nu 21:25 uur is. Ik heb al geconstateerd dat u kennelijk nog met elkaar wil overleggen, dus ik denk dat een schorsing van 20 minuten op zijn plaats zou kunnen zijn. Dus ik ga ervan uit dat wij 21:45 uur elkaar hier treffen, tenzij u behoefte heeft aan een langere schorsing om elkaar ergens over te vinden. Ik schors deze vergadering.

VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering, waar de begroting aan de orde is en waarbij u voor de tweede termijn nog aanvullende toelichting kunt vragen en op elkaar kunt ingaan en wat mij betreft ook kunt aangeven of uw wel of niet amendementen of moties wel of niet in stemming wil brengen. Dat kan overigens ook nog vlak voordat we ze in stemming brengen zelf. Meneer Boks u heeft als eerste het woord gevraagd.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter in mijn eerste bijdrage heb ik mij beperkt tot het daar waar mogelijk toelichten van de alternatieve begroting Ik heb mij dus beperkt tot het financiële stuk. Ik heb toen al aangekondigd dat ik in tweede termijn laten we zeggen de iets of wat meer emotionele reactie zal geven, want bewogen zijn wij. Wij zijn als raad geschrokken van de begroting. Een begroting van pijnlijke bezuinigingen en zware lastenverhogingen. Hoe kan dat nu, zo plotseling, zonder goed overleg en naar de raad toe zonder goede maatschappelijke onderbouwing.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter bij interruptie, ik was even in de war maar spreekt de heer Boks nou namens de hele raad? Wat een grote jas heeft hij aangetrokken dan.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter u heeft mij het woord gegeven als woordvoerder van de fractie van LAS en als zodanig spreek ik ook. En als u zich aangesproken voelt mag u best op mij reageren.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter ik sloeg aan op de formulering wij zijn als raad geschrokken.

Heer BOKS (LAS): Daar kan ik u dan op antwoorden, als u niet geschrokken bent als raadslid, dan heeft u andere informatie dan die wij hebben gehad, u liep dan voor.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter dan zal ik daarna erover ophouden, maar ik zou graag mijn eigen schrik naar voren brengen. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Hoe kan dit nu? Zo plotseling, zonder goed overleg en naar de raad toe zonder goede maatschappelijke onderbouwing, die wel was toegezegd. Die we hadden gevraagd. Wat vooral telt is dat de samenleving geschokt en verbaasd is. Getuige ook de insprekers van vorige week. Hoe kunnen we die duidelijk maken wat de situatie is? Ik heb eens gekeken en ik heb mij in de positie gesteld van een gezin. Stelt u zich een gezin voor met twee jongens die allebei basketballen en een oma die elke week getraakteerd wordt op een gezellige middag samen met een lekker kopje koffie bij de Lindenhof. Echter vader, laten we hem Harm noemen, komt thuis met somber gezicht en vertelt aan moeder, die wel heel toevallig Lies heet, met een mededeling dat zijn school wellicht volgend jaar zomer moet sluiten. En hij is daar leraar. Oei, misschien volgend jaar minder inkomen, een stapje terug. De paniek is groot want moeder Lies vertelt dat het dak ook nog lek is. Geen nood zegt vader Harm, we hebben nog een reservepotje. Moeder Lies vindt het geen goed idee om dat nu te gebruiken. Er komen immers nog zware tijden aan. Goh zeggen de jongens, wij kunnen toch wel blijven basketballen bij Red Stars? Geen nood zegt vader, we hebben nog een reserve van 5.000 euro. En na een slapeloze nacht besluit de familie om toch niet het reservepotje aan te spreken maar te bezuinigen op het uitje van oma en de jongens moeten per direct stoppen met hun geliefde basketballen. En onder het lekkende dak zet de familie een teiltje.



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Zo is de begroting ook ongeveer. LAS blijft van mening dat alle aangekondigde bezuinigingen van tafel moeten en kunnen. Wij denken dat we dat hebben aangetoond. Als de coalitiepartijen vasthouden aan de 6 miljoen reserve dan is het voldoende om bijvoorbeeld de taakstelling sport nog even te behouden en de Ozb te verhogen op een slimme manier in te zetten. Alleen die twee maatregelen zorgen al dat we binnen die gestelde kaders blijven. Daarmee voldoet de begroting aan alle financiële eisen en wensen van zowel de raad als de Provincie en kunnen we, zoals de coalitiepartijen ook willen, volgend jaar definitief besluiten nemen. En geloof nou alsjeblieft eens een keer in die ene reden waarom het wel zou kunnen.

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter, meneer Boks ik volg uw betoog maar wat zou u doen als volgend jaar de situatie niet verandert? Ik ben gewoon heel benieuwd, stel je voor dat de situatie niet verandert, er komt geen bijdrage uit Den Haag, en die PM-posten waar u eigenlijk niet over na wil denken, ja die zijn er toch wel ergens maar hoe denkt u dan dat u straks aan Harm en Lies moet gaan uitleggen dat het nog veel erger wordt. Hoe doet u dat nou?

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik zou vooral aan die kinderen willen uitleggen dat we nog een jaar wachten met besluiten of ze moeten stoppen met basketballen. Want de VVD met GGS in zijn kielzog heeft een voorstel gedaan om een soort blauwe jasjes reserve aan te houden. En hoe bedoel ik dat? Nou als de hemel valt hebben we allemaal een blauw jasje. En daar willen we reserve voor aanhouden. Uitsluitend

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter bij interruptie, meneer Boks sorry hoor, maar wat wij proberen is alleen maar een ordentelijk financieel beleid. En u wil alleen maar potverteren, ga ik nu begrijpen. U wilt coûte que coûte op een gegeven moment door sturen dat de bezuinigingen, besparingen niet doorgaan. We hebben een risicoparagraaf alleen al van 6,5 miljoen, plus de oude PM-posten. Daar gaat u volledig aan voorbij.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter daar kan ik dan direct op antwoorden. Als wij die 3,5 miljoen die nog overblijft in dat reservepotje vermeerderen met de 2 miljoen die in de septembercirculaire staat, dan komen wij uit op een reserve van 14 miljoen totaal. En dat betekent dat wij 3x die

VOORZITTER: Meneer Boks, even voor de orde van de vergadering, er is een interruptie gevraagd en het reglement van orde geeft aan dat ik hem dan kan toekennen.

Heer DE WILDE (VVD): Meneer Boks het is al een aantal keren gezegd ook dat we ontzettend waarderen en dat vind ik ook echt hoor, uw positieve manier van denken en van kijken. Dat moet ik u echt nageven. Maar dat u probeert juist die dingen eruit te pakken die alleen maar positief zijn, u pakt nu de septembercirculaire, we hebben net een hele discussie gehad dat we hier in Soest gebruikelijk zijn om de meicirculaire te nemen. Ik bedoel, we kunnen natuurlijk uit alle macht het beeld zo positief maken dat het altijd meevalt. Maar we moeten ook realistisch zijn. En laten we dan echt vanuit dezelfde situatie redeneren en niet elke keer weer een ander referentiekader nemen. Want nu gebruikt u de septembercirculaire, wij redeneren vanuit de meicirculaire. Dat is ook wat toegelicht is vanuit het college. Als we dat allemaal gaan doen dan blijven we elkaar natuurlijk bestoken met dingen die we niet met elkaar kunnen vergelijken. En dat maakt het wel erg ingewikkeld.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter reagerend op de heer De Wilde, hij was het die in de eerste termijn zei ik heb van de oppositie geen aanbiedingen gezien van waar ze het geld vandaan kunnen halen. Dat is waar ik mee bezig ben. Maar daar voeg ik nog twee

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter, nee daar bent u niet mee bezig, want ik bedoel met die opmerking waar wilt u alternatieve bijvoorbeeld lastenverzwaringen of andere bezuinigingen vandaan halen. Dat vind ik alternatieven. Ik wil u bij wijze van spreken bevragen over u vindt cultuur bezuinigen geen goed plan, dan wil ik u graag vragen waar zou u dan wel het geld vandaan willen halen. Dan moet u niet met de septembercirculaire aankomen want dat is een ander referentiekader. Dat is geen geld dat gevonden wordt, dat is gewoon een andere manier van kijken naar de financiële situatie van Soest.



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Heer BOKS (LAS): Voorzitter naar de heer De Wilde, daar zullen wij het vooralsnog voorlopig niet over eens worden, dat begrijp ik en dat moeten we dan ook maar gewoon als een status quo beoordelen. Maar in de alternatieve begroting staat ook aangegeven een extra opbrengst te genereren uit de leges. Antwoorden van het college op de vragen die collega van POS heeft gesteld komt inderdaad naar voren dat er wellicht een ton extra aan leges opgebracht zou kunnen worden. Die ton zouden we kunnen gebruiken om die hele vervelende bezuinigingen, om te beginnen met de NME daarvan te financieren. Maar zelfs dat kan niet, want dat moet in de motie blijven hangen, daar kunnen wij niet eens in het amendement meegaan. Als dekking daarvoor zou die ton heel goed kunnen gelden. Dat is de manier waarop wij in de begroting met elkaar volgens mij omgaan. Los even van die andere discussies.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter bij interruptie, heb ik een motie gemist over deze ton?

Heer BOKS (LAS): Als u de alternatieve begroting ziet dan ziet u dat daar, ik had hem heel mooi rood gemaakt, een extra opbrengst van een ton aan leges staat.

Heer DE WILDE (VVD): Nu gaat u het over de alternatieve begroting hebben, maar volgens mij heeft u dat niet als een amendement of een motie ingebracht. Dat is helemaal geen discussiepunt vanavond.

VOORZITTER: Ik wil eventjes hier een punt van orde maken want de alternatieve begroting maakt onderdeel uit van de beraadslaging en slechts de amendementen zijn de wijzigingsvoorstellen op het besluitstuk, de begroting. Dus even om misverstanden te voorkomen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik neem de uitdaging aan. Ik zal zo meteen in de schorsing een amendement daartoe strekkend aanleveren. En dan hebben we een ton waar we wat mee kunnen en waar we de scherpe kantjes in ieder geval van het geheel af kunnen halen.

En de tweede opmerking die ik daarbij wil maken is ja, als je de verhoging van de Ozb, wat gemiddeld voor een huishouden in Soest 40 euro extra zal betekenen in een heel jaar, als je die 830.000 euro nu in stand laat en je maakt dan opnieuw een rekensom zonder dat je de septembercirculaire meeneemt, zonder dat je de rentereserve daarin meeneemt, dan kom je op grootheden uit die passen binnen het kader dat de raad hiervoor heeft gesteld, zijnde die 6 miljoen reserve. En toen werd het stil.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter de heer Paauw heeft het ook net aangegeven, we hebben het al een paar keer herhaald en daarom val ik even stil omdat ik denk heeft u het niet gehoord van ons, we hebben het wel degelijk al een paar keer gezegd, wat doet u met al die zaken uit de risicoparagraaf. Wat doet u met de PM-posten. Hoe dekt u straks misschien tegenvallers die uit het Sociaal Domein gaan komen. Allemaal onzekerheden die u niet nu eventjes in uw voorstel meeneemt. Dat blijft een probleem elke keer in de positieve voorstellen die u maakt. Hoe goed ook gewaardeerd.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter de PM-posten is iets wat al heel lang erin staat, stond ook al in de Kadernota, daar stonden diezelfde PM-posten benoemd, waarom hebben we daar toen niet iets over gezegd met z'n allen. Die PM-posten die zouden eigenlijk een keer echt begroot moeten worden, zodat ze opgenomen kunnen worden in de begroting. En dat voorstel hebben wij ook gedaan. Ik bedoel, laat de rentereserve in de reserves vallen en ga die PM-posten nou eens een keer uitrekenen. Volgens mij heeft dat ook met goed besturen te maken.

Waar ik mij vooral op richt is om die bezuinigingen die erin staan, die hartstikke pijn doen, waar we insprekers hiervoor in de raad hebben gehad, kunnen we nou met elkaar niet gewoon een oplossing bedenken dat we dat in ieder geval voor 2020 weg kunnen schuiven? En dan hebben we het niet over tonnen. Dan hebben we het over max 1,5 ton die gevonden moet worden.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter bij interruptie, u noemt nu 2020. En net had u het over 2021. Wat bedoelt u nu eigenlijk?

Heer BOKS (LAS): Kunt u nog even herhalen in welk verband ik het over 2021 had?

Heer PAAUW (GGS): In het voorgaande heeft u het iedere keer over die zaken die pas in 2021 spelen, zodat het college gewoon rustig de zaak kan regelen, en nu komt u in één keer met 2020 om dat terug te draaien.





**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Heer BOKS (LAS): Ja voorzitter, domme vragen bestaan niet, maar ik kan er geen antwoord op geven.

VOORZITTER: Dan is dat van tafel. Gaat u verder.

Heer BOKS (LAS): Kortom mijn oproep blijft aan de collega's hier, want dat moeten wij doen, dat is niet aan het college, maar dat is aan ons, om die ruimte te vinden om die uitgestoken hand, om die vraag die de VVD bij ons heeft neergelegd, geef nou dekking aan binnen die begroting, om dat met elkaar op te lossen. En die ruimte is er. Ik geef hem u aan, een ton extra ten opzichte van de begroting.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter ik heb een tweetal vragen en één daarvan wil ik stellen aan de wethouder maar ook aan de fractie van D66. De eerste vraag aan de wethouder is ik meende dat ze zonet zei van kom met alternatieve voorstellen. Zou zij kunnen toelichten wat zij daaronder verstaat? De tweede vraag en die vraag ik aan zowel de woordvoerder van D66, als aan de wethouder. Wat is nou eigenlijk het verschil tussen die motie D66 en hetgeen in de begroting staat. Als ze daar allebei het antwoord op willen geven en als die allebei hetzelfde zijn, dan zou de vervolgvraag kunnen zijn wil het college die motie dan niet gewoon uitvoeren. En dan heb ik straks nog een soort beschouwing over hoe het tot nu toe gelopen is en hoe ik er tegenaan kijk. Als daar straks gelegenheid voor is doe ik dat straks.

VOORZITTER: Eigenlijk niet, want we discussiëren hier volgens het reglement van orde in twee termijnen. Dit is de tweede termijn. Dat leert dat als er geen derde termijn is, dat de tweede termijn uw laatste termijn is. Dan kunt u nog stemverklaringen geven over de moties en de amendementen, maar geen beschouwingen meer.

Heer WITLOX (PvdA): Prima, dan zeg ik nu deze twee vragen. Daar kunnen ze alvast over nadenken. En dan wil ik nog even reageren op de meningsverschillen die we hier niet alleen vanavond maar ook vorige week hebben gezien tussen coalitie en oppositie. Het lijken nog steeds twee werelden te zijn en ik heb die destijds aangekondigde verbinding nog helaas niet gezien. Ik heb wel dat begrip, en het is net ook door de collega van CDA gezegd dat bij D66 dat begrip gevoeld wordt voor de verstrekkende maatregelen, maar dat is dan helaas alleen bij D66 dat ik dat gevoel heb gehad. En die werelden, ja die uiten zich ook in beelden. En ik kijk dan toch even naar GGS, als op reactie een antwoord komt

VOORZITTER: Laten we dat nou niet doen.

Heer WITLOX (PvdA): U heeft zelf gevraagd om een correctie, daar kwam geen correctie op, daar kwam eigenlijk hetzelfde op. Ik vind dat niet van respect getuigen en dat vind ik eigenlijk treurig. Dat versterkt mijn beeld dat de twee werelden nog ver van elkaar zijn. Dank u wel.

VOORZITTER: Zou u nog even de twee vragen kunnen herhalen, want ik zag enige verwarring aan mijn linker zijde.

Heer WITLOX (PvdA): Ik meende dat de wethouder net zei van kom met alternatieve voorstellen. Ik wil graag weten wat zij daarmee bedoelt en de tweede is, de vraag voor zowel de wethouder als D66, wat is nu eigenlijk het verschil tussen de motie van D66 en datgene wat op blz. 79 in die begroting staat. Als dat bijna hetzelfde is, dan zou ik zeggen ja is het college dan niet geneigd om gewoon die motie uit te voeren.

VOORZITTER: Nou zag ik drie moties van D66, over welke motie heeft u het?

Heer WITLOX (PvdA): Het ging over de motie voor welzijnswerk, sorry.

VOORZITTER: Dan weten we ook welke portefeuillehouder zich aangesproken moet voelen.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter er is een aantal vragen gesteld over de moties die wij ingediend hebben. Een drietal door mevrouw Coppes. Zij begon met zijn dan NME en de cultuur en het welzijnswerk de schuld van de bezuinigingen? Nee, dat is natuurlijk niet het geval. Datzelfde geldt voor alle andere bezuinigingen die erin staan. Die treffen niet degenen die er schuldig aan zijn. Eigenlijk als



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

dat je filosofie zou zijn, dan zou je moeten zeggen het Rijk is daar schuldig aan, dus wat we doen is we leggen de nota bij het Rijk neer en zeggen je moet maar meer uitkeren in het gemeentefonds. Ik denk dat we elkaar zullen vinden in de onhaalbaarheid van die actie. Dat zal wel niet per se tot extra geld leiden, maar het is een interessant gedachtespelletje

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, mag ik de heer Adriani erop wijzen dat ons aller Vereniging van Nederlandse Gemeenten heel hard op die deur aan het kloppen is om dat daadwerkelijk toch voor elkaar te krijgen? Dus u kunt er bij voorbaat al niet in geloven, maar er wordt heel veel gedaan.

Heer ADRIANI (D66): De effectiviteit van de VNG in ogenschouw nemend weet ik zeker dat het op termijn goed zal komen, maar daar hebben we voor deze begroting niet zo heel veel aan. Natuurlijk moeten we dealen met waarmee we te dealen hebben. Voorzitter, dan wordt er gevraagd hoe kun je eerlijk onderhandelen over wat er te doen is als die bezuiniging daar staat. En mijn vraag is hoe kun je daar eerlijk over onderhandelen als die daar niet staat. Volgens mij is het van belang dat duidelijk is dat we in financieel zwaar weer zitten, en dat het dus ook van belang is dat er bezuinigd moet worden. Dat je daar met z'n allen aan moet werken. En ik hoor het college zeggen, en ik hoor ook die instanties zeggen, die instellingen die daarmee dealen, we zijn ertoe bereid om daar op een goede manier naar te kijken om te kijken naar wat er kan. Dat is van belang. Als je daar samen in optrekt dan ben ik ervan overtuigd dat dat op een goede manier kan.

Dan werd er nog gevraagd door mevrouw Coppes of we dan toezien op nakoming. Ja je zou het kunnen zien, en dat is meteen het antwoord op de vraag van de heer Witlox, als een winstwaarschuwing, deze moties. Wij vinden het van belang dat inhoudelijk onderbouwd is hoe die bezuiniging dan vormgegeven wordt voordat wij daar ten definitieve bij de Kadernota 2021 mee in kunnen stemmen. Dus ja, wij zullen ook toezien op de nakoming, want anders kunnen we niet tot die bezuinigingen besluiten alsdan. Dat is ook het verschil met de begroting. Dit is het belang van die motie dat dat proces op gang komt, dat er goede onderliggers onder liggen, dat we inzicht krijgen in hoe kun je samen optrekken om die bezuiniging te bereiken. En als dat niet alleen organisatorisch kan, wat maken we dan stuk of wat verandert er aan de primaire taken. Het is belangrijk dat we daar inzicht over hebben, zodat we dan in de breedte bij de Kadernota 2021 als we ook inzicht hebben in de financiële situatie die we dan hebben, hoe we daar dan mee om kunnen gaan. En met de vraag of het college dan niet gewoon uit wil voeren, ik ga ervan uit dat als we een motie in deze raad aannemen, en ik hoop van harte dat onze moties aangenomen worden, dat het college die ook zal uitvoeren.

Voorzitter dan is er aan Damocles 2400 jaar na zijn overlijden verschillende snijvoorwerpen toegekend volgens mij in het debat. Dat gaat over die bezuinigingen en in feite heb ik dat in antwoord op mevrouw Coppes ook al gezegd, wij vinden het van belang dat duidelijk is dat we in financieel zwaar weer zitten, en dat dat ook de teneur van de gesprekken met de NME, met de cultuur, met het welzijnswerk zou moeten zijn.

Dan rest mij nog één ander ding voorzitter, dat is dat ik nog geen commentaar had gegeven of een stemverklaring had gegeven over het amendement over dat reserve rentegebruik. Daar volgen wij het pre-advies van het college en daar zullen wij dus niet mee instemmen. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): Ja, mijn fractie wordt er niet blijer op gedurende deze avond. Want al die amendementen die de oppositie heeft gemaakt, blijkbaar maakt dat allemaal helemaal niets uit. En dat is toch wel weer heel jammer van al die tijd en al die energie en ook van al de hoop die er op de publieke tribune misschien gewekt is. Ik heb nog twee vragen. Ik heb een vraag aan de wethouder over haar antwoord dat ze gaf op het amendement van POS over beleidsintensiveringen in de begroting van 2020 en verder en wat de ramingen dan voorstellen, of wat dat zegt. Mijn vraag was: het antwoord was als ik het goed begrijp dat we 2020, dat is de begroting die je vaststelt, en de ramingen die daarna komen, die worden pas per jaar daarop, dan worden de budgetten echt vrij gegeven. Maar wat zegt dat dan over taakstellingen die je opneemt in die ramingen. Worden die ook per jaar bijgesteld, kunnen die per jaar worden bijgesteld. Wat is wenselijk? Want we hebben hier de ervaring in Soest dat taakstellingen soms tien jaar blijven staan, ook al wil niemand ze meer hebben eigenlijk.

En dan aan D66, ja eigenlijk had ik ongeveer dezelfde vraag als de heer Witlox, maar de antwoorden die de heer Adriani nu heeft gegeven naar aanleiding van mijn eerdere vragen maken het er niet beter op. Ik interpreteer het zo dat in de motie van D66 wordt de schuld niet bij de instellingen gelegd begrijp ik, dat is mooi. Maar de verantwoordelijkheid om het op te lossen wel. Want als ik uw antwoord verder beluister dan gaan er gesprekken komen, natuurlijk, want dat is niet anders dan wat in de begroting staat. Dat is niet anders dan wat de wethouder zegt. Dus de gesprekken die er moeten zijn



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

die gebeuren en dat zou ook heel gek zijn als die niet zouden gebeuren. Maar u wil het mes niet van tafel halen. U wil het zwaard van Damocles niet weghalen en dan wordt het nog erger want u zegt zelfs dat dat moet en dat dat nodig is om die gesprekken goed te kunnen laten verlopen. Dat vinden wij dan toch wel weer heel erg teleurstellend. Wij keken namelijk naar D66 als enige mogelijke optie voor een heel klein kiertje, een heel klein lichtpuntje hoop voor de mensen op de publieke tribune dat er misschien nog wat te doen zou kunnen zijn aan die taakstellingen. Maar als ik uw antwoord zo hoor dan wordt die hoop wel heel erg klein, want je gaat met die taakstellingen die gesprekken in en dan gaat u ervan uit dat dat een eerlijk gesprek zal zijn en dat er dan ook uit zou kunnen komen dat die taakstellingen minder zouden kunnen worden. Ik geloof niet dat dat zo gaat. Ik kan me daar niets bij voorstellen. Dus ik vind het heel erg jammer want wij keken echt naar u voor dat hele kleine kiertje. Maar ik geloof dat dat hele kleine kiertje er dus ook niet meer is. Dat was het, dank u.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter ik zal mijn vragen die ik tijdens het betoog van de wethouder gesteld had over de PM-posten nog een keer herhalen. Waarom zijn deze PM-posten nog steeds niet in kaart gebracht. Want als dat het geval was zou dat misschien oneindig veel discussies hier voorkomen. Dan wisten we waar we aan toe waren. Maar nu weten we dat absoluut niet. Dan nog even terugkomend op de sporttarieven. Wethouder Dijkhuizen zegt ja u kent dat rapport niet. Natuurlijk, dat rapport heb ik terdege gelezen. En als ik dat rapport lees dan denk ik u heeft groot gelijk, ze betalen veel te weinig die binnensportclubs. Maar ja, toen zijn wij eens gaan praten met die binnensportclubs waar komt het nou vandaan. Als je dat rapport leest, jullie betalen veel te weinig. Ja maar dit is dan duidelijk appels met peren vergelijken. Wat doen ze in deze gemeente Soest en wat doen ze in andere gemeenten? In andere gemeenten betalen ze bijvoorbeeld heel lang mee aan alle aanschafkosten van materiaal. In andere gemeenten hebben ze een beheerder lopen die alle spullen voor hun klaar zet enz. enz. Dus dit rapport is zeer eenzijdig. Dan even over het Orlando gymzaalgebouw. Ik duidde er al eventjes op. Ik meende toch dat de plannen waren om uiteindelijk het Willaertgebouw te gaan slopen en over te brengen naar het huis van de samenleving. Dan mis je daar toch ook duidelijk een paar sportzalen. Ook dacht ik dat Paulus Potterlaan nagenoeg ook rijp is voor de sloop. Dus die gaat u op den duur ook missen. Dus ik denk in de toekomst dat u nog wel ruimte tekort kunt krijgen, dus een gymzaal erbij zou dat probleem oplossen. En ja tenslotte, de Ludgerusschool vergelijken omdat het daar slecht is dan kan het in een andere school ook best slecht gaan, of zie ik dat verkeerd? Dat is wel een beetje uw betoog eigenlijk hè. Als ze daar een gevaarlijke weg oversteken kunnen ze dat daar ook wel doen. Dat gaat niet helemaal bij mij op. Bedankt voorzitter.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik had nog graag een verduidelijking op twee onderwerpen. Ten eerste de sport. Ik wil graag van de wethouder weten op welke wijze er gesproken is met de Sportfederatie over de sporttarieven al, of is dat nog niet gebeurd, hoe zit dat precies. Want daar is enig misverstand over.

Dan wil ik graag nog een reactie van het college over, die vraag heb ik vorige week trouwens ook al gesteld, de telefonische bereikbaarheid. Hoe gaan we daarmee om in de komende tijd en wanneer wordt dat precies ingezet met die bezuiniging. Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter uit de reactie van het college maak ik op dat helaas er geen euro gewijzigd gaat worden in de begroting. En in reactie op wat de heer Adriani aangeeft over het mes op de keel, vind ik het toch jammer dat blijkbaar, en mevrouw Coppes heeft dat ook al aangegeven, het logisch is dat je spreekt, waarbij één van de gesprekspartners een mes op de keel krijgt. En ik wil vragen aan de ChristenUnie-SGP of het medisch gezien wel verantwoord is om zo in gesprek met elkaar te gaan. Want volgens mij komen daar ongelukken van en is het een ongelijke situatie. Ik hoor graag de mening van de ChristenUnie-SGP over het feit dat bij de gesprekken, dat is niet alleen bij de NME-taakstelling, maar ook de andere zo'n grote ongelijkwaardige positie wordt gecreëerd.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter ik snap dat u die vraag stelt, want dat is ook wat ons heel erg bezig heeft gehouden en ik heb daarin van de wethouder begrepen dat er gesproken gaat worden inderdaad over bezuinigingen, maar dat het echt over de overhead gaat en niet over de dingen die plaatsvinden, de sociale basisinfrastructuur. Dat dat overeind blijft en dat niet bezuinigd zal worden zoals dat ook in één van de amendementen staat dat er een ontmoetingscentrum gesloten moet worden, dat is schadelijk voor de mensen die het treft en dat is niet in eerste instantie de opzet van het college nu, wat ik begrepen heb uit mijn vraag vorige week die ik gesteld heb.



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Heer LUCAS (CDA): Dan wil ik daar wel op reageren, want dat bedoel ik ook met aan te geven dat er geen euro wordt gewijzigd in de begroting, in de begroting staat namelijk bij dit onderdeel wel het verschil tussen de ontmoetingscentra, die worden namelijk heel expliciet benoemd. En ik ga heel graag mee in uw gedachte en ik hoop dat ook, maar het staat wel in de begroting.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter bij interruptie, ik vind het wel een fascinerende gedachte van die gelijkwaardigheid, maar ik vraag me af wordt die ongelijkwaardigheid niet ook veroorzaakt door het feit dat wij het als gemeente zijn die die organisaties betalen en dat zij als organisaties daar volledig van afhankelijk zijn. Dus dat is een soort van ingebakken situatie en hoor ik u nou zeggen dat u het college niet toevertrouwt om dan dat gesprek toch op een goede en gelijkwaardige manier te voeren? Want dan zou ik zeggen dan hebben we heel andere problemen, omdat die ongelijkwaardigheid er altijd in zit.

Heer LUCAS (CDA): Wij vertrouwen het college dat wel zeker toe, en daarom denken we dat die motie van u hoe sympathiek ook in die zin overbodig is. Want wij denken, en ik denk dat u dat met ons mee kunt voelen, dat het tot de normale gedragsregels hoort dat je als college met de partners in gesprek gaat. En met ongelijkwaardig bedoel ik natuurlijk, er is degene die het geld geeft en er is degene die het geld ontvangt en daar de activiteiten voor doet, maar het is nogal een verschil of je bij wijze van spreken eerst de wacht wordt aangezegd en dan wordt gezegd ja maar ga eerst het komend jaar nog eens even bewijzen dat je de basisinfrastructuur vol kunt houden met een stuk minder geld, dat je je eigenlijk moet verantwoorden voor wat je doet, terwijl we eigenlijk hebben gezegd u doet alleen maar kernactiviteiten. Dat bedoel ik met het is een ongelijkwaardige situatie. Niet in de financiële onafhankelijke zin. Want dat is nogal wies dat die er altijd in zit. Dus wat dat betreft zijn naar mijn idee de moties van u overbodig en zou ik u willen aanraden om als u het toch heel erg belangrijk vindt dat het een wat meer gelijkwaardige situatie is, om met de amendementen daarin mee te gaan.

VOORZITTER: Het alternatief zou kunnen zijn dat je hem steunt. Dan gaat het college vanzelf kijken wat ze ermee doet.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter het meeste is al wel door mijn voorgangers gezegd. Ik ben wel heel benieuwd, mijn buurman is inmiddels bezig met een amendement om o.a. NME-taakstelling als ik me niet vergis te betalen met de leges die een ton zouden opleveren. Maar ik ben heel benieuwd of de VVD nu bereid is om deze van harte te steunen. En ik vraag me ook af, de heer De Wilde kaatst eigenlijk heel vaak de bal terug van haalt u het geld maar ergens vandaan. Dat doen wij natuurlijk met alle liefde, dat heeft u ook wel gehoord. Ik ben gewoon heel nieuwsgierig waar de VVD naar heeft gezocht om haar eigen paradepaardje, de Ozb-verhoging niet door te hoeven laten gaan. Gewoon puur nieuwsgierig. Dank u.

Heer DE WILDE (VVD): Ik kan u wel één voorbeeld noemen. Tijdens de behandeling van de Kadernota is er bijvoorbeeld gesproken over sluiten van het zwembad. Dat leverde volgens het toen 'even kort door de bocht' inzicht ongeveer hetzelfde bedrag op als de Ozb-verhoging, ja. Dan waren we in één klap klaar geweest. Dat is ook wat ik heb aangegeven in mijn verhaal, dat is wel een hele drastische ingreep in de voorzieningen van dit dorp. Dat zou betekenen dat we geen zwembad hebben en dat vonden wij gewoon te ver gaan. Dat soort maatregelen hebben we onderzocht en daar vinden we dus echt een grens bereikt. En daarvan hebben we gezegd als we dat soort dingen moeten gaan overwegen, dan moeten we gewoon toch maar accepteren dat er lastenverzwaringen zijn. Dat soort afwegingen meneer Stormbroek.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik wilde nog een vraag stellen aan de heer Stormbroek. Meneer Stormbroek, vorig jaar stemde u tegen de begroting, met als reden wij stemmen tegen deze begroting omdat de reserves te weinig zijn en daar moeten we voorzichtig mee zijn. Daarom stemde u tegen. En nu wil u alles weer de andere kant op doen. Hoe moet ik dat rijmen?

Heer STORMBROEK (POS): Meneer Paauw dank voor uw vraag. Dat willen wij juist niet want wij zouden graag zien dat de reserve rentegebruik naar die spaarpot gaat, naar de algemene reserve. Wat ons betreft wordt die dus verhoogd en worden daar bepaalde uitgaven uit gehaald, waardoor de reserve gewoon op peil blijft. Dus dat.



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

VOORZITTER: Zijn er nog andere fracties die in de tweede termijn het woord wensen? Anders kijk ik nog even naar het college omdat een aantal vragen expliciet aan het college gesteld zijn.

Wethouder VAN AALST: Voorzitter de heer Witlox vraagt verduidelijking. Ik gaf in mijn eerste termijn aan dat alternatieve voorstellen mogelijk zijn maar hoe dan. Ik relateerde dat aan de algemene reserve. Dat naar het idee van het college de algemene reserve een onverstandige dekking is. Ik denk dat ik dat afdoende heb toegelicht, maar dat het natuurlijk altijd mogelijk is om binnen het pakket aan maatregelen andere keuzes te maken, daar verschuiving in aan te brengen. Het college heeft naar ons oordeel, hopelijk ook naar uw oordeel een evenwichtig pakket aan maatregelen aan u voorgelegd. Maar u als raad staat er nu voor om daarover te oordelen en kunt ook dan alternatieve maatregelen aandragen.

Dan vraagt u naar wat is het verschil tussen de motie van D66 over het welzijnswerk en wat er staat in de begroting. Inderdaad, in de begroting staan heel wat dingen ook over hoe we omgaan met de taakstellingen. In deze motie is dat eigenlijk in samenhang bij elkaar gebracht. Ik zie het zo dat D66 hiermee het belang wil benadrukken van deze punten. Maar zoals u gelukkig allemaal het vanzelfsprekend vindt waren wij al voornemens het gesprek aan te gaan, er zorgvuldig naar te kijken en ook aan u te rapporteren wat de uitkomsten daarvan zijn.

Heer WITLOX (PvdA): Begrijp ik daaruit dat u de motie overneemt? Dat die daarmee overbodig is om hem in te dienen?

Wethouder VAN AALST: Ik laat dat graag aan u.

VOORZITTER: Even voor de duidelijkheid, de heer Witlox vraagt aan u als u de motie overneemt, dan is het gebruik dat die niet meer in stemming hoeft te worden gebracht. Dat is voor de voortgang van de vergadering. Of zegt u nee ik neem het niet over, zegt u het maar, dan ga ik hem uitvoeren.

Wethouder VAN AALST: Ik was nog midden in een zin, dat het uiteraard aan u is, wat u met een motie doet, maar dat ik kan aangeven dat het college hem graag overneemt.

Dan vroeg mevrouw Coppes hoe zit het dan met zo'n meerjarenraming als de budgetten pas vrij worden gegeven bij het vaststellen van de begroting als het gaat om intensivering, hoe zit het dan met taakstellingen. Ook die worden inderdaad bij het vaststellen van de begroting van dat jaar formeel vastgesteld. Dus ik denk dat ik kan zeggen dat klopt.

Dan vroeg de heer Groothuis, excuses dat ik uw vraag over het hoofd heb gezien, waarom zijn de PM-posten die in de begroting staan nog niet in kaart gebracht. Met uw goedvinden zal ik niet alle PM-posten nagaan, maar wel een aantal voorbeelden noemen. Denk bijvoorbeeld aan het GVVP, dat is als een PM-post in de begroting opgenomen. Waarom? Omdat we nu in de meerjarenraming hebben opgenomen, en het college voornemens is om in 2022 als ik het goed heb, onderzoek te doen ook naar de herziening van het GVVP. Natuurlijk weten we nog niet wat daaruit voort gaat komen en moeten we hem dan ook als PM-post opnemen. Maar vanuit het idee we willen bij uw raad transparant zijn en ook aan u aangeven welke kosten staan er te wachten, willen wij dit wel gewoon ook duidelijk maken van dit zijn wel kosten die gaan komen. Wat betreft een ander voorbeeld is het woonwagencentrum. Mijn collega-wethouder, portefeuillehouder heeft u hier al eens over geïnformeerd wat de aanleiding is hiervan, dus daar zou ik niet op willen ingaan. Maar daar vindt momenteel onderzoek plaats van wat kunnen we nou daaraan gaan doen. En net als u zou ik soms graag willen dat dingen sneller gaan, maar het gaat hier om iets van groot belang waar we zorgvuldig in moeten zijn. En hoe graag we ook daar eerder duidelijkheid in willen bieden, hebben soms dingen zo z'n beloop.

Dan zou ik graag ook nog even willen ingaan op wat u aangeeft over het welzijnswerk wat betreft ook de gevolgen daarvan. In de begroting is heel duidelijk aangegeven van wij willen als college: het voorzieningenniveau op peil houden. En wij benadrukken ook het belang van de basis infrastructuur aan alle activiteiten die we doen. Dat betekent niet dat dat ontslaat van de plicht om kritisch te kijken naar de kosten. Om te kijken als het gaat om overhead, als het gaat om bedrijfsvoering, als het gaat om hoe organiseren we het, om te kijken hoe kan het efficiënter. En dat is precies wat we doen.

Wethouder DIJKHUIZEN: Ik haak even aan op de vraag van de heer Paauw en op de opmerkingen van de heer Groothuis zou ik graag nog even terugkomen.



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Ik begin met de vraag van de heer Paauw te beantwoorden. Ik denk dat dat handiger is in de volgorde van de sporttarieven. U vroeg mij op welke wijze er al is gesproken over de sporttarieven met de Sportfederatie. U moet weten dat wij drie-, vierwekelijks met elkaar in gesprek zijn over heel veel onderwerpen binnen de sport. Die gesprekken zijn over het algemeen heel erg constructief, dat kan ik wel zeggen. In die gesprekken heb ik als wethouder regelmatig aangegeven dat de sporttarieven onder druk staan en dat er iets moet gebeuren en dat we daarom ook evaluatieonderzoeken hebben gedaan. Die evaluatieonderzoeken hebben we eenmalig met elkaar besproken en daaruit geconcludeerd dat wij als college voornemens zijn om die tarieven daarover te verhogen. Wij hebben geen bedragen daarin genoemd tegen de Sportfederatie, die hebben we later wel kenbaar gemaakt. Maar als u zegt hebben we dat dan samen besproken, dat is niet het geval. Het college heeft uiteindelijk gezegd dit zijn de bedragen waarvan wij denken dat het haalbaar is dat die uiteindelijk opgehaald gaan worden door tariefsverhoging. En daarover zullen wij nu verder moeten gaan praten met de Sportfederatie. En dat is een hele klus. Daar ben ik mij zeker van bewust, maar ik zie er wel mogelijkheden en dan kijk ik al naar de volgende opmerkingen die de heer Groothuis gemaakt heeft. Meneer Groothuis, u zei we hebben appels met peren vergeleken, want ja in andere gemeenten zijn beheerders en misschien moeten ze nog meebetalen aan sportmiddelen, u noemde dat het rapport misschien wel eenzijdig is. En daarom zei ik ook in mijn eerste beantwoording al dat er nog best wat vragen zijn die nog wat verdieping nodig hebben. Maar ik denk, als u het rapport leest, dat u het met mij eens kunt zijn dat het gat tussen wat wij hier in het landelijke zien en ook in het regionale zien, ten opzichte van de tarieven in Soest, enorm is. Ik ga geen bedragen noemen, maar het is enorm. En dat als wij iets aan die bedragen gaan doen, daarmee zeg ik niet dat wij het op het landelijke niveau willen brengen, dat heeft u mij nooit horen zeggen, maar dat het legitiem is om iets aan die tarieven te gaan doen en dat wij daar bedragen aan gehangen hebben. En hoe we dat vervolgens met elkaar gaan doen, dat zal een hele kluit worden. Ik ga niet zeggen dat het gemakkelijk is, maar dat hoor ik geen van allen zeggen. Maar dat is wel iets waarvan het college heeft gezegd dat is haalbaar. De Paulus Potterlaan stelt u opnieuw ter discussie. Die hebben wij meegenomen in de telling. Wij weten dat die is afgeschreven en op het moment dat hier mogelijk een nieuwe sporthal wordt gebouwd komt die ruimte vrij. Zo is het ook al eerder met u afgesproken en doorgenomen.

En tot slot meneer Groothuis, ik vind dat u met uw opmerking dat als het bij de Ludgerusschool slecht geregeld is, dat dat dan overall wel slecht geregeld kan zijn, dat vind ik een diskwalificatie van de accommodaties die wij hier aan onze sporters en aan onze scholen aanbieden. De sportaccommodaties waar scholen gebruik van maken zijn van een goede kwaliteit ruim binnen de grenzen van de normeringen. En ik heb u al gezegd en daar begon ik mijn betoog mee, het is heel vervelend dat dit soort dingen zich voordoen, dat ben ik met u eens. En daar zijn we het volgens mij allemaal over eens. Maar om dan te zeggen dat het allemaal slecht geregeld is, dat vind ik echt te kort door de bocht. Voorzitter tot zover.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter vragen aan de wethouder naar aanleiding van de antwoorden, nu of is dat de volgende ronde?

VOORZITTER: We hebben nu tweede termijn, dus als u nog een technische toelichting wil, dan moet dat nu, want ik wilde eigenlijk hierna gaan schorsen, omdat ik weet dat u nog een amendement heeft aangekondigd en ik had net al geïnventariseerd. Heeft u nog een technische vraag meneer Boks?

Heer BOKS (LAS): Ja, een vraag aan de wethouder waarom het college niet heeft overwogen om in deze begroting zowel de taakstelling voor de sport als de taakstelling voor extra opbrengst van de huur even gewoon te laten voor wat die was. Begrotingstechnisch komt dat namelijk hetzelfde uit. Je hebt dan een speelveld gecreëerd waarin je met vertrouwen naar elkaar aan de toekomst zou kunnen werken.

VOORZITTER: Met alle respect, maar dat had eigenlijk een vraag voor vorige week moeten zijn.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Eén opmerking als dat mag voorzitter, ik wilde even iets rechtzetten. Ik had het niet over de kwaliteit van het gymlokaal, daar heb ik het niet over, ik had het over de verkeersveiligheid.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik wil nog even op uw interruptie reageren, want dat schiet me even in het verkeerde keelgat. Vorige week hebben we hier een hele financiële discussie gehad. Niet één van



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

de vakwethouders is aan het woord geweest. Deze avond kwamen de vakwethouders aan het woord en dan vervolgens geeft u mij terug dat vragen eigenlijk vorige week gesteld hadden moeten worden. Die konden niet gesteld worden. Ze waren niet aan het woord.

**VOORZITTER:** U had vorige week de vragen wel degelijk gewoon kunnen stellen, dan waren de wethouders ook aan het woord geweest. Er zijn vorige week weinig vragen geweest en die zijn allemaal door de wethouders beantwoord. Dus ik vind uw opmerking naar mij in dit geval onterecht. De orde van de vergadering die wij met elkaar hebben afgesproken is in de opiniërende raad kunt u voor de knip de vragen aan het college stellen. En dan kan het college antwoorden geven. Dan kunt u daarna met elkaar in debat. We zijn nu de tweede avond bezig, naar aanleiding van de moties en amendementen. Daar zou het debat van vanavond over moeten gaan. En u komt nu met een nieuw onderwerp. Dan moet u mij niet kwalijk nemen dat ik u probeer tot de orde van de vergadering te houden.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter heel even nog op dat laatste dan in te gaan. Ik heb vorige week ook een vraag aan de wethouder van cultuur gesteld en daar heb ik ook niet van de wethouder van cultuur antwoord op gekregen. Maar dat terzijde. Even voor de administratie en gewoon volledigheid en dat we niet voor niets hebben zitten typen vandaag. Volgens mij hadden wij ook een amendement over de sporttarieven en hebben wij daar van de wethouder geen reactie op gehad, amendement 11.

Wethouder DIJKHUIZEN: Ik ga ervan uit dat mevrouw Coppes mij bedoelt met de vraagstelling. Ik kan u zeggen dat collega Van Aalst al heeft gezegd dat alle amendementen waarin een beroep wordt gedaan op de algemene reserve als zodanig niet te bespreken zijn. Aan de andere kant mevrouw Coppes, doet u eigenlijk wat al veel meer mensen doen, dat is het probleem voor u uitschuiven. U zegt eigenlijk nu doen we nog maar even niets, ik zie dat wel dat u zegt de tarieven zouden wel wat naar beneden kunnen, maar u schuift het probleem weer door. En wij achten dat niet verantwoord. En daarom ondersteun ik dit amendement ook niet.

**VOORZITTER:** Zo zijn er meer amendementen niet expliciet aan de orde geweest. Ik verwijs dan eventjes naar de beantwoording zoals ze door wethouder Van Aalst in algemene zin gedaan zijn. Maar misschien kan ze nog één keer alle amendementen voor het einde van deze tweede termijn nalopen met het advies van het college, zodat u de administratie kunt bijhouden.

Wethouder VAN AALST: Dat zal ik doen. Ik zal als eerste aangeven een heel aantal amendementen hebben als dekking de algemene reserve. En daarvan heb ik in mijn eerste termijn aangegeven dat wij die dekking onverantwoord achten en om die reden heb ik die amendementen ontraden. Amendement 1 ontraden, amendement 2 ontraden, amendement 3 ontraden, amendement 4 ontraden, amendement 5 ontraden, amendement 6 ontraden, amendement 7 ontraden, amendement 8 ontraden, amendement 9 ontraden, amendement 10 ontraden, amendement 11 ontraden, amendement 12, 13 en 14 ontraden, dat waren allemaal amendementen met dekking algemene reserve. Amendement 15 en 16 heb ik ook ontraden. Dan gaan we over naar de moties, waarvan ik heb aangegeven motie 17, oordeel aan de raad, motie 18 die nemen we over en daarmee kan ik denk ik voor mijn collega's ook aangeven dat dat geldt voor 19, 20 en 21, als ik zo vrij mag zijn.

**VOORZITTER:** In een korte samenvatting: alle amendementen worden door het college afgeraden, de moties 18 t/m 21 worden overgenomen en motie 17 ligt aan uw raad. Dat is volgens mij buitengewoon helder.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik had nog een amendement aangekondigd dat na een schorsing zou worden ingediend. Tijdens de vergadering hebben wij al overleg gehad met elkaar en daar is een amendement uitgekomen dat ik naar de griffie heb gestuurd. En die zou ik dan willen verzoeken om dat in ieder geval ook naar de raad rond te sturen. Wellicht dat dit amendement wel voorgelezen moet worden.

Het amendement heet 'taakstelling meeropbrengst leges'.

De raad van Soest in vergadering bijeen aan de orde hebbende het voorstel RV 19-50 inzake de begroting 2020 en de meerjarenraming 2021-2023 constateert dat

- Het college op vragen van POS de mogelijkheid van een extra opbrengst leges te genereren,



GEMEENTE  
SOEST

**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

- Deze opbrengst geen vertaling in de begroting vindt, En besluit: maatregelen te doen nemen om de op pag. 178 van de begroting aangekondigde aanscherping van de doorrekening van de bouwleges ter hand te nemen en de minimale meeropbrengst van 100.000 euro aan de algemene middelen toe te voegen aan de begroting en de ramingen 2021 tot 2023 en gaat over tot de orde van de dag. Waarbij ik nog wil aangeven die 100.000 zou dus beschikbaar komen om toch een aantal amendementen tot uitvoer te brengen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Hij is rondgestuurd. Er staat motie boven maar dat zullen we schrappen en daar amendement van maken.

Ik stel nu vast dat dit amendement deel uitmaakt van de beraadslaging.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik had in de vorige termijn nog een vraag over de telefonische bereikbaarheid gesteld, waar ik geen antwoord op gekregen heb.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter bij interruptie op de vraag van de heer Paauw, meneer Paauw ik weet niet of u echt op het antwoord zit te wachten, want als we iets aan die telefonische bereikbaarheid hadden willen doen, dan was het amendement niet ontraden, net zoals alle amendementen van de oppositie, die zijn allemaal ontraden. Dus ja, we kunnen net zo goed naar huis gaan nu met z'n dertien. Meneer Paauw, het antwoord zit in die amendementen.

VOORZITTER: Daar heeft u gelijk in. Ik denk dat het verstandig is om een korte schorsing in te lassen. 22:50 uur gaan we verder. Ik schors de vergadering.

VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering. Ik vermoed dat het aangekondigde amendement net een iets andere kleur krijgt, ik weet niet precies hoe ik daarop kom, maar ik kan me voorstellen dat daarna we toch nog even moeten schorsen om het college om advies te vragen en anderen zich te laten beraadslagen. Ik heb, als u het niet heel erg vindt, ervoor gekozen om hem niet te laten printen want dan zijn we weer een kwartier verder, maar gewoon te vragen aan de heer Boks om de uitkomst van de beraadslagingen met ons te delen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter het heeft even geduurd maar er is wel iets moois uitgekomen. Voor de schorsing hadden wij een amendement ingediend waar motie boven stond. En nu is het een motie geworden. Dus het begin was goed. De volgende motie zouden wij in de plaats willen stellen en daarvan wil ik alleen het dictum even voorlezen.

Verzoekt het college op korte termijn met een voorstel naar de raad te komen om de kostendekkendheid van de bouwleges te verhogen richting de 100%. Dit is begroot op 100.000 euro, en spreekt uit dat deze opbrengst bij voorkeur wordt besteed aan de NME, SWOS, Balans en cultuur en uiterlijk bij de Kadernota hierop terug te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ik weet niet of dat verder nog toelichting behoeft maar volgens mij is dit dictum voldoende.

VOORZITTER: Dank u wel. De griffier gaat hem nu aan iedereen toesturen. Dat krijgt u dan in uw Ipad en ik stel mij voor, omdat ik in ieder geval de opmerking maak dat het amendement dat u eerder heeft ingediend is ingetrokken, dus geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslaging en dat deze motie daar nu wel onderdeel van uitmaakt en dat het college zich even wil beraden over hoe daarop in te gaan. Ik ga proberen dat zo kort mogelijk te laten zijn. Ik schors de vergadering.

VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering en geef het woord aan wethouder Van Aalst ter advisering over deze nieuwe motie.

Wethouder VAN AALST: Graag adviseer ik u dan over het verzoek aan het college, wat erop neerkomt dat u zegt kom op korte termijn met een voorstel naar de raad om de kostendekkendheid te verhogen naar 100%. Ik wil u graag toezeggen dat wij dat onderzoek zullen doen en ook de resultaten zullen delen met de raad. Daarin zullen we natuurlijk ook ingaan op de risico's die hierbij horen. Dat bent u natuurlijk ook van ons gewend. Want zoals u weet mogen leges niet meer dan kostendekkend zijn, maar dat gaan we voor u gewoon in beeld brengen en dat voorstel bij u neerleggen.





**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

VOORZITTER: Dat is een helder advies. Dan voor de orde van deze vergadering gaan we nu in feite over tot de stemmingen, tenzij iemand daar nog per se het woord over iets zou willen voeren. Dan gaan we nu over tot de stemming. Ik ga daarbij steeds aan de indieners de vraag stellen of het amendement dan wel de motie gehandhaafd blijft en in stemming gebracht moet worden of niet. Als dat niet is dan zijn we gelijk klaar en als dat wel zo is dan ga ik fractiegewijs gewoon rond zoals u van mij gewend bent.

Wij doen het ook altijd in de volgorde van de amendementen en dan daarna de moties. Dus de laatste motie komt ook als laatste onder nr. 22 aan de orde.

Amendement 1, bezuiniging op Balans en SWOS, ingediend door de Partij van de Arbeid.

Heer WITLOX (PvdA): Wij handhaven hem.

VOORZITTER: Dan ga ik over tot de stemming.

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: voor  
POS: voor  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: voor  
CDA: voor  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 16 stemmen tegen en 12 stemmen voor is dit amendement verworpen.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter ik wou graag een stemverklaring afleggen voor de overige amendementen. Voorspelbaar is de uitslag van de stemming bij ieder amendement. Iedere partij heeft zich al uitgesproken. De coalitie stemt tegen de amendementen en de oppositie voor. Dus heeft het eigenlijk weinig zin om te stemmen, maar het is nog te vroeg om thuis te komen. Ik wacht nog maar even. Ik blijf, maar wel onder protest.

VOORZITTER: Als u nou een punt van orde had gemaakt met de vraag aan uw collega's of ze bij de andere amendementen van plan zijn om anders te stemmen dan bij het eerste amendement. Als dat niet het geval is zijn we in één keer klaar.

Heer BAKS (BBS): Dat vind ik een goede. Voorzitter, ik heb een punt van orde, een vraag aan de collega-partijen welke partij zal bij een amendement anders gestemd hebben dan hij of zij stemde bij amendement 1.

VOORZITTER: Dat zijn drie partijen. Ik ga door met amendement 2, taakstelling cultuur van GroenLinks.

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: voor  
POS: voor  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: voor  
CDA: voor  
GGS: tegen



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

VOORZITTER: Met 16 tegen en 12 voor is dit amendement verworpen.  
Amendement 3, bezuinigingen NME van CDA

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: voor  
POS: voor  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: voor  
CDA: voor  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 16 tegen en 12 voor verworpen.  
Amendement 4.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter dit amendement heeft veel raakvlakken met het amendement waar we net over gestemd hebben en die wil ik laten vervallen.

VOORZITTER: Ik denk dat u daar een helder punt hebt.  
Dan gaan we naar amendement 5, bezuiniging bereikbaarheid gemeente van het CDA.

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: voor  
POS: voor  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: tegen  
CDA: voor  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 18 tegen en 10 voor ook dit amendement verworpen.  
Dan amendement 6 van DSN over biodiversiteit.

D66: tegen  
PvdA: tegen  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: tegen  
POS: voor  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: voor  
CDA: tegen  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 21 tegen en 7 voor verworpen.  
Amendement 7 van Soest2002, intensivering Bibob.



GEMEENTE  
SOEST

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: tegen  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: voor  
POS: voor  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: tegen  
CDA: tegen  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 21 tegen en 7 voor verworpen.  
Amendement 8, gymzaal Orlando van Soest2002.

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: voor  
POS: voor  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: voor  
CDA: voor  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 16 tegen en 12 voor verworpen.  
Dan amendement 9 van Soest2002, capaciteit vooroverleg wonen.

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: tegen  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: voor  
POS: tegen  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: tegen  
CDA: voor  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 20 tegen en 8 voor verworpen.  
Amendement 10 van POS, geen extra Ozb in 2020.

D66: tegen  
PvdA: tegen  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: voor  
POS: voor  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: tegen

**Raadhuisplein** : 2019/9  
**Besluitvormende Raadsvergadering** : 07 november 2019  
**Kenmerk** : Griffie/2143741



GEMEENTE  
SOEST  
CDA: voor  
GGS: tegen

**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

VOORZITTER: Met 20 tegen en 8 voor verworpen.  
Amendement 11 van GroenLinks over sporttarieven structureel.

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: tegen  
VVD: tegen  
Soest2002: tegen  
BBS: voor  
POS: tegen  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: voor  
CDA: tegen  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 22 tegen en 6 voor verworpen.  
Amendement 12 van POS, incidentele sporttarieven.

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: voor  
POS: voor  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: voor  
CDA: voor  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 16 tegen en 12 voor verworpen.  
Amendement 13 van DSN over de hondenbelasting.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter er staat afschaffen hondenbelasting, maar als u het dictum leest dan staat er de hondenbelasting kostendekkend te maken. Dus we zeggen nog niet eens hij moet helemaal van tafel. Dat zouden we wel willen, maar we houden ons in.

VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk.

D66: tegen  
PvdA: tegen  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: tegen  
BBS: voor  
POS: tegen  
LAS: tegen  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: tegen  
CDA: tegen  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 26 stemmen tegen en 2 voor verworpen.



GEMEENTE  
SOEST

**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Amendement 14 van PvdA, bestemming besparing Smitsveen.

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: tegen  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: voor  
POS: voor  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: voor  
CDA: voor  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 17 tegen en 11 voor verworpen.  
Amendement 15 van POS, reserve rentegebruik.

D66: tegen  
PvdA: voor  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: voor  
POS: voor  
LAS: voor  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: voor  
CDA: voor  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 16 tegen en 12 voor verworpen.  
Amendement 16 van POS, beleidsintensivering vanaf 2021.

D66: tegen  
PvdA: tegen  
DSN: voor  
VVD: tegen  
Soest2002: voor  
BBS: tegen  
POS: voor  
LAS: Voorzitter met een stemverklaring, ik vind het jammer dat we het hier inhoudelijk helemaal niet over hebben gehad, want hier ligt een punt dat door het college nog eens even goed bij ons teruggelegd moet worden, want volgens de Gemeentewet zou je het kunnen interpreteren dat wat hier in het amendement wordt voorgelegd door de Wet bedoeld is. Derhalve ben ik voor dit amendement.  
ChristenUnie-SGP: tegen  
GroenLinks: voor  
CDA: tegen  
GGS: tegen

VOORZITTER: Met 21 tegen en 7 voor verworpen.  
Dan hebben wij een aantal moties.

Heer ADRIANI (D66): Een punt van orde voorzitter, de moties 18, 19 en 20 die wij hebben ingediend mede namens andere partijen zijn door het college overgenomen. Daarmee hebben wij in feite ons doel bereikt, namelijk ook al ziet collega Coppes dat niet, daar toch een lichtpuntje in te willen zetten, namelijk wij zullen de voorstellen zoals die gemaakt zijn ook kritisch volgen en de bezuiniging dan



**Raadhuisplein**

**: 2019/9**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 07 november 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

daadwerkelijk kunnen goedkeuren als daar reële voorstellen in liggen. Ik denk dat dat wel degelijk een lichtpuntje is. Maar ze hoeven dan niet in stemming gebracht te worden.

VOORZITTER: Dank u wel. Geldt dat ook voor motie 21?

Heer DE WILDE (VVD): Ik heb begrepen van de wethouder dat dat overgenomen is, dus die mag ook wat ons betreft uit de stemming gehaald worden.

Dat is goed, dan hebben we motie nr. 17 van de VVD, heroverwegingen eventueel bezien na meircirculaire 2020.

D66: voor

PvdA: tegen

DSN: Met een stemverklaring voorzitter, wij zijn tegen omdat alle dreiging gewoon nog boven de markt blijft hangen, dus wij gaan hier niet in mee.

VVD: voor

Soest2002: tegen

BBS: voor

POS: tegen

LAS: tegen

ChristenUnie-SGP: voor

GroenLinks: tegen

CDA: tegen

GGs: voor

VOORZITTER: Met 17 stemmen voor en 11 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

Dan de allerlaatste ingebrachte motie nr. 22 over de 100% kostendekkendheid.

D66: voor

PvdA: voor

DSN: voor

VVD: Met een stemverklaring, wij vinden het een goed voorstel. Maar we vinden het heel moeilijk om ons al van tevoren vast te leggen, dat heb ik ook al een paar keer eerder gezegd, over de bestemming van deze opbrengsten. Dus daarom moeten we toch tegen stemmen.

Soest2002: voor

BBS: voor

POS: voor

LAS: voor

ChristenUnie-SGP: voor

GroenLinks: voor

CDA: voor

GGs: voor

VOORZITTER: Met 23 stemmen voor en 5 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

U heeft elkaar daar grotendeels toch weer in gevonden.

Dan ga ik nu over naar het voorstel zelf. En u heeft gezien dat dat uit heel veel onderdelen bestaat, 1 en dan 2a t/m i. Kan ik volstaan met het als geheel in stemming te brengen of wilt u daar in een stemverklaring afzonderlijke opmerkingen over maken?

Dan stel ik het hele voorstel in één keer aan de orde en vraag ik om uw stemming.

D66: Met stemverklaring voorzitter, het is niet leuk zo'n pakket maar in een hele ingewikkelde situatie heeft het college gereageerd met een evenwichtig pakket aan maatregelen dat bestaat uit bezuinigingen, dat bestaat uit inkomstenverhoging en dat bestaat uit een beetje dekken uit de algemene reserve. Mooi in evenwicht. Daarmee kunnen wij van harte instemmen met deze begroting.

Dank u wel.

PvdA: Ik denk dat we er genoeg over hebben gezegd en wij zijn tegen deze begroting.

DSN: tegen

VVD: voor

Soest2002: tegen



GEMEENTE  
SOEST

BBS: tegen

POS: tegen

LAS: Voorzitter met een stemverklaring. Deze komt voor de elfde keer bij mij voorbij en het is de eerste keer dat ik tegen zal gaan stemmen. En dat heb ik denk ik vanavond voldoende duidelijk gemaakt waar onze pijnpunten zitten. Deze begroting is er één van een nee-tenzij, terwijl dit college aangetreden is met de uitspraak 'wij gaan voor ja-mits'. Deze begroting staat daar haaks op en vandaar dat ik met pijn in mijn hart moet zeggen tegen.

ChristenUnie-SGP: Wij stemmen in met de begroting

GroenLinks: Hartgrondig tegen

CDA: Korte stemverklaring, wij zijn blij met de laatste motie die een beetje eenheid heeft gebracht, maar op een heel klein onderdeel van de totale begroting. Wij moeten op grond van wat wij eerder hebben gezegd wel tegen stemmen.

GGs: Wij stemmen in met deze begroting.

VOORZITTER: Dat leidt tot de onherroepelijke conclusie dat met 16 stemmen voor en 12 stemmen tegen deze begroting is aangenomen. Waarvan akte.

#### 4. Vragenkwartier

Hiervoor zijn geen aanmeldingen binnengekomen.

#### 5. Sluiting

VOORZITTER: Ik wil u danken voor uw bijdrage aan de beraadslagingen, voor uw wijze overwegingen en in overweging geven toch het college te feliciteren als te doen gebruikelijk is met deze nieuwe begroting. Ik sluit deze vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 19 december 2019,

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz