



**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

## **NOTULEN**

van het verhandelde in de besluitvormende raadsvergadering d.d. 19 december 2019

### **AANWEZIG:**

Voorzitter: dhr. R.T. Metz

Griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

dhr. J.A. Baks (BBS)

dhr. J. Boks (LAS)

mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)

mevr. R.T. Coppes (GL)

dhr. R.A. Corbeij (VVD)

dhr. H.T. Diemers (GGS)

mevr. T. Flinterman (D66)

mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)

dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)

dhr. K. Gündüz (PvdA)

dhr. F. Heidinga (VVD)

dhr. R.P.O. Kramer (CDA)

dhr. P. Lucas (CDA)

dhr. J.A. Paauw (GGS)

dhr. C.A. Paul (GGS)

mevr. M. Roose-Verdam (CU-SGP)

dhr. T. de Ruijter (GL)

mevr. K.L. Scholten (Soest2002)

dhr. R.J. Sielcken (D66)

dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)

dhr. P.A. van der Torre (VVD)

mevr. H.A. Treffers (Soest2002)

mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)

dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

dhr. T. de Wolf (GGS)

dhr. R.S.F. van Zutphen (VVD)

De wethouders:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman, dhr. H.E. Dijkhuizen, mevr. N. Kundić en mevr. A. Treep-van Hoeckel

### **AFWEZIG:**

dhr. M. Adriani (D66)

mevr. A. Weith-Plomp (GGS)

dhr. E. de Wilde (VVD)

### **1. Vaststelling agenda**

### **2. Mededelingen van de voorzitter**

VOORZITTER: Ik heet u allen welkom. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer De Wilde, mevrouw Weith en de heer Adriani. En ik maar gewag van het feit dat de heer Coumans, fractie-assistent in de tweede ring vandaag zijn laatste bijeenkomst hier meemaakt. Dat is niet alleen van dit jaar, maar u gaat elders wonen. U kunt daardoor niet meer aan onze beraadslagingen deelnemen. Ik wens u heel veel succes in uw loopbaan.

U heeft gezien dat wij een heel setje met vergaderstukken klaar hadden liggen, waarin in het kader van agendapunt 14 een viertal vragen gaan komen en die ga ik achtereenvolgens zoals ze op het setje vermeld staan, de fietsverbod, het vuurwerkverbod, de toiletten en de Soester Courant, aan de orde brengen. Als u het goed vindt ga ik het zo doen.

### **3. Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming**

### **4. Overzicht toezeggingen**

### **5. Planningkalender 2019 per beleidsveld**

### **6. Verslaglegging van Raadhuisplein 2019/9 van 31 oktober en 7 november 2019**

### **7. RV 19-58: Wijziging statuten Stichting Meerkring**



**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

GEMEENTE  
SOEST

**8. RV 19-56: Wijzigen gemeenschappelijke regeling RWA**

**9. RV 19-60: Wijzigen gemeenschappelijke regeling BBS**

**9.a NIEUW AGENDAPUNT  
Aanwijzingsbesluit griffier en plv. griffier**

De agendapunten 3 t/m 9.a worden als hamerstuk afgehandeld.

**10. RV 19-51: Benoeming tweede gemeentelijke ombudsman**

VOORZITTER: Ik ga aan de raad vragen of er bezwaar is tegen de benoeming van de heer Tilanus als opvolger van mevrouw Toxopeus? Zo niet dan ga ik de belofte afnemen van onze nieuwe gemeentelijke ombudsman.

Meneer Tilanus, ik ga u de verklaring voorlezen en aan het eind mag u zeggen dat verklaar en beloof ik. Dan is uw benoeming volledig afgerond.

Ik verklaar dat ik om tot ombudsman benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als ombudsman naar eer en geweten zal vervullen.

Heer TILANUS: Dat verklaar en beloof ik.

VOORZITTER: Ik mag u feliciteren met uw benoeming en uw beëdiging.

**11. RV 19-59: Rapport Rekenkamercommissie Soest "Functioneren en Presteren  
Reinigingsbedrijf Midden Nederland (RMN)"**

VOORZITTER: U heeft daar een raadsvoorstel ontvangen. Wenst iemand hierover het woord?

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter de vorige vergadering concludeerde ik al dat dit rapport de RMN levert waar we om vragen maar kan niet anticiperen op toekomstige ontwikkelingen omdat de gemeenteraden als opdrachtgever van de RMN niet duidelijk zijn in hun toekomstambities en ook wij, Soest, gaan pas over een halfjaar de ambities vaststellen. Het wordt trouwens druk over een halfjaar want dan gaan we ook het accommodatiebeleid vaststellen, en de woonvisie vaststellen en vast nog veel meer leuks. Minder handig is dat de RMN dan al weer haar eigen perspectiefnota heeft opgesteld waarin onze ambities dan dus wederom niet zijn meegenomen. Daarom vroeg ik in de vorige vergadering of we het college en de RMN niet een aantal inhoudelijke kaders willen meegeven, bijvoorbeeld de landelijke richtlijnen, vanuit onze kaderstellende taak als gemeenteraad, zodat de RMN iets aan de broodnodige richting meekrijgt waarna het college vanuit haar uitvoerende taak dat kan uitwerken in een aantal scenario's die passen binnen deze kaders. Eigenlijk heb ik toen alleen maar antwoord gekregen van D66, dus ik zou graag nog van de andere partijen horen of er partijen zijn die wel richting uitgevende uitspraken over de gewenste milieuprestaties zouden willen doen. Dank voorzitter.

Heer BOKS (LAS): Wij zouden deze oproep zeer gaarne ondersteunen om dezelfde reden als wat mijn collega aangeeft. Dus steun.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter ik zal niet herhalen wat mijn voorganger zei maar die steun krijgt GroenLinks ook van de fractie Burgerbelangen Soest/Soesterberg.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ook Democraten Soest Natuurlijk steunt de oproep van GroenLinks.

Heer DE WOLF (GGS): Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college hierop.



**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Wethouder KUNDIĆ: Wij hebben heel kort geleden hier een startnotitie in de raad gehad die u hebt vastgesteld waarin het proces werd beschreven hoe we willen komen tot nieuw beleid. Het had daar misschien gekund. Wij hebben destijds de keuze gemaakt om die ambitie niet in de startnotitie al neer te zetten omdat we eerst de scenario's willen ontwikkelen. De bouwstenen die het RMN-traject ons gaat opleveren zullen onderdeel daarvan uitmaken. En RMN levert de bouwstenen op en wij kijken welke van die bouwstenen we willen gebruiken. Dus we hoeven op zich niet van tevoren een ambitie mee te geven, de landelijke ambitie is bekend, de huidige ambitie van Soest en andere RMN-gemeenten is bekend. Alles daar tussenin is ook bekend. Dus het is meer die puzzel goed met elkaar zette om daartoe te komen. En in de planning die er staat om te komen tot nieuw beleid staat ook een gesprek met de raad over de scenario's die we zo meteen hebben ontwikkeld. Dus ik zou zeggen laten we vooral bij dat gesprek met elkaar hebben over hoe hoog is die ambitie, zodat we dat ook dan over een halfjaar goed met elkaar kunnen vaststellen. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Tot zover de reactie van het college.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter heel kort ook, steun voor GroenLinks.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter ik ben wel benieuwd naar de reactie van GGS, die eerst zei de reactie van het college af te wachten. Dus ik verwacht eigenlijk dat GGS nu een standpunt zal geven naar aanleiding van de vraag van GroenLinks.

Heer DE WOLF (GGS): Voorzitter kunnen we even onderling overleggen, en een kort moment schorsen?

VOORZITTER: Dan schors ik voor een minuut de vergadering

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer De Wolf.

Heer DE WOLF (GGS): We wachten graag af waar het college mee komt, maar om het niet helemaal abstract te houden, GGS is er in ieder geval voor dat tenminste de landelijke richtlijn de ambitie blijft, dus een streven naar 30 kg restafval in 2025. Dank u wel.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter ik wilde daar nog even aan toevoegen, want de wethouder refereerde al aan het grondstoffenmanagement, de startnotitie daarvan, enige maanden geleden, D66 was de enige die gezegd heeft we willen in ieder geval het scenario waar alles uit de kast wordt gehaald om zo dicht mogelijk bij de 30 kg te komen. En wat ons betreft was dat het moment geweest meneer De Ruijter, waarop u uw voorstel had kunnen indienen, maar nu tussen twee notities in is het of te vroeg of te laat. Dus in die zin ga ik heel graag mee met de wethouder en wachten we op het voorstel waar de wethouder mee gaat komen.

Heer GROOTHUIS (SOEST2002): Voorzitter wij vonden het aanvankelijk ook raar dat die aanbevelingen overgenomen werden door het college. Maar vorige week heeft de wethouder uitvoerig uitgelegd hoe dat zit. En het afgelopen halfuurtje weer. Wij kunnen ons daarin vinden. Onze ambities zijn al bekend. En laten we met elkaar in gesprek blijven over hoe we dat kunnen bereiken. Dank u.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter wij kunnen onze collega van GroenLinks.

Mevrouw ROOSE (CU-SGP): Voorzitter wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Flinterman en we hebben vertrouwen in de route die de wethouder neemt.

Heer VAN DER TORRE (VVD): Voorzitter ook de VVD sluit zich daarbij aan.

Heer STORMBROEK (POS): Wij steunen GroenLinks in dit geval. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik hoorde net zeggen steun aan de wethouder. Meegaan met het idee van GroenLinks betekent in mijn optiek op geen enkele wijze dat wij geen steun geven aan deze wethouder. Het gaat over dit punt, waarbij in ieder geval het gevaar aanwezig lijkt dat RMN zaken moet ontwikkelen en dat Soest op het moment dat die zaken ontwikkeld zijn met nieuwe ambities gaat



**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

komen. En als dat voorkomen kan worden, dan zou dat helemaal prima zijn. Maar ik hoor zeggen dat daar geen enkel gevaar dreigt.

VOORZITTER: Zo heb ik dat opgetekend in het gesprek, dat ging over de procedure wat, wanneer en hoe. Dat heb ik goed opgeteld en afgetrokken en er is een kleine raadsmeerderheid het procesvoorstel van de wethouder kan ondersteunen. Is dat voldoende antwoord op uw vraag meneer De Ruijter? Het voorstel zelf, daar nog opmerkingen over? Zo niet, dan is die daarmee vastgesteld.

## **12. RV 19-57: (Her)benoeming leden Rekenkamercommissie Soest**

VOORZITTER: We kunnen hiertoe pas overgaan als we afscheid hebben genomen van de vertrekkende leden en daartoe ga ik enkele mensen toespreken. Mag ik de heer Voortman, mevrouw Rohen en de heer Van Oostveen vast vragen in mijn buurt te komen staan.

We nemen afscheid van u, dame en heren. Meneer Voortman en mevrouw Rohen, zes jaar bent u in deze Rekenkamer actief geweest. Voor de goede orde, dat is de maximale zittingstermijn. U bent drie jaar lid geweest en de periode van zes jaar doet mij natuurlijk wel wat, dat begrijpt u, zo kort na mijn herbenoeming. Want we begonnen ongeveer tegelijkertijd en volledig toevalligerwijs, ik denk niet dat veel leden van de raad dat weten, maar de persoonlijke historie tussen de heer Voortman en mij gaat zelfs terug tot 90, 91 volgens mij. Zoiets dergelijks was dat wel. Dus wij kennen elkaar al een paar jaar langer, in werkverband overigens ook. Ik ga maar bij u beginnen meneer Voortman, zes jaar de kar getrokken bij de Rekenkamercommissie in Soest en dat is natuurlijk een hele periode. Ik heb mij natuurlijk wat laten informeren want ik heb niet alle onderdelen meegekregen. Dan moet ik kennelijk iets vertellen over onderwerpen op momenten dat ik er niet bij was. Maar ik heb begrepen dat u de bijeenkomsten van de Rekenkamer op evenwichtige wijze heeft geleid. Ik heb zelf geen idee wat dat betekent, maar ik vind het wel heel mooi geformuleerd. We hebben ook geen ruzie gehad in die Rekenkamer, dus ik denk dat dat eigenlijk wel prima is. En dat vind ik wel belangrijk, met het oog op ieders inbreng. Want dat is natuurlijk wel belangrijk in zo'n commissie in de periferie van de politiek, dat je oog en oor hebt voor alles wat iedereen wil inbrengen. In de hoedanigheid van voorzitter bij meerdere gelegenheden de Rekenkamer vertegenwoordigd. Dat was natuurlijk zo bij de kennismaking met nieuwe bestuurders, maar ook namens de Rekenkamercommissie naar buiten treden, bijvoorbeeld door interviews met onvolprezen Radio Soest om het belangrijke werk onder de aandacht van inwoners te brengen. Belangrijk werk, want hoe wij onze democratie hebben ingericht, ik heb daar een paar weken geleden nog iets over gezegd, gaat vaak voorbij aan de meeste van onze inwoners. En die Rekenkamercommissie speelt in de checks and balance, in de verhouding tussen college en raad natuurlijk een belangrijke rol. U heeft zich ingezet voor een aantal spraakmakende onderzoeken. Sociaal-culturele voorziening Soesterberg, Hart van de Heuvelrug en dat laatste onderzoek is zelfs genomineerd in 2018 voor een prijs van de NVRR, de Nederlandse Vereniging van Rekenkamers en Rekenkamercommissies. Ik snap werkelijk niet waarom ze dat nou de goudvink noemen. Ik heb dat ook niet kunnen begrijpen want het klinkt als een heel lief vogeltje en eigenlijk zijn die Rekenkamers veel meer dan dat. En ik vind de nominatie daarvoor veel belangrijker dan dat. Als u er invloed op heeft, laten we die naam dan in iets anders veranderen. En eigenlijk ook bij het recente onderzoek, we hebben het net afgesloten, het onderzoek RMN en de afwikkeling van klachten door de gemeente, bent u zelf bij betrokken geweest.

Mevrouw Rohen, we hebben elkaar een paar keer getroffen, ook in onderzoeken en dan is het ook zo mooi dat u door analyses en een scherpe blik heeft u menig onderzoeksrapporten tot een hoger plan gebracht. Kijk, dat ziet u allemaal niet, maar het gaat natuurlijk niet van zelf, die Rekenkamerrapporten, die u eigenlijk altijd als raad overneemt. Dat zegt natuurlijk ook iets over het functioneren van de Rekenkamer. U weet heel scherp onderscheid te maken tussen oorzaak en gevolg en bevinding en conclusie. De rapporten van Idea, Hart van de Heuvelrug, Sociaal-culturele voorziening Soesterberg, het duurzaamheidsbeleid en klachtafhandeling, allemaal langs uw kritisch oog gegleden. Aandacht voor onderzoekstechnische aspecten en helicopterview zijn zeer gewaardeerd. En dan tot slot de heer Van Oostveen. Drie jaar, maar, zeg ik dan, onderzoeker pur sang met een grondige blik verdiept in meerdere onderzoeken. U was betrokken bij het onderzoek uitvoeringsorganisatie BBS, zowaar ook een heel ingewikkeld proces en de afhandeling van klachten, bezwaren en meldingen. En met uw oog voor detail heeft u de hele Rekenkamercommissie scherp gehouden. En uw vragen gaven blijk van soms bijzondere invalshoeken die van invloed waren op het verloop van het onderzoek. En op uw initiatief gebruikt de Rekenkamercommissie bij de onderzoeken nu doorgaans een vijfminutenversie, wat de leesbaarheid van de rapporten zeker ten goede is gekomen. En daarmee



**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

heeft u, weliswaar in drie jaar, toch een belangrijke invloed gehad, en ik heb het zelf maar genoemd in de aaibaarheid, en daarmee de acceptatie van de Rekenkamercommissie. Dat is ook heel belangrijk. Want hier en daar staan soms die commissies ook tegenover de organisatie. En dat zou jammer zijn. Dus dit is gewoon prima. Dat is belangrijk. Ik heb er eerder in ander verband al iets over gezegd, want je ziet op tal van plekken in Nederland ook de discussie ontstaan of de Rekenkamercommissie wel in het juiste domein blijft en niet in het domein van de politiek terecht komt. Dus ik denk dat u daarin een belangrijke bijdrage heeft geleverd, want u bent immers ook een adviescommissie van de raad, maar het blijft natuurlijk de raad die de politieke afweging maakt. Goed dat u ook uw bijdrage hieraan hebt willen leveren.

Ik wil u namens de gemeenteraad hartelijk danken voor uw inspanningen, de eindeloze keren richting deze gemeente rijden. Het is een mooie gemeente, dus het kan nooit erg zijn. Ik wil u namens de gemeente een bloemetje geven als dank voor deze werkzaamheden.

Dan komen we bij de herbenoeming van de leden van de Rekenkamercommissie. Daarvoor zijn voorgedragen de heer Binnema, mevrouw Calmeyer Meijburg-van Reekum en mevrouw Van Henten-Meijer. Mag ik u vragen om alvast naar voren te komen? Dan ga ik aan de raad vragen of er bezwaren voor zijn, of dat ik kan vaststellen dat de benoeming akkoord is. Aldus akkoord.

Mag ik iedereen vragen te gaan staan. Ik begin met het afnemen van de eed.

Ik zweer dat ik om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw VAN HENTEN: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

Heer BINNEMA: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

VOORZITTER: Dan ga ik nu de verklaring afnemen.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw CALMEYER MEIJBURG: Dat verklaar en beloof ik.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan ben ik zo vrij u te feliciteren met uw benoeming. Succes met alle werkzaamheden die de komende drie tot zes jaar op uw af gaan komen.

### **13. NIEUW AGENDAPUNT**

#### **Initiatiefvoorstel DSN – Ondertekenen VN kernwapenverdrag**

VOORZITTER: Het standpunt van het college is vorige week al aan de orde geweest en die kunt u als uitgesproken beschouwen, als onderdeel van de opvatting van het college over dit voorstel. U heeft een mail ontvangen nog van de fractie van DSN hierover. Wil mevrouw Gastelaars nog heel kort het woord, want we gaan het debat van vorige week niet overdoen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Graag voorzitter. Inderdaad, ik zal niet het debat van vorige week overdoen, ik zal ook niet het uitgebreide verhaal van vorige week overdoen, maar na de discussie vorige week was toch wel even de behoefte om een toelichting te geven omdat met name hier in de raad het standpunt was van daar gaan wij niet over, want we kunnen toch niet het vingertje wijzen naar Den Haag en gaan vertellen wat ze daar wel moeten doen. Ik heb geprobeerd in het document het 'duizend bommen en granaten' noemen we intern het document, duidelijk te maken wat nou het verschil is tussen het gevoel dat hier heerste vorige week van dat kunnen we niet maken en de bedoeling van het appel. Want dat is het. Het appel is oproepen van luister naar ons zoals andere gemeenten en steden in de wereld dat inmiddels gedaan hebben. Voor de landelijke partijen die met



**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

hun fractie hier in de raad zijn vertegenwoordigd kunnen het zien als een oproep aan hun eigen fractie in de Tweede Kamer om te zeggen van joh luister, zo denken wij erover, voel dit als een steun in je rug bij de strijd die je gaat voeren. Het hele verhaal is duidelijk. De argumenten zijn aangevoerd. En wat ik nog wel even heb is richting de collega's aan de overkant, want die heb ik vorige week weinig gehoord over ons kernwapenverdrag en ons voorstel. Maar van de week had ik echt zoiets van ik moet het ze vragen voordat we zo meteen tot stemming overgaan, want toen kwam het voorstel over het vuurwerk en het verbod op consumenten vuurwerk en het verzoek, we hebben dat straks in het vragenkwartiertje, aan het college om dan een brief te schrijven aan minister Grapperhaus om aan te dringen op een besluit dat het voor gemeenten mogelijk maakt te kiezen voor een verbod op dergelijk vuurwerk. Wat is nu het verschil en voorzitter, ik hoop dat u mij toestaat en dat u ook de collega's aan de overkant wil laten beantwoorden, tussen onze vraag om mee te tekenen en het verzoek van de collega's aan de overkant om dat te gaan doen?

VOORZITTER: Ik geef de ruimte om daar antwoord op te geven.

Heer DIEMERS (GGG): Voorzitter wij zien geen enkel verband tussen vuurwerk en dit initiatiefvoorstel. Het vuurwerk, art. 47 dat wij hebben aangevraagd, is puur een lokale aangelegenheid. En wat betreft het initiatiefvoorstel van DSN is het geen lokale aangelegenheid en daarnaast zijn wij ons ook nog bewust dat wij verplichtingen hebben als zijnde Nederland in onder andere de NAVO. En hier wil ik het bij laten.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ik wil daar graag even op reageren. Ten eerste het knalt allebei. Het ene wat meer dan het andere. Ten tweede is dat wij allemaal verantwoordelijkheid hebben voor onze inwoners, voor mens en milieu en dier. Dus daar zit ook de vergelijking in. En wat wij met ons voorstel willen bereiken is dat wij als Soest net zoals andere steden en gemeenten in Europa en de wereld een oproep doen, een dringend beroep doen op de regering om dat kernwapenverbod te tekenen en net als u vraagt aan het college om de minister te vragen om een dergelijk vuurwerkverbod in te voeren, voor ons is er geen verschil. Maar ik begrijp dat u kernwapens en vuurwerk op één hoop gooit. Dat lijkt ons niet verstandig. Maar u wil deze discussie kennelijk niet aan.

VOORZITTER: Ik heb de verschillen en overeenkomsten in uw standpunten wel gehoord denk ik en dat is voldoende uitgelicht daarmee om een andere parafrase op uw oproep te maken.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter dan rest mij denk ik niet anders dan om hoofdelijke stemming te vragen over ons voorstel.

Mevrouw Scholten: Voorzitter een stemverklaring. Een kernwapenvrije wereld, een kernwapenvrij Nederland is iets wat Soest2002 en ik denk alle inwoners, zeker voorstaan. Waar onze bedenkingen zitten is het feit dat niet iedere wereldinwoner, niet iedere wereldleider, diezelfde gedachte daarover heeft. Nu hebben wij zeker de gedachte dat wij niet alle kennis hebben om hier een goed beeld bij te hebben. Dus wat wij nodig hebben om eventueel met u mee te stemmen, dat zou zijn dat deskundigen ons gaan vertellen wat de consequenties zijn als Nederland een dergelijke beslissing zou nemen. Want er zijn landen die daar niet in meegaan. Wij kunnen dus die beslissing niet overzien. Dan zal ik graag nu mijn stem uitbrengen namens Soest2002 en mijzelf, en dat is dat we tegen zijn.

Heer Baks: tegen.

Heer Paauw: tegen.

Heer Stormbroek: met stemverklaring, de gedachten zijn mooi en idealistisch, een wereld zonder kernwapens. Veel mensen zullen zonder meer die gedachte steunen. De madness van mutual assured destruction, een term uit de Koude oorlog, of beter gezegd dat we bij een kernoorlog allemaal van de aardbodem worden geveegd, is bijna surrealistisch te noemen. Toch zullen wij, ik, dit voorstel niet steunen, ondanks dat ook intern binnen onze partij en binnen de samenleving best stemmen opgaan om dat wel te doen. De reden is dat het bezit van kernwapens van NAVO-lidstaten waar Nederland nou ook een voorbeeld van is, juist betekent dat we niet zo bang hoeven te zijn voor een kernoorlog. En dat komt omdat vijandige staten het nooit in hun hoofd zullen halen om een NAVO-lidstaat met kernwapens aan te vallen. Als ze dat doen weten ze zeker dat ze zelf vernietigd zullen worden. Mutual assured destruction. Ze worden van de aardbodem geveegd. Dat weten ook de Vladimir Poetins, en de Kim Jong-Unnen van deze wereld. Daarom is de kans op die aanval vrijwel nul. De garantie dat het bezit van kernwapens betekent dat je zelf niet wordt aangevallen is dan ook de reden waarom geen





**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

enkele kernwapenstaat het VN Kernwapenverdrag uit dit voorstel heeft getekend. Je gaat namelijk niet ontwapenen, als je niet zeker weet dat potentiële vijanden dat ook doen. Om die reden kan en gaat Nederland nooit dit verdrag ondertekenen. Dan gaat de handtekening van de gemeente Soest daar al helemaal niets aan veranderen. Waar we namelijk zeker van kunnen zijn is dat Russen of Noord-Koreanen hun kernwapenarsenaal niet zullen ontmantelen. In het geval van het Noord-Koreaanse regime is hun bezit zelfs een levensverzekering. Hoe mooi de gedachte ook ergens is, gaat dit initiatiefvoorstel niet leiden tot een betere kernwapenvrije wereld. Natuurlijk willen wij ook die, wie niet zou je zeggen, dat is ook door collega Scholten aangehaald, alleen hadden ze nooit uitgevonden moeten worden. De bittere realiteit is dat het in een wereld waarin kernwapens bestaan het misschien nog wel beter is om erdoor beschermd te worden. Helaas maar waar. Voorzitter, wij zijn tegen dit voorstel.

Heer Corbeij: tegen.

Mevrouw Gastelaars: voorzitter met stemverklaring, driekwart van de Nederlanders heeft aangegeven tegen kernwapens te zijn. Dus ik denk dat ik hier ook de stem van een heel groot deel van mijn achterban ben door te zeggen wij zijn voor het voorstel. Dank u wel.

Heer De Ruijter: voorzitter met stemverklaring, aangezien het hoofdelijke stemming is. Ik ben tegen het gebruik van kernwapens. Ik ben tegen het dreigen met kernwapens. Ik ben tegen het bezit van kernwapens. Daarom ben ik voor het voorstel van DSN.

Heer Van Zutpen: tegen.

Mevrouw Walraven: tegen.

Heer Heidinga: tegen.

Heer Kramer: tegen.

Mevrouw Roose: tegen.

Mevrouw Flinterman: tegen.

Heer Sielcken: met stemverklaring, ik behoor persoonlijk tot driekwart van die mensen die mevrouw Gastelaars meent te vertegenwoordigen. Hartelijk dank. Maar als raadslid van deze raad ben ik tegen, want we hebben met de fractie in Den Haag afgesproken dat we een taakverdeling hebben. En ik concentreer me met de fractie van D66 in Soest op Soest, en alles wat dat aangaat, en in Den Haag doen ze dat voor het land en de rest van de wereld en daar houden we ons aan. Dank.

Heer De Wolf: tegen.

Heer Paul: Als wereldburger zou ik heel erg voor dit voorstel zijn. Ik zit hier echter als raadslid voor een lokale partij die alleen lokale standpunten heeft. En dan zou ik ook zwaar tegen de vestiging van een Nationaal Militair Museum op ons grondgebied moeten zijn. Dat lijkt me ook niet echt een haalbare kaart. Maar dit nog minder. Tegen.

Heer Van der Torre: tegen.

Mevrouw Coppes: met een zin erbij, ik zie het onderscheid tussen wereldburger en burger van Soest zijn eigenlijk niet. Zeker niet op dit onderwerp. En ook al ben ik het met mijn collega van POS helemaal niet eens, ben ik toch blij dat hij een inhoudelijkere bijdrage vanavond heeft geleverd dan dat we vorige week alleen hebben gehoord, het argument dat we er niet over gaan, wat ik erg armoedig vond in dit verband. Voor het voorstel dus.

Heer Gündüz: tegen.

Heer Lucas: met stemverklaring, de landelijke regering maakt de landelijke afweging en weegt daarbij alles af. Als raadslid, mij wel wereldburger voelend, maak ik een andere afweging, weliswaar lid van een landelijke partij, maar ik stem nu tegen.

Heer Witlox: net als vorige week wat ik toen gezegd heb, ook wij willen natuurlijk de kernwapens de wereld uit. In die zin sympathiek naar de gedachte. Maar ook wat ik toen heb gezegd, wij gaan hier niet over, dit hoort in Den Haag thuis. Dus in die zin tegen.

Mevrouw Bonouvrié: tegen.

Heer Groothuis: tegen.

Heer Diemers: tegen.

Mevrouw Treffers: tegen.

Heer Boks: voorzitter toch even een stemverklaring. Ik heb hier vanavond onze fractievergadering horen overdoen, voor – tegen. Maar het argument dat wij het vinden een overschatting te zijn vanuit Soest dat wij denken dat wij met zo'n signaal ook maar iets betekenen, moeten wij ons voor dit voorstel verklaring, want het is en het blijft een signaal dat je afgeeft. En ik denk dat het een goed signaal is dat afgegeven wordt. En wij doen niet aan overschatting van de stem van één raadslid. Dank u wel.



**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

VOORZITTER: Met 4 stemmen voor en 22 stemmen tegen is het initiatiefvoorstel daarmee verworpen.

#### **14. Vragenkwartier**

VOORZITTER: Als eerste stel ik aan de orde de vragen van GroenLinks over de fietsverbinding bij het landgoed Pijnenburg.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter van onze wethouder hebben we 8 december via email bericht ontvangen met als titel Pijnenburg handhaaft fietsverbod op wandelpad, waarmee wij op de hoogte gebracht zijn van de gesprekken die gevoerd zijn met de landeigenaar van Pijnenburg en waarin melding gemaakt wordt van een nieuwe fietsverbinding. Mede vanwege diverse uitingen in diverse media hebben wij daar aanvullende vragen over, over dit bericht en de daarin aangehaalde gesprekken met de landeigenaar. Ik wilde graag deze vragen even voorlezen, ook voor de luisteraars van de radio. Vraag 1: Heeft het college het streven om fietsgebruik te stimuleren door het bieden van aantrekkelijke fietsroutes, autoluw en door bosgebieden, aan inwoners en bezoekers van Soest en hoe wordt hier met betrekking tot het landgoed Pijnenburg vorm aan gegeven.

Vraag 2: Is het college met ons van mening dat de beoogde nieuwe fietsverbinding op het grenspad tussen Paleis Soestdijk en landgoed Pijnenburg geen geschikte oplossing biedt voor de afgesloten route voor het doorgaande en recreatieve fietsverkeer tussen Soest en Lage Vuursche of Hilversum?

Vraag 3: Wat is in de gesprekken met de landeigenaar besproken over een alternatieve fietsroute over de Stulpsewaan, die nu al in gebruik is als private toevoerweg voor auto's naar het landgoed?

Vraag 4: Wat is in de gesprekken met de landeigenaar besproken over de door hem gewenste bouw van een nieuw theehuis en de gevolgen daarvan voor de door hem schijnbaar ongewenste drukte in het gebied?

Voorzitter in het Convenant 'landgoed Pijnenburg', gesloten tussen de provincie Utrecht, de gemeenten Baarn en het landgoed op 5 juli 2012 wordt letterlijk vermeld: 'Ten aanzien van het omleggen van het fietspad Emilialaan/Buurtlaan geldt een inspanningsverplichting voor de partijen om binnen de looptijd van het convenant een geschikte oplossing te vinden. Indien na 10 jaar geen geschikte oplossing is gevonden, zal het fietspad door het landgoed worden afgesloten. Daar hebben wij twee vragen bij:

Vraag 5: Waarom wordt in het bericht van de wethouder gesproken van een 'wandelpad' en het (niet) 'gedogen' van fietsers, terwijl in het convenant letterlijk is overeengekomen dat het hier een fietspad betreft?

Vraag 6: Wat is de reden dat de landeigenaar wordt toegestaan het fietspad af te sluiten, drie jaar voor het aflopen van de in het convenant overeengekomen termijn en zegt de wethouder daarover in haar bericht dat fietsgebruik niet kan worden afgedwongen, terwijl hiermee toch de overeenkomst eenzijdig wordt verbroken?

Dat is in eerste aanleg onze vragen voorzitter.

Wethouder KUNDIĆ: Dank voor de vragen. Zo kan ik nog wat extra toelichting geven. Natuurlijk wil het college graag het fietsgebruik stimuleren in het algemeen en recreatief ook. En wij doen er heel veel aan om dat in Soest mogelijk te maken. Gelukkig zijn er ook in Soest heel veel mogelijkheden voor zowel recreatief als woon-werkverkeer op de fiets. Wij hebben ook niet zo lang geleden een regionaal fietsplan hier vastgesteld dat we in uitvoer aan het brengen zijn. We hechten ook heel veel waarde aan natuurbelangen. Recreatief medegebruik van paden in bosgebieden moeten we altijd zorgvuldig afwegen. Ik denk dat GroenLinks het daar ook gewoon mee eens is. En dat geldt ook voor zo'n landgoed zoals Pijnenburg. U weet ook, en daar hebben we het ook eerder in deze raad over gehad, landgoed Pijnenburg is niet op ons grondgebied. En daar hebben we dan ook beperkte mogelijkheden voor om daar iets te realiseren. Dat doen we ook, dat soort gesprekken hebben we gevoerd, samen met de gemeente Baarn, die wel in rechtsreeks contact staat met het landgoed en die ook wat meer kan vertellen over de paden, of ze wandelpaden zijn of fietspaden. De nieuwe fietsverbinding richting Hilversum is een verbinding richting Hilversum en niet Lage Vuursche, zo was die ook niet bedoeld. Dus u hebt gelijk dat dat geen geschikte oplossing is voor fietsverkeer in die richting. Maar de nieuwe route naar Hilversum is wel korter. Zelfs zonder die route is vanuit de meeste plekken vanuit Soest sneller naar Hilversum te fietsen dan via het paleis, via de huidige fietspaden die er zijn, dan via landgoed Pijnenburg. De nieuwe route biedt ook meer kwaliteit en veiligheid, betere verlichting, betere oversteekplaatsen en noem maar op.

In het gesprek is vooral de conclusie getrokken dat de landgoedeigenaar de wandelpaden inderdaad niet voor fietsgebruik wil openstellen. En dat is zijn goed recht. Er is wel een convenant inderdaad,





**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

waar wij als gemeente Soest geen partij in zijn. Dat is een convenant tussen Provincie, gemeente Baarn en de landgoedeigenaar, die acht jaar geleden afgesloten is en waarvan de eigenaar zegt de omstandigheden zijn nogal gewijzigd. Acht jaar geleden was er veel minder fietsverkeer, toen hadden we geen e-bikes, in ieder geval niet in deze mate, toen waren er veel minder mountainbikers, en toen was de bejegening soms ook wel eens anders. Het gaat met name om de drukte op de paden waardoor ook de wandelaars nogal gehinderd worden.

En relatie tot het theehuis in Lage Vuursche, daar kan ik me eigenlijk niet over uitlaten. Dat is echt iets tussen de gemeente Baarn en de landgoedeigenaar.

Ik geloof dat ik meerdere vragen zo in één keer pak. In ons bericht spreken we over het wandelpad. Dat is ook hoe het pad door de landgoedeigenaar wordt aangeduid en dat is ook de juridische status van het pad. In de wegenlegger, als dat fietspad was had de gemeente Baarn een verkeersbesluit moeten nemen om dat fietspad te maken en dat is niet gebeurd. En in de wegenlegger is ook geen sprake van een fietspad.

Daarmee heb ik het eigenlijk zo ongeveer gehad en ik hoor graag als ik wat vergeten ben voorzitter.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter ik zou toch nog graag zien dat de wethouder iets specifiek ingaat op mijn vraag over de Stulpsewaan, of die überhaupt ter sprake geweest is en wat erover gezegd is. Dit is namelijk heel duidelijk geen wandelpad, want er rijden ook auto's overheen, een soort oprijlaan. Mijn vraag was of dat überhaupt besproken is en als ik mag zou ik daar een vervolgvraag bij willen stellen, namelijk of de wethouder bereid is om bij haar collega in Baarn aan te dringen om alsnog het gesprek aan te gaan met de landgoedeigenaar over het openstellen van deze alternatieve route voor fietsers die aanmerkelijk minder land door het gebied gaat, rechter is, veel breder is en minder door het bosgebied maar meer langs weidegebied. Dus die lijkt uitermate geschikt, maar ligt ook op het landgoed van deze eigenaar. Dus de vraag is daarover gesproken en is de wethouder nogmaals bereid bij haar collega in Baarn erop aan te dringen nogmaals het gesprek met de landgoedeigenaar te voeren dan over specifiek deze Stulpsewaan als alternatieve route. Dus dat we niet hoeven om te rijden.

Wethouder KUNDIĆ: Ik herinner me niet ieder detail van dat gesprek. Ik herinner me niet dat we daarover gesproken hebben, over de Stulpsewaan heel specifiek. Ik ben op zich wel bereid om mijn collega in Baarn te verzoeken om dat gesprek aan te gaan, maar mijn verwachting is dat dat weinig effect zal hebben. Het gaat de eigenaar erom dat als hij een pad openstelt voor fietsers, dat dan vervolgens de toename van fietsers met verschillende snelheden en noem maar op daar plaatsvindt. En dat vindt hij ongewenst op zijn landgoed. Ik kan het wel verzoeken als u dat graag wil, maar ik vermoed dat dat niet zoveel oplevert.

Heer DE RUIJTER (GL): Mogen we dit dan als een toezegging noteren?

Wethouder KUNDIĆ: Ik zal het tegen mijn collega in Baarn zeggen.

Mevrouw TREFFERS (Soest2002): Voorzitter mag ik een aanvullende vragen stellen die hierbij past, of ze die wil meenemen in het gesprek met haar collega. Wilt u ook kijken naar de ruiters en de koetsen op datzelfde stukje bij deze route. Die kunnen er ook niet meer door sinds dat is dichtgegooid.

VOORZITTER: Ik zie de wethouder vragend kijken. Gaat u dit buiten de vergadering nader preciseren? Anderen nog? Zo niet dan zijn deze vragen daarmee afgehandeld. Dan gaan wij naar de vragen van Gemeentebelangen Groen Soest over een vuurwerkverbod.

Mevrouw BONOUVRIÉ (GGS): De jaarwisseling is van oudsher een avond waar men uitkijkt naar een gezellig samenzijn met vrienden en familie om het nieuwe jaar in te luiden. In de loop van de tijd is de jaarwisseling voor velen verworden tot een angstig en onveilige periode. Zwaar onveilig en illegaal vuurwerk vindt makkelijk de weg naar de Nederlandse consument. De afsteektijden worden met voeten getreden, waardoor al vroeg in december de eerste knallen klinken. Ook legaal vuurwerk veroorzaakt ellende. Zie ook het rapport vuurwerkongevallen 2018/2019 van Veiligheid.nl.

Een mix van alcohol, drugs en vuurwerk zorgen op de oudejaarsavond zelf voor situaties die al snel uit de hand kunnen lopen. Voor huisdieren, alle dieren met een excellente gehoor is het vuurwerk extreem angstwekkend. In bepaalde gevallen leidt dit tot ernstige verstoring die soms permanent is of de dood tot gevolg heeft. Politie en hulpverleners worden met vuurwerk bedreigt. Met een kerstkaart aan de Tweede Kamer werd op maandag 16 december jl. door de gezamenlijke politiebonden en de boa-bond



**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

dringend gepleit voor vuurwerkverbod. Een belangrijke maatregel om geweld tegen politie en hulpverleners tegen te kunnen gaan.

De door vuurwerk veroorzaakte letselschade bij afstekers maar ook bij omstanders leidt naast persoonlijk leed ook tot verhoogde maatschappelijke kosten. Het Nederlands oogheelkundig gezelschap pleit al vele jaren voor een vuurwerkverbod. De vernieling van publieke en persoonlijke eigendommen leiden tot verhoogde maatschappelijke kosten en schade voor particulieren. Het vuurwerk leidt tot verhoogde uitstoot van Co2 en fijnstof en is daarbij verspilling van energie, het vormt de belasting voor milieu en uitstoot, lawaai en rondzwervende resten van vuurwerk die bestaan uit papier en plastic. Ook het oppervlaktewater wordt erdoor verontreinigd. Voor een algeheel vuurwerkverbod is een steeds groter maatschappelijk draagvlak. Gemeentebelangen Groen Soest heeft naar aanleiding van het voorafgaande de volgende vragen:

1. Is het college bereid om voorbereidingen te treffen voor een te nemen raadsbesluit, waarmee vanaf de jaarwisseling 2020/2021 een verbod wordt gerealiseerd op afsteken van consumentenvuurwerk?
2. Is het college bereid om door middel van een brief aan minister Grapperhaus aan te dringen op een besluit, dat het voor gemeenten mogelijk maakt te kiezen voor een verbod op consumentenvuurwerk?
3. Als er een vuurwerkverbod voor de gemeente Soest kan worden gerealiseerd, is het college bereid te onderzoeken of er behoefte bestaat voor een centraal professioneel vuurwerk in Soest en Soesterberg tijdens de jaarwisseling?

De fractie van Gemeentebelangen Groen Soest wenst u een fijne, veilige jaarwisseling toe. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Ik zal als portefeuillehouder de beantwoording doen. Ik doe het niet in de volgorde van uw vragen. Laat ik beginnen met, en ik kijk dan even naar mevrouw Coppes ten opzichte van zes jaar geleden ben ik behoorlijke opgeschoven in dit domein, dat heeft ook met het maatschappelijke tendens te maken en ik heb mij al eerder publiek uitgesproken over een algemeen consumentenvuurwerkverbod in Nederland. Dat wil ik hier best in dit domein herhalen. Ik ga daar geen brief over sturen naar minister Grapperhaus, dat zult u begrijpen, omdat het dilemma van wat u schetst om te doen leidt tot de mogelijkheid om hem hier expliciet te schrappen. En dan zit ik met de ingewikkelde juridische afweging of het proportioneel en subsidiair is, ook ten opzichte van de belangen van bijvoorbeeld de verkopers van het vuurwerk.

U bent overigens zelf, richting de eerste vraag, u kunt de APV wijzigen in dat opzicht. Er zijn andere gemeenten dat gedaan hebben. Ik adviseer u dat niet om te doen. Ik zal het ook niet zelf voorstellen. Dat heeft alles te maken met de ingewikkelde juridische consequentie. Ik heb er net al eentje van geschetst, maar vooral ook het enorme probleem bij het handhaven ervan.

En dan naar vraag 3, wij hebben zelf geen onderzoek gedaan naar de kosten van een groot consumentenvuurwerk. Ik weet dat mijn burens in Amersfoort dat wel gedaan hebben. De Amersfoortse schaal zal dat iets anders zijn de Soester schaal, maar daar waren de kosten ongeveer een ton. En dat vond ik in het kader van de bezuinigingen verder ook niet meer de moeite waard om te onderzoeken. Ik denk overigens dat de uitgestrektheid van onze gemeente ook geen oplossing is, hoewel het best heel mooi is, maar ik hoop dat ze het in Amersfoort wel doen. Zo ver is dat ook weer niet fietsen. Dat wat betreft de beantwoording van uw vragen.

Mevrouw BONOUVRIÉ (GGS): Mag ik een vervolgvraag stellen? In Rotterdam is besloten om op drie plekken centraal vuurwerk te doen. En dan plekken aan te wijzen waar wel vuurwerk mag worden afgestoken. Is dit mogelijk in Soest en Soesterberg?

VOORZITTER: Het kan in de APV doen, dat is gewoon dezelfde regelgeving die in Rotterdam geldt, geldt hier ook. Voor het afsteken van centraal vuurwerk geldt hetzelfde natuurlijk. Maar dan zult u met een initiatiefvoorstel moeten komen. Ik ga het zelf vanuit het college niet voorstellen.

Mevrouw BONOUVRIÉ (GGS): Dank u wel voor de antwoorden en wij gaan waarschijnlijk met een initiatiefvoorstel komen.

VOORZITTER: Dan ga ik naar het volgende punt in het vragenkwartier en dan kijk ik naar de heer Witlox over opengestelde toiletten.



**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Heer WITLOX (PvdA): Ik denk dat het ruim een jaar geleden is dat de Partij van de Arbeid een initiatiefvoorstel heeft ingediend voor openbare en opengestelde toiletten in onze gemeente. In dat initiatiefvoorstel wordt aan het college de opdracht gegeven om een stappenplan voor Soest te maken aan de hand van het stappenplan van de Maag-, Lever-, Darmstichting en dit voor eind maart 2019 aan de raad voor te leggen. Dat initiatiefvoorstel is niet in stemming gekomen in deze raad maar het is door het college overgenomen.

Medio april ontvingen wij de eerste stap in de vorm van een quick scan. Maar in de aanbiedingsbrief van de wethouder bij die quick scan komt zij tot de volgende conclusies. We kunnen concluderen dat mensen met een darm- of blaasaandoening bij diverse ondernemers in de verschillende winkelgebieden terecht kunnen. Het waren drie winkelgebieden, de Van Weedestraat, Soest-Zuid en de Rademakerstraat. We concluderen ook dat hier meer bekendheid aan gegeven moet worden, om zo de drempel weg te nemen om überhaupt de deur uit te gaan. Middels de nodige communicatie zal hier de komende tijd aandacht aan worden besteed. Daarnaast zal aan ondernemers gevraagd worden zich aan te melden bij de Hoge Nood app.

In oktober, een halfjaar later, hebben wij geïnformeerd naar wat er tot dan toe gebeurd was. Daarop ontvingen wij 15 oktober een update dat een ambtenaar langs de winkels zou gaan opdat die zich zouden aanmelden bij de Hoge Nood app. En dat die in november in gebruik zou worden genomen. Het is nu een jaar na het indienen van het initiatiefvoorstel. Wie nu op de Van Weedestraat hoge nood heeft, en de app bekijkt, ziet alleen de Lindenhof staan voor wat betreft Soest. Het meest nabijgelegen gemeentehuis ligt op 4,6 km, het gemeentehuis in Baarn. Een NS-station in Baarn, de bibliotheek, die van Eemland, naast de HEMA in Baarn, en die van IDEA, in Soesterberg.

Jumbo, HEMA, Kringloopwinkel, medisch centrum, openbare begraafplaats, alleen die in Baarn. Ik kan u aanraden die Hoge Nood app even te downloaden en te kijken hoe de situatie is. In Soest staan verder, ik wil niet al te veel reclame maken, maar daar staan alleen Hoogvliet, BP, Esso, Karwei, Vaarderhoogt en het Nationaal Militair Museum, stel je voor dat die geen opengesteld toilet zou hebben, én het zwembad aan de overkant.

Op de Hoge Nood app is er nog geen winkelier uit Soest bij gekomen. Vandaar onze vragen.

1. Is het college van mening dat het resultaat van het aantal aanmeldingen voor 'De Hoge Nood app' teleurstellend is.
2. Wat denkt het college op de hoge korte termijn te gaan doen om ervoor te zorgen dat winkeliers zich voor de app gaan aanmelden?
3. Hoe en op welke termijn denkt het college verder het stappenplan van de Maag-, Lever- en Darmstichting te gaan uitvoeren?
4. Kan het college zo spoedig mogelijk in ieder geval het gemeentehuis aanmelden voor 'De Hoge Nood app'? En de bijbehorende sticker in de pauze van de besluitvormende vergadering aan de ingang van het gemeentehuis te bevestigen en vervolgens ook bij het opengestelde toilet? De fractie van de PvdA heeft inmiddels zorggedragen dat er stickers aanwezig zijn.

Tot zover mijn vragen.

Wethouder TREEP: Dank u wel meneer Witlox voor de vragen. Met u moet ik concluderen dat het inderdaad onvoldoende is wat nu aangemeld is bij de Hoge Nood app. En dat terwijl in meerdere MKB-overleggen dit op de agenda heeft gestaan en wij diverse winkeliers in de drie winkelgebieden hierover hebben geïnformeerd. Dus ik ben het met u eens dat we daar nog eens op korte termijn actief op kunnen inzetten en begin volgend jaar en het liefst in januari al zullen wij zelf actief contact opnemen en worden diverse winkeliers en eigenaren van horecagelegenheden nogmaals op het hart gedrukt om zich aan te melden voor de Hoge Nood app en ze te verleiden om mee te doen en daaraan te koppelen een bericht in de Soester Courant, maar ook via de social media.

De quick scan zelf die in april aan uw raad is aangeboden liet wel zien dat de concentratie van de beschikbare toiletten wel dusdanig is dat er eigenlijk qua hoeveelheid toiletten geen probleem zou moeten zijn en dat afstanden relatief kort zijn. Daarbij komt dat in alle winkelgebieden zowel winkels als horecagelegenheden zijn waar ook wat ruimere openingstijden zijn. Het stappenplan zelf ziet toe in het vermeerderen van het aantal toiletten en daar zien we nu geen aanleiding voor. Eerst moeten maar de beschikbare toiletten ook daadwerkelijk zichtbaar zijn voor iedereen.

U vraagt of wij de goede daad willen doen om als eerste te starten met een aanmelding van het gemeentehuis op de Hoge Nood app. Dat lijkt mij een prima voorstel. Ik wil wel voorstellen om die sticker die daarbij hoort pas te plaatsen na dit kerstreces vanwege de geringe openingstijden die wij dan hebben en dat zal een verkeerd beeld scheppen. Dus ik nodig u van harte uit om met mij die



**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

sticker te komen plaatsen en daar een mooi moment van te maken en een statement te geven naar de winkeliers en horeca-eigenaren. Dank u wel.

Heer WITLOX (PvdA): Dank u wel. De nood was kennelijk bij ons ook hoog genoeg en kennelijk zijn wij erin geslaagd om snel na de vakantie in ieder geval voor het gemeentehuis die sticker te plakken. Overigens het stappenplan dat houdt ook in dat je een convenant sluit met winkeliersvereniging. Dus ik denk dat dat misschien ook zal helpen. Er zitten nog wat andere dingetjes in, ook naar gemeentelijke gebouwen bijvoorbeeld, ik denk even aan IDEA in Overhees. Maar goed, ik neem aan dat we dat ook kunnen bespreken als we dan begin januari die stickers gaan plaatsen. Dus in die zin tevreden over het antwoord. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Stormbroek, u heeft nu het woord.

Heer STORMBROEK (POS): Geacht college, in de online versie van de Soester Courant van 16 december jongstleden lezen wij dat iemand van uw ambtelijke organisatie zich nadrukkelijk hard maakt voor de diverse ontwikkelingen in Soesterberg. Waaronder voor woningbouw in plangebied Oude Tempel. Aangezien diverse woningbouwplannen in Soesterberg niet zonder meer onomstreden zijn, zeker niet voor plangebied Oude Tempel, hebben wij de volgende vragen aan het college.

1. In hoeverre bent u het eens met de strekking van het artikel 'Soesterberg kan 'booming' worden, maar gaat eerst op de schop' en in hoeverre zijn die uit naam van het college gedaan? Denk bijvoorbeeld aan opmerkingen over de Oude Tempel, de verduurzamingsslag en de sociaal-culturele samenhang in Soesterberg.
2. In het artikel lezen we dat de gemeente werkt aan een citaat: 'ontzettend mooi plan vergelijkbaar met Kerckebosch in Zeist, waarvan we hopen dat Soesterberg het omarmt'. Doelend op de Oude Tempel. Onze vraag: waarom zijn ONS Netwerk en de Soester Courant eerder op de hoogte van de schijnbare invulling van bouwplannen, alvorens die naar de gemeenteraad zijn gecommuniceerd, laat staan door de raad vastgesteld?
3. Bent u het met ons eens dat het niet aan de ambtelijke organisatie is om op zaken vooruit te lopen en in de openbaarheid uitspraken te doen over een politiek en maatschappelijk gevoelig onderwerp?
4. Hoe denkt u dit soort uitspraken in de toekomst te voorkomen?

Dank u wel voorzitter.

Wethouder DIJKHUIZEN: Meneer Stormbroek ik zal proberen u van wat antwoorden te voorzien. U vraagt eigenlijk hoe zit het nou met de Soesterberg kan booming worden, hoe zit dat nou. Hoe kan het nou dat een ambtenaar daarover spreekt. Ik was toevallig zelf aanwezig tijdens die bijeenkomst. Ik was daar aanwezig met onder andere collega Van Aalst. We zijn de laatste weken veelvuldig in Soesterberg te vinden en ik weet zeker dat als u daar was geweest u ook anders naar dit verhaal had gekeken. Want dit verhaal is namelijk niet booming in relatie tot we zetten het op de schop we gaan bouwen, maar de context van dit verhaal was dat we naar natuur en milieu aan het kijken zijn en dat we erkennen dat daar waardevolle gebieden liggen, die we in de toekomst wellicht vanuit natuur en milieu economisch kunnen inzetten voor de verdere groei en ontwikkeling van Soesterberg. En wat u eigenlijk vermoedt, verwacht of in ieder geval suggereert is alsof dat op puur woningbouwontwikkeling is. En dat is bepaald niet het geval. Booming is in dit verhaal verbonden aan de economische mogelijkheden. Ik moet u zeggen daar waren heel veel ondernemers bij die bijeenkomst waarop dat werd gezegd en gepresenteerd en al die ondernemers zeggen wij zien die groei, wij zien die ambities, wij zien die activiteiten, wij zien ook die economische kansen, die natuurskansen. En het is jammer dat u die niet ziet. U zegt dat er in het artikel ook wordt gesproken over dat plan van Oude Tempel in relatie tot Kerckebosch. En dan zegt u eigenlijk moeten wij daar niet eerst over gaan in plaats van dat het wordt gepresenteerd op zo'n avond. Kijk, waar het hier over gaat meneer Stormbroek is dat er in 2014 een stedenbouwkundig plan is vastgesteld. En daar is later een bestemmingsplan uit voortgerold, gekomen. Dat stedenbouwkundig plan daar gaat u als raad niet over. Dat stedenbouwkundig plan wordt ontworpen en daar wordt bij gekeken van hoe zouden we nou in dat gevoelige gebied kunnen kijken hoe je dat mooi kunt maken met respect voor de natuur enz. En daarin is Kerckebosch een fantastisch voorbeeld, wordt in het land geroemd om de natuurinclusieve wijze van bouwen. Het is logisch dat onze ambtenaren daarbij kijken, als er wordt gekeken naar dat bestemmingsplan, van hoe hebben zij dat nou gedaan. Als zij daar nou een fantastisch plan hebben uitgerold, en ik ga ervan uit dat u dat kent, hoe zou dat dan mogelijk passen? Dat is in een fase waarin we met elkaar aan het



**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

praten zijn, aan het denken zijn. En als het zo ver is dat het in een bestemmingsplan zou gaan passen, dan komt het bij u terug.

Dan zegt u bent u het met ons eens dat het niet aan de ambtelijke organisatie is om op zaken vooruit te lopen. Ik zei u al, volgens mij lopen in dit geval de ambtenaren helemaal niet op zaken vooruit.

Volgens mij zijn ze nou precies bezig met datgene wat uw raad heeft vastgesteld in de samenwerkingsovereenkomsten om uitvoering te geven aan al die opdrachten en verplichtingen die we met elkaar hebben in relatie tot de groei en ontwikkeling van Soesterberg. Daar zijn onze ambtenaren mee bezig. Zij zijn bezig om die kansen te verzilveren. En als u aanwezig was, en u was aanwezig bij die avond van Riek Bakker hier in deze zaal, dan heeft u Riek Bakker ook horen zeggen dat deze betrokken ambtenaren waar u op doelt echte vakmensen zijn. De ambassadeurs van Soesterberg zijn. En dat ze vooral door moeten gaan met datgene wat ze aan doen zijn daar. Het zijn niet zo maar mensen. Voorzitter staat u mij toe dat ik het zeg, maar ik vraag me eigenlijk af past het een raadslid wel om publiekelijk onze ambtenaren op deze wijze toe te spreken? Ik denk dat ik het gepaster had gevonden als u dat aan mij gevraagd had in dit geval. Want u zet het nu publiekelijk in en ik denk dat het een raadslid niet past. Ik zou dat niet hebben gedaan. Zij zijn bezig, nogmaals, met het uitvoeren van datgene wat u in uw raad op allerlei verschillende momenten heeft vastgesteld en besloten. Hoe denkt u dan in de toekomst deze uitspraken te voorkomen. Voorzitter alles waar deze ambtenaren mee bezig zijn vloeit voort uit datgene wat eerder is afgesproken met elkaar, vastgelegd in het Masterplan Soesterberg en onder andere in het programma Hart van de Heuvelrug. Ik zou u zeggen ik zie geen enkele aanleiding om deze enthousiaste ambtenaren te gaan remmen in hun enthousiasme. Ik zie geen enkele aanleiding om te zeggen daar moet je niet over gaan spreken. Het zijn zaken die echt dienen voor Soesterberg en die niet per definitie nu al in de raad voor hoeven worden gelegd. Ik zou u ook willen aanraden, aanmoedigen, meneer Stormbroek, om eens met al die Soesterbergse ondernemers te gaan praten. Want het is bijzonder in deze periode, daar leent zich deze periode natuurlijk ook voor, dat ik veel in Soesterberg ben. En overal waar ik Soesterbergers spreek hoor ik enthousiaste verhalen. Mensen zijn enthousiast over wat er gedaan is, mensen zijn enthousiast over wat er gebeurt, en mensen zijn enthousiast over wat er nog in de pen zit. En het is jammer dat u daar kennelijk anders over denkt. Praat eens met al die mensen die economische kansen zien, ook op de arbeidsmarkt in Soesterberg. Als u naar die ondernemers kijkt, we waren in dit geval bij bedrijf De Ridder, fantastisch bedrijf, praat daar ook eens mee.

Tot slot, ik was onder de indruk van uw artikel in de krant, ik weet niet of het dezelfde krant was, maar de krant waarin u iets schreef over uw politieke werkzaamheden in Soesterberg. En toen riep u ons op tot iets. U riep ons namelijk op denk nou eens positief. En ik ben het hartstochtelijk met u eens. Denk nou eens positief. En daar laat ik het bij voorzitter.

Heer STORMBROEK (POS): Dank u wel wethouder voor uw uitvoerige, ik zou bijna zeggen preek, maar ik had natuurlijk niet anders verwacht als ik kijk naar uw gezindheid.

VOORZITTER: De wethouder sprak namens het college.

Heer STORMBROEK (POS): Dat is helemaal prachtig. Waar het hier een klein beetje om gaat is dat onder andere gerept wordt over een bestemmingsplan waarvan wij nog niet eens weten wat de invulling is en dat het u is die wordt geciteerd, want u kunt dit verhaal prachtig verdedigen. Ik spreek mensen die een ander beeld hebben bij bepaalde ontwikkelingen, onder andere de Oude Tempel. Dus ik vroeg mij af waarom u niet geciteerd wordt en toch de ambtelijke organisatie

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter bij interruptie, er moet me toch wat van het hart naar de heer Stormbroek. Wij hebben op 11 april dit jaar een motie van u beoordeeld waarin heel duidelijk raad heeft uitgesproken dat de ontwikkelingen op de Oude Tempel gewoon door moeten gaan. Ik weet niet waar u mee bezig bent, maar om het iedere keer te herhalen, u slaat voordelig door door hiermee door te gaan. Wij hebben hele nadrukkelijk gezegd, er waren 28 leden hier en er waren 24 voor of tegen het voorstel om Oude Tempel niet te ontwikkelen. U haalt iedere keer dit onderuit. Op welk niveau wilt u democratie in deze raad voeren? Wilt u iedere keer blijven door hameren op uw enige punt waar u mee bezig bent?

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter de motie was ingediend voor vernietiging van het bestemmingsplan, dat is ten eerste. Dus het plan bestaat niet. En er wordt nu iets geroepen over een plan dat niet bestaat. Dat als eerste.





**Raadhuisplein**

**: 2019/10**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 19 december 2019**

**Kenmerk**

**: Griffie/2143741**

Ten tweede zou ik de vraag misschien terug willen leggen zonder dat het een heel erg zeurderige discussie wordt, wat nu als er gerept wordt over plannen die niet in de raad zijn geweest maar die misschien wel zouden gaan over het bebouwen van de Eempolder of de Eng. Hoe zou u dan reageren?

VOORZITTER: Ik wil even een punt van orde maken meneer Stormbroek, want u zegt dat er geen plan in de raad is geweest en ik ben voorzitter van uw raad en ik weet dat alle plannen van het Hart van de Heuvelrug hier door de raad zijn bekrachtigd. Weliswaar is het bestemmingsplan nog niet vigerend omdat de Raad van State van oordeel was dat het niet goed was. Het plan als zodanig is door de meerderheid van de raad aangenomen. Dus ik wil me niet met het politieke debat bemoeien, maar u kunt niet stellen dat er geen plan is.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter als zo'n onderwerp op deze wijze voorbijkomt, dan word ik een beetje emotioneel. Emotioneel omdat het hier gaat om een in mijn optiek aanval op twee ambtenaren die hun stinkende best doen om dingen te doen in Soesterberg voor ons allemaal en ja, ambtenaren mogen niets zeggen, kom op, ambtenaren mogen best wat zeggen. Alleen als ze verkeerde dingen zeggen dan is het de wethouder die daarvoor verantwoording moet afleggen hier in deze raad. Dus we moeten dan vaststellen of deze ambtenaren iets verkeerd gezegd hebben waarvoor wij het college ter verantwoording kunnen roepen. En in het andere geval vind ik dat we gewoon op deze wijze niet onze ambtenaren moeten aanvallen. En zeker deze twee niet. En als we dan een politieke discussie willen voeren, ach als we daar een punt van willen maken nu weer de Oude Tempel, van de Oude Tempel is afgesproken dat we een nieuw bestemmingsplan gaan maken en dat is waar we mee bezig zijn. En ik zie het een beetje in dezelfde stijl als vanavond over het vuurwerkverhaal, het is prachtig dat je het politiek even naar voren brengt, maar het levert helemaal geen moer op. Tot zover, dank u wel.

Heer STORMBROEK (POS): Laten we het hier maar bij laten met de kerstgedachte in gedachten. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Goed daarmee is agendapunt 14 afgesloten. Dat brengt mij ertoe dat ik nog twee opmerkingen wil maken voordat ik deze vergadering sluit. Ik wil u vooral oproepen om op 6 januari aanwezig te zijn bij de nieuwjaarsontmoeting. Die is heel anders van opzet dan voorgaande jaren omdat we ook het vrijwilligersdiner eraan gekoppeld hebben en u niet verrast moet zijn dat zich inmiddels 300 vrijwilligers hebben aangemeld voor het diner dat wij daarvoor hebben. Het zal een wat andere opzet hebben dan u gewend bent. Het zou wel aardig zijn als u daar ook als raad voor deze vrijwilligers aanwezig kunt zijn.

Tot slot wil ik u danken voor al uw wijze inbreng in het afgelopen kalender. Als dank daarvoor heeft u op uw tafel aangetroffen een chocolaatje waarvan ik u adviseer om ze gezellig in eigen kring op te eten om met name de familie die u al die avonden heeft moeten missen een klein beetje zoet te houden.

## **15. Sluiting**

VOORZITTER: Dank u wel. Ik wens u een fijne Kerstmis en een heel fijne jaarwisseling. Ik sluit deze vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 6 februari 2020,

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz