



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

NOTULEN

van het verhandelde in de besluitvormende raadsvergadering d.d. 6 februari 2020

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz

Griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

dhr. M. Adriani (D66)

dhr. J.A. Baks (BBS)

dhr. J. Boks (LAS)

mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)

mevr. R.T. Coppes (GL)

dhr. R.A. Corbeij (VVD)

dhr. H.T. Diemers (GGS)

mevr. T. Flinterman (D66)

mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)

dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)

dhr. K. Gündüz (PvdA)

dhr. F. Heidinga (VVD)

dhr. R.P.O. Kramer (CDA)

dhr. P. Lucas (CDA)

dhr. J.A. Paauw (GGS)

dhr. C.A. Paul (GGS)

mevr. M. Roose-Verdam (CU-SGP)

dhr. T. de Ruijter (GL)

mevr. K.L. Scholten (Soest2002)

dhr. R.J. Sielcken (D66)

dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)

dhr. P.A. van der Torre (VVD)

mevr. H.A. Treffers (Soest2002)

mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)

mevr. A. Weith-Plomp (GGS)

dhr. E. de Wilde (VVD)

dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

dhr. T. de Wolf (GGS)

dhr. R.S.F. van Zutphen (VVD)

De wethouders:

mevr. E.F. van Aalst-Veldman, dhr. H.E. Dijkhuizen, mevr. N. Kundić en mevr. A. Treep-van Hoeckel

1. Vaststelling agenda

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Welkom in deze besluitvormende raadsvergadering met een klein stukje opiniëring rondom agendapunt 11, op de 6^e februari 2020. Welkom iedereen, ook op publieke tribune, natuurlijk de luisteraars van Radio Soest en uiteraard de leden van de raad, college en de ambtelijke tribune. Er hebben zich geen mensen afgemeld. Ik heb verder geen andere mededelingen, anders dan dat ik weet dat onder de hamerstukken mevrouw Gastelaars rondom een tweetal punten een stemverklaring wil geven. En ik geef u het woord mevrouw Gastelaars.

3. Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming

4. Overzicht toezeggingen

5. Planningkalender 2020 per beleidsveld

6. Verslaglegging van:

- Raadhuisplein 2019-8 van 16 en 17 oktober en 14, 21 en 28 november 2019;
- Raadhuisplein 2019-10 van 3, 4, 12 en 19 december 2019

7. RV 20-01: Definitieve ozb-tarieven 2020

8. RV 20-07: Wijziging gemeenschappelijke regeling RID Utrecht

9. RV 20-04: Actualisering Algemene Subsidieverordening 2020



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

De agendapunten 3 t/m 9 worden als hamerstuk afgehandeld, behoudens de stemverklaring van DSN.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Ja, voorzitter, dank u wel. Wij hebben gevraagd om de Ingekomen Stukken dit keer niet als 'hamerstuk' af te handelen vanwege de op 19 december vorig jaar ontvangen Informatiemap 5G en Gezondheid van Let's Talk About Tech, Stop UMTS en de Stichting Elektrohypersensiviteit. Deze drie organisaties maken zich hartstikke druk over de gezondheidsrisico's van 5G, het nieuwe internet of things. U en de collega's weten dat ook DSN hier zorgen over heeft omdat er nog altijd geen zekerheid is over de gezondheidseffecten van het nieuwe mobiele netwerk. Zelfs het RIVM, dat op verzoek van het Agentschap Telecom onderzocht heeft wat 5G betekent voor de hoeveelheid mobiele straling in de ether, heeft vorige week gemeld dat de gevolgen van 5G ongewis zijn en dat het nog veel te vroeg is om alle seinen op groen te zetten.

Los daarvan, uitrol van 5G wordt volgens bureau Arcades een planologische ramp en de vele antennes die daarbij moeten komen vragen allemaal extra energie en in het kader van de discussie van vanavond lijkt ons dat ook een punt om even bij stil te staan.

Wij hadden dan ook het liefst vanavond de motie ingebracht, die half januari unaniem is aangenomen door de gemeenteraad van Bergen. Met deze motie wordt aangedrongen om meer tijd in te ruimen voor het maatschappelijk debat over de invoering van 5G en geen stappen te zetten voordat onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek is uitgevoerd naar de biologische effecten van sterke elektromagnetische straling op mensen, flora en fauna op de korte en lange termijn. Maar omdat uit eerdere pogingen van ons om 5G hier op de agenda te zetten wel bleek dat de meerderheid van de Soester raad van mening is dat 'Den Haag' dit bepaalt en wij als Soest toch niets tegen de uitrol van 5G kunnen ondernemen, hebben we daarvan afgezien.

Maar dat betekent niet dat er geen maatschappelijke onrust is over dit onderwerp! En om daar toch iets mee te doen, hebben wij besloten om a.s. zaterdag 22 februari een informatiemiddag over 5G te organiseren in Artishock, met diverse interessante sprekers. Jullie zijn hier uiteraard van harte welkom. Neem ondertussen kennis van de Informatiemap 5G en Gezondheid, die we in december ontvangen hebben en wellicht kunnen we volgende maand dan alsnog met elkaar de motie Bergen inbrengen. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Maakt u gelijk uw tweede punt rondom agendapunt 7.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): DSN wil de aantekening dat wij hebben tegengestemd tegen de OZB-verhoging.

VOORZITTER: Waarvan akte.

10. RV 20-10: Bestemmingsplan Jachthuislaan 55

Dit agendapunt wordt zonder bespreking vastgesteld.

11. RV 20-02: Bestemmingsplan Ferdinand Huycklaan tussen 9 en 11 en Peter van den Bremerweg 6

VOORZITTER: We hebben vorige week afgesproken dat wij omdat er nog aanvullende informatie nodig was en gedeeld moest worden, dat we eerst toch nog een stukje opiniërende bijeenkomst kunnen doen. Dus u kunt eventueel nog vragen aan het college stellen of met elkaar in de heg. Ik wil dat in twee termijnen doen als u dat goed vindt. Dus geen knip zoals normaal bij de opiniërende en dan daarna de besluitvorming. Ik zal even kort schorsen tussen die twee onderdelen, zodat u zich even kunt beraden. Wie wenst het woord over dit agendapunt?

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter dit is de verlengde opiniërende raad rond dit onderwerp en dat komt omdat we dat vorige week gevraagd hebben, nadat we het stuk dat we gekregen hebben van de adviescommissie Milieu en Ruimte laat was gekomen. We hebben het denk ik allemaal tot ons kunnen nemen en wij leiden er als PvdA een aantal constatering uit af die enerzijds te maken hebben met het coalitieakkoord waarin staat dat de coalitie uitgaat van bouwen binnen de rode contour en daarom geen medewerking verleent aan bouwen in de polder. Het is ook allemaal te lezen in dat advies. Duurzame keuzes maakt de coalitie op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling en woningbouw binnen de grenzen van de huidige rode contouren. Vervolgens piketpalen worden geslagen waaronder bouwen



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

binnen de rode contour en bescherming van de polder. En dan nog heel stellig: dit hebben wij afgesproken, woningbouw binnen de rode contour. Tot zover het coalitieakkoord dat ook te lezen is in het advies. En dan vervolgt de adviescommissie, eigenlijk vervolgens door een beetje gehakt te maken van het argument van de compensatiewoning omdat de minimum norm voor sloop die 1000 m2 is. Wij hebben het er vorige week ook over gehad en hier wordt 630 gesloopt. En daar mag je van afwijken stelt de adviescommissie maar alleen als er sprake is van ruimtelijke kwaliteitsverbetering. En nou net daarbij twijfelt de adviescommissie sterk of die wel aanwezig is. En dan over het beperkte doorzicht, de commissie zegt dat het aanzienlijk wordt aangetast. Vervolgens worden er ook nog kansen gemist om de natuurwaarde en biodiversiteit te versterken. Dat is nogal wat. En ik kijk met name GGS aan en ik zou ze willen vragen wat zij nu vinden van dit rapport en met name wat dat rapport zegt over het coalitieakkoord en de punten die ik net genoemd heb.

Dan een ander element. Dat heeft toch te maken met ja, boer Van Dorresteyn die niet mocht bouwen buiten de rode contour en ook niet ter zijde van de Peter van den Bremerweg, toch stellig de indruk dat hier met twee maten gemeten wordt. De keuze is niet voor iemand die al decennia lang een boerenbedrijf heeft en wil verhuizen en eigenlijk min of meer recht heeft op een locatie in dit gebied, maar straks voor iemand die misschien vanuit Amsterdam of het Gooi komt, en zich dan een vrijstaand huis aan de Ferd. Huycklaan kan permitteren. De Partij van de Arbeid had liever gehad dat dan de keuze voor boer Van Dorresteyn was gemaakt. Toch zijn we ook een beetje verheugd. We constateren namelijk dat het college hiermee de deur openzet om buiten de rode contour te gaan bouwen en er is straks geen doorkijk meer naar de polder vanuit de Ferd. Huycklaan maar wel een doorbraak naar bouwen in de polder. Ik herhaal nog even de vraag die ik eigenlijk aan GGS wilde stellen rond het eerste deel van mijn betoog. Tot zover, dank u wel.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter voor ons gaat het hier om de toepassing van de ruimte-voor-ruimte-regeling en dat is een regeling die het mogelijk maakt om buiten de rode contour te bouwen. Maar er gelden wel een aantal hele strenge strikte voorwaarden en daarover heb ik straks ook nog een vraag aan de wethouder. Want in de 300 pagina's die tot ons kwamen was het ontzettend moeilijk te ontwaren wat nou precies het kader was waarlangs wij moesten meten of in dit geval aan die ruimte-voor-ruimte-regeling was voldaan. Want de basisnorm 1000 m2 opruimen van schuren en andere rode dingen, daar wordt hier niet aan voldaan. Ongeveer 25% van dat volume komen ze tekort. Maar in diezelfde regeling staat de mogelijkheid om dat tekort aan te vullen door middel van onder andere natuur en ruimtelijke kwaliteitsverbetering. En wat voor ons ontzettend belangrijk is, is dat wij scherp op ons netvlies krijgen dat het plan dat nu voorligt past in een kader waarvan we kunnen zeggen oké, als dat er allemaal gebeurt, dan vult het die 25% op en dan weten we de volgende keer ook hoe we moeten meten. Nou realiseer ik me dat dat ongelooflijk lastig is, want het gaat hier om maatwerk. En maatwerk betekent dus eigenlijk dat het elke keer weer iets anders is. In dat dilemma heb ik dus gestudeerd op die brief die ik hedenmiddag kreeg, met dank aan de wethouder, maar ja, ik had ook nog andere dingen te doen, dus ik wilde de wethouder voorleggen of ik het nou scherp heb dat als ik die dingen op mijn netvlies krijg, en dan denk ik als dat het kader is voor dit maatwerk, is dat dan waar het college zegt ja, dat ziet u goed meneer Sielcken. Ik wacht het af en dan ga ik ze even na als u mij dat toestaat, want ik ontwaar zes punten waaraan getoetst is of dit plan voldoet aan dat maatwerk. Het eerste is de gronden van het gebied komen aan te liggen tegen een ecologische verbindingzone en gaat die verbindingzone ook versterken.

2. Op het perceel wordt 570 m2 natuur ontwikkeld en punt 3. Die natuur wordt ontwikkeld en pas daarna is de mogelijkheid om te bouwen. 4. En er worden een aantal onderwerpen genoemd waaruit die natuurontwikkeling bestaat, en punt 5 is dan dat er allerlei onafhankelijke ecologen zijn, Natuurmonumenten, van de gemeente, provincie Utrecht, Rijkswaterstaat, die allen stellen dat deze vorm van natuurontwikkeling een goede kwalitatieve bijdrage levert aan die ruimtelijke ontwikkeling in dat gebied. En tenslotte wordt gesteld dat op dit gebied, als je dit doet, er ook geen nieuwe woning mag komen, wat in principe de bedoeling van ruimte-voor-ruimte-regeling is, maar die woning mag hier niet komen en moet dan dus ergens anders komen. Dus mijn vraag aan de wethouder is, als ik deze zes punten op een rijtje heb, heb ik dan scherp dat dit het kader is voor het maatwerk. Tot zover voorzitter.

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter een vraag aan de wethouder om samen met ons te proberen de kwaliteit op een zo hoog mogelijk niveau te houden en als het mogelijk is de stukken iets eerder aan te leveren dan een paar uur van tevoren. Dank u.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

Dan een vraag aan collega Paauw. Soest2002 is bijzonder verheugd dat het college heeft laten zien dat rode contouren soms oranje kunnen zijn. Bij een stoplicht betekent oranje dat je nadenkt voordat je afremt of doorgaat. Rood betekent stilstaan en wachten tot er iets gebeurt. Wij zijn dus heel verheugd dat een oranje contour leidt tot natuur, tot welzijn, tot het bouwen van een woning, daar komen beestjes, daar komen plantjes, al met al veel mooie dingen terug, alleen om anders te kijken naar een rode contour. Maak er een oranje contour van. Onze vraag is dus: mogen wij ons in de toekomst verheugen op uw instemming bij dit soort plannen? Dank voorzitter.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter ik heb de show op afstand meegemaakt de vorige week. Ik heb meegeluisterd. En dat is een bijzondere ervaring. Met je kont in de sneeuw en dan gewoon met een lampje erbij en dan luisteren naar de raad. Ik dank jullie wel voor het optreden van vorige week. Maar dit onderwerp komt vandaag terug en we gaan nu vandaag weer in detail alles afwegen. Wat ons vooral opviel in het hele gebeuren is een vorm van minachting voor onze commissie, de commissie Milieu. En dat is niet omdat het stuk bij de raadstukken zat, maar wel omdat op 17 oktober die commissie een advies uitbrengt en het college ergens vlak voor de Kerst met een wat excuusbrief richting die commissie komt oh ja we zouden jullie ook nog even antwoorden. Dat geeft dan een heel vervelend gevoel. En ik denk hebben wij dat met die commissie inmiddels wel goed doorgesproken? Want die commissie heeft in het verleden heel veel werk gedaan wat colleges wel hebben overgenomen. Ook in vergelijkbare dossiers herinner ik mij. Ik heb bijvoorbeeld het dossier in de kernrandzone nog voor mijn ogen waarin het Klompenpad aangelegd zou gaan worden ter compensatie. Dat was dan niet genoeg. Ik heb er geen idee meer van hoe dit zit. Voor vanavond, wij gaan ons als LAS niet verzetten tegen dit plan. We gaan wel als LAS een oproep doen aan de collega's om richting de Rekenkamercommissie een vraag te stellen om deze zaken die in de afgelopen tijd sinds 2013 een aantal keren zijn voorgekomen, er liggen een aantal dossiers ter voorbeeld aan, om die eens goed uit te zoeken om te kijken van hoe wordt dit nu toegepast. Want het gevoel is dat er met meer dan twee maten gemeten wordt. Tot zover voorzitter, dank u wel.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik zal ook nog een stukje bewaren voor de besluitvorming, maar heel duidelijk wordt er gevraagd aan GGS hoe staat u tegenover het bouwen buiten de rode contouren. Dames en heren, GGS is u bekend, ik ben blij dat het allemaal doorgedrongen is, wij willen niet bouwen buiten de rode contouren, maar er zijn omstandigheden. En als er een initiatiefnemer is die gronden of zaken heeft in het buitengebied, dan kan hij zich beroepen op de regeling ruimte-voor-ruimte. Dat is gewoon algemeen goed dat hier is. Daar wordt in dit voorstel een beroep op gedaan. De heer Sielcken heeft daar net een aantal dingen van voorgelezen. De regel is zo 1000 m2 afbreken aan agrarische, nutteloze gebouwen, en dan mag u één woning op die plek bouwen. Dat is de regel. Alleen de regel geeft ook aan dat je ervan af kunt wijken, zorg voor maatwerk, en kijken als je niet aan die meters komt, als je natuurcompensatie doet om in ieder geval de kwaliteit van het buitengebied te verhogen.

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie, u spreekt over de kwaliteit van het buitengebied. Dus het betekent dat indien er buiten die oranje-rode contour gebouwd gaat worden, een intentie daartoe is, dat de kwaliteit maatgevend is, en niet het lijntje op de kaart. Begrijp ik dat goed?

Heer PAAUW (GGS): Nee, het is zo dat de regels die de Provincie ons voorschrijft, de ruimte-voor-ruimte-regeling, ons de mogelijkheid geeft als je 1000 m2 van je gebouwen inlevert, dan mag je één woning terugbouwen in het buitengebied. Dat moet u goed onthouden. Dat is altijd buiten de rode contouren. Daar kan je niet omheen. Dus als je echt op je punt blijft staan van we gaan dat niet doen buiten de rode contouren, nee, dan word je door de Provincie teruggesloten omdat er een beroep wordt gedaan op deze regel. En daarom zeggen wij in dit geval, en als er nog meer zaken komen die een beroep doen op de ruimte-voor-ruimte-regeling, dan zal je wel mee moeten gaan in dit gebeuren. Want uiteindelijk moet de totale kwaliteit van het buitengebied verhoogd worden.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter bij interruptie, meneer Paauw bedoelt u dat, we weten dat nog meer ruimte-voor-ruimte-aanvragen zullen komen. Begrijp ik goed dat u zegt we kunnen nu best een beetje de piketpaaltjes anders neerzetten, want we weten dat ze komen en het gaat om de kwaliteit van het buitengebied. Het gaat u dus niet om de kwaliteit van de doorzichten en de zachte dorpsrand waarvan iedereen ook zegt dat die zo belangrijk is. Dus de overgang van bebouwing naar buitengebied?



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter het buitengebied is voor ons heel belangrijk en als daar op een bepaalde plek een verbetering gaat plaatsvinden, en dan kan je zeggen van in dit gebied gaat dat gebeuren. Dat zal ten koste gaan van een ander gebied in dit geval. Je moet dan afwegen als raadslid, als fractie wat is het mij waard om die verbetering te laten plaatsvinden. En die afweging heeft dit college gemaakt.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, beluister ik nu dat er per raadslid een afweging gemaakt moet worden omdat er afgeweken wordt van de piketpaaltjes, van de regels zoals die er zijn?

Heer PAAUW (GGS): Meneer Boks, ik heb u net al aangegeven dat hier een beroep wordt gedaan op de ruimte-voor-ruimte-regeling. En de ruimte-voor-ruimte-regeling gaat ervan uit dat er teruggebouwd wordt buiten de rode contouren.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter bij interruptie, meneer Paauw u weet toch ook

VOORZITTER: Laten we even meneer Paauw uitspreken, want anders wordt het wel heel ingewikkeld.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter graag eventjes, want de heer Paauw zegt er wordt uitgegaan van

VOORZITTER: Ik wilde graag de heer Paauw vragen om zijn betoog af te maken, dan kunt u er inderdaad nog op reageren.

Heer PAAUW (GGS): In eerste instantie beoordeelt de gemeente in ieder geval als er een ruimte-voor-ruimte-regeling wordt aangegeven. Er moet een onafhankelijk advies komen. We hebben daar vanmiddag informatie over gekregen. En de Provincie kijkt mee hoe dat verder gaat. Uit de ons beschikbare informatie blijkt dat er sprake is van een hogere ruimtelijke kwaliteit, die gerealiseerd gaat worden.

Afbreken van gebouwen, aanleg van een bosje, houtsingel, poel, sloot, herstel van eikenlaan, gaat uiteindelijk 5700 m2 nieuwe natuur opleveren. De bestemming agrarisch gaat eraf met waarde, en het wordt nu bos, natuur. Allemaal op het terrein van de initiatiefnemer. Ik vind dat een winst. Mevrouw Gastelaars zit te lachen, die denkt dat het geen winst is, maar ik zie dat duidelijk

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, een vraag aan de heer Paauw. Hij gaat nu weer uitleggen waarom of het binnen de regels valt. Maar is de heer Paauw het niet met mij eens dat als het binnen die regels valt dan hoeven we dat niet heel omstandig uit te leggen, dan is dat eenmaal zo. Eigenlijk zou het dan een collegebesluit kunnen zijn. De Wet zegt dat wij hier iets over moeten zeggen, maar waarom moeten wij nu al die onderdelen gaan beoordelen?

VOORZITTER: Nu wil ik zelf even reageren, want u komt nu in het werk van een raadslid terecht en volgens mij heeft ieder raadslid het recht, sterker nog de plicht, om het af te wegen. En of hij dat dan wel of niet in het openbaar in z'n volledigheid doet is tot daar aan toe. Ik heb net mevrouw Gastelaars een interruptie afgewezen, ik zou echt willen vragen, want het wordt een beetje hakketak, om de heer Paauw zijn verhaal te laten afmaken en dan kunt u daarna een heel rondje daarop reageren. Dat lijkt me dan effectiever. Meneer Paauw maakt u het af en dan ga ik daarna kijken wat u allemaal heeft opgeroepen.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter de compensatiewoning wordt gerealiseerd in het voorstel op de Ferd. Huycklaan. Net als de Peter van den Bremerweg perceel 6 buiten de rode contouren. Wat dat betreft valt dat binnen de ruimte-voor-ruimte-regeling. Wij betreuren het dat dat gebeurt, maar wij zien echt geen mogelijkheid om het aan te gaan. Wij hebben heel duidelijk altijd gezegd als er een kwaliteitsverbetering gaat plaatsvinden in het buitengebied, zullen wij niet dwars gaan liggen voor het bouwen van een woning. De gevolgen voor de Ferd. Huycklaan is, in de dorpsrand, ingeklemd tussen twee bouwkvavels. Je kunt dus zeggen daar gebeurt wat. Andere woningen van de Ferd. Huycklaan kijken daarop. En inderdaad, zij gaan minder zien van de polder. Alhoewel, een delegatie van onze fractie is wezen kijken op het terrein en eigenlijk valt het wel mee, het zicht dat je daar hebt. Je kan er nu ook nog niet doorheen kijken. Dus er is niet zo gek veel verandering. Je kan je daarop vasthouden, maar wij gaan naar het totaalplaatje en je moet eigenlijk stellen de kwaliteitsverbetering die op het



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

perceel van de Peter van den Breemerweg 6 zich verhoogt, staat die in verhouding met zeg maar de mindere uitzichten op de Peter van den Breemerweg. Wij hebben het zo gezien dat voor het algemeen belang het totaal verbeteren van de natuurontwikkeling veel positiever is dan even die beperking van die gezichtslijnen.

Tot zover in eerste instantie.

VOORZITTER: Dan ga ik nu kijken wie er allemaal interrupties hebben, want dat is waar het debatje over gaat.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter ik zat net even te kijken, zal ik een interruptie plaatsen, maar ik zag aan uw gezicht dat u dat niet op prijs zou stellen. Want ik heb mij wel even moeten inhouden toen de heer Paauw het had over die kwaliteitsverbeteringen. Kijk, waar hebben we nou eigenlijk die commissie voor? Die commissie schrijft heel duidelijk, die twijfelt aan de ruimtelijke kwaliteitsverbetering die dit plan met zich mee zou brengen. Dan denk ik als die twijfelt, dan denk ik even aan het stoplicht van mevrouw Scholten, bij twijfel niet inhalen, niet gas geven als het oranje is, niet doen, niet de rode contouren ter discussie stellen. Dus dan denk ik neemt de heer Paauw die commissie nog wel serieus. Het tweede deel, hij is wezen kijken voor het doorzicht, met de fractie. Ik ben ook wezen kijken en dan denk ik ja, dit is mijn mening, dat is uw mening. Maar we hebben ook die commissie. En die commissie zegt dat het aanzienlijk wordt aangetast. Dus neemt u meneer Paauw nu die commissie serieus en gaan we die nog inschakelen bij volgende dingen? Want wat ik lees hier is het klip en klaar er is grote twijfel bij die kwaliteitsverbetering die u zo ophemelt en de aantasting van het uitzicht is aanzienlijk.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter bij interruptie, ik hoor deze discussie nu aan en ook de heer Witlox begint er nu weer over. In het nagezonden stuk dat wij vanmiddag van de wethouder hebben ontvangen worden ook een aantal heel duidelijke specialisten aangehaald hier in huis, onze landschapsarchitect, maar ook de Provincie, die allemaal hebben geoordeeld dat de kwaliteit van deze verbetering van grote waarde is en voldoende is aan datgene wat wij eisen. Dus ik wil niet alle specialisten op één hoop gooien, maar ik bedoel het is niet zo omdat de commissie heeft geoordeeld dat het plotseling niet goed zou zijn, dat we plotseling meneer Paauw moeten gaan aanvallen omdat het blijkbaar een slecht besluit zou zijn om die te steunen. Er zijn nog meerdere meningen en ook die van de Provincie en van onze eigen landschapsarchitect, die hebben hier positief over geoordeeld. Dus ik denk dat er iets meer nuancering nodig dan dat u nu doet meneer Witlox.

Heer WITLOX (PvdA): Mag ik daarop reageren? Meneer De Wilde, wij hebben het advies van die adviescommissie en dat is een commissie die toch kennelijk bestaat uit deskundigen en die neem ik serieus. Daar heb ik het over.

Heer DE WILDE (VVD): U zegt dus in feite, de mening van de mensen die bij de Provincie hierover geoordeeld hebben en de mensen die hier in onze eigen organisatie erover geoordeeld hebben, die veegt u dus aan de kant.

Heer WITLOX (PvdA): Wat ik doe, ik volg het advies van de adviescommissie Milieu en Ruimte en dat lijkt me toch een orgaan dat we hier juist bij uitstek bij dit soort situaties serieus moeten nemen.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter bij interruptie, meneer Witlox wij nemen heel nadrukkelijk de commissie serieus. Zo serieus dat we ook heel nadrukkelijk de reactie van het college hebben gelezen op wat de commissie naar voren bracht. Dat geeft een heel ander licht op wat de commissie daar zegt. Ik denk dat u ook die brief van het college moet lezen om de brief van de commissie goed te kunnen beoordelen.

Heer WITLOX (PvdA): Meneer Paauw ik heb alle stukken gelezen en zelfs die 295 blz. van dat hele stuk dat we hier voor ons kregen. Ik ontkom toch niet aan de indruk, zoals u zegt, eigenlijk begon u daarmee, er zijn omstandigheden dat je af kunt wijken. Maar ik val er een beetje over als u zegt het valt wel mee en ik zie dan dit stuk. Maar nogmaals, ik eindigde mijn verhaal ook met dat ik het een hele verbetering vind wat nu gebeurt. Want in wezen zet u, of zet het college, hiermee de deur open voor meerdere plannen. En dat vind ik een gunstige ontwikkeling. Ik zal ook maar vast stellen dat wij als PvdA-fractie ons kunnen vinden in het college hiermee. Ik had er alleen moeite mee om te kijken van hoe vindt u dat nou, dat coalitieakkoord en die dingen. U heeft dat verdedigd en ik bestrijd dat en



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

ik denk dat uiteindelijk de mensen in de zaal of de luisteraars thuis wel zullen begrijpen dat er dus een verandering plaatsgevonden heeft.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter, ik heb de heer Witlox nog nooit zo'n pleidooi horen houden voor de natuur, dus in die zin is het wel heel leuk. Dat is winst in dit verhaal. Waar de discussie wat ons betreft over gaat is de winst die hier behaald zal worden, de ruimtelijke winst. En ik begrijp van collega Paauw dat hij echt helemaal blij is met de afbraak daar en het bos en de natuur die er komt en dat je dan buiten de rode contour bouwt, ach en dan ga je een beetje over een zichtlijn heen. Wat ons betreft ligt dat toch wat anders, want voor zover wij al die tijd begrepen hebben, en dat sneeuwt onder in deze hele discussie, die natuur- en bosontwikkeling daar heeft te maken met de afbraak van de kap van een heleboel bomen bij Amersfoort. Daarom wordt daar een heleboel nieuwe natuur gebouwd.

VOORZITTER: U bent nu een debat aan het uitlokken over de westelijke rondweg Amersfoort, terwijl we het over het bestemmingsplan hebben, en ik zat net ook even met de Griffier want u bent eigenlijk op elkaar aan het interrumpen, u bent overigens best met een leuk debat bezig, maar dit is eigenlijk nog de eerste termijn, waarbij ook nog vragen aan het college gesteld zijn. Dus als u het ook goed vindt, laat u zich vooral niet provoceren meneer Paauw. We zullen eerst de wethouder vragen om de vragen voor zover die gesteld zijn te beantwoorden. Dan doet u nog een tweede termijn. Dan stemverklaringen en dan gaan we koppen tellen. Is dat een goed voorstel.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Betekent dat dat ik mijn verhaal niet af mag maken voorzitter?

VOORZITTER: Was u nou nog bezig met uw eerste termijn of was u bezig met een interruptie? Ik ben volledig van het pad af waar u bent. Ik dacht dat ik uw eerste termijn al gehoord had, en u bent nu de heer Paauw aan het afkammen over de westelijke rondweg en Amersfoort.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Helemaal niet, ik ben de heer Paauw juist aan het complimenteren over zijn idee over de natuurontwikkeling daar.

VOORZITTER: Heeft u een concrete vraag aan de heer Paauw dan, want het was een interruptie.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Waarom zou het bouwen buiten de rode contour op deze locatie leiden tot een hogere ruimtelijke kwaliteit zoals betwijfeld wordt door de commissie waarvan we dat rapport vorige week op het laatste moment hebben gekregen.

VOORZITTER: Dat heb ik net gehoord, maar misschien wil de heer Paauw dat nog een keer herhalen. Maar ik zag dat de heer Sielcken ook nog behoefte had aan een interruptie. Ik geef de heer Paauw nu de gelegenheid om te reageren. Dan sluit ik de eerste termijn af. Dan gaan we naar de wethouder en krijg ik nog een kort rondje tweede termijn. Meneer Paauw heeft u nog behoefte aan een reactie? U hoeft niet te herhalen.

Heer PAAUW (GGS): Ik zal eerst op de heer Witlox reageren. Als u ons verkiezingsprogramma leest dan staat er heel nadrukkelijk dat wij best buiten de rode contouren zouden willen bouwen, als dat een verhoging geeft van de natuurwaarde. Dat wil ik u gewoon even meegeven. Ik ben blij dat u het zo opneemt voor de natuur en hou er rekening mee er komen binnenkort in deze raad nog meer ruimte-voor-ruimte-vraagstukken naar ons toe. En wij zeggen dat zijn regels van de Provincie, daar moet je naar kijken en daar moet je een goede beoordeling op loslaten. Dat komt allemaal op ons af.

VOORZITTER: Dat was een herhaling.

Heer PAAUW (GGS): Mevrouw Gastelaars gaat in één keer dat gekke weggetje doen door Amersfoort het compensatiebos erbij te halen. Dat ligt er wel naast, maar dat heeft niets met dit bestemmingsplan te maken. Hou er alsjeblieft over op. Het verstevigt in ieder geval wel elkaar. Dat is in ieder geval een voordeel mevrouw Gastelaars, daar moet u ook blij mee zijn.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Dan sluit ik daarmee nu de eerste termijn van de raad af en dan kijk ik naar het college of die bij monde van wethouder Dijkhuizen belangrijke vragen van de heer Sielcken over zes punten als ik me dat goed herinner, wil beantwoorden.

Wethouder DIJKHUIZEN: Voorzitter er zijn een heleboel opmerkingen gemaakt. U heeft over en weer elkaar vragen gesteld. Meneer Sielcken, u noemde vijf of zes punten op waarvan u zei aan het eind zijn dit nou de zes punten die het kader vormen voor het maatwerk. Dat is volgens mij wat u uiteindelijk samenvattend zei. Ik probeer daar even doorheen te lopen, alhoewel ik er maar vijf genoteerd heb. Want u sprong van punt 2 naar punt 4. U zegt als eerste punt die versterking van de ecologische verbindingzone, is dat hier van toepassing. Ja dat is hier van toepassing en het is al even genoemd. Die ecologische verbindingzone loopt daarachter langs en met de aanplant van de nieuwe natuur daar wordt die ecologische verbindingzone alleen maar versterkt. U noemde als punt dat het hier over 570 m2 ging, maar u zult ongetwijfeld bedoeld hebben 5700 m2. Ja dat is inderdaad in dit geval in deze casus het uitgangspunt, althans wat we neergelegd hebben met elkaar. Dan heeft u volgens mij als punt 3 gezegd, en zo heb ik hem maar opgevat, dat u zegt er moet dus eerst afgebroken worden, er moet eerst natuur ontwikkeld worden en als dat allemaal klaar is, pas dan mag er een bouwaanvraag dan wel vergunning voor bouwen worden afgegeven. Volgens mij was dat uw vraag. En als dat zo is heb ik het goed opgeschreven en anders misschien niet, maar dan mis ik even puntje 4. Dat weet ik niet. Misschien kunt u daar straks nog wat over zeggen. Vervolgens zegt u dat er meerdere partijen betrokken zijn geweest die aangeven dat hier sprake is van een goede kwalitatieve natuurontwikkeling. Ja dat is in dit geval zo. En het is al even genoemd, de heer Witlox noemde het ook al. De commissie Milieu en Ruimte heeft twijfels bij dit plan, en het is al even genoemd, de andere partijen, zowel wij als gemeente, de landschapsarchitect, de Provincie, Natuurmonumenten, Rijkswaterstaat, de werkgroep Ecologische Verbindingzone Melksteeg zijn niet in twijfel maar juist heel erg positief over deze ontwikkeling. Dus die twee staan tegenover elkaar als het ware. En u zegt tot slot, bij mij bij nummer 6 genoteerd, er wordt hier in dit geval een woning niet op dezelfde plek teruggebouwd en zijn dan deze zes punten het kader voor het maatwerk. In deze situatie hebben wij gezegd dit zijn de zes punten zoals u ze noemt, die wij hebben benoemd in dit plan. Maar er zijn er wel meer te noemen. Er is ook in het plan gezegd er worden grote bomen behouden. Er staan een heleboel grote bomen en die worden allemaal behouden. De oprijlaan wordt verder hersteld en aangelegd. Er worden nog meer zaken aangeplant. Dus je zou dat kader zoals u dat noemt wel verder kunnen noemen. Belangrijk is dat dit de uitgangspunten in dit plan zijn. En als je wellicht in de toekomst weer naar een andere locatie gaat, dan kijk je opnieuw naar waar ligt die locatie, hoe verhoudt zich die tot het grotere geheel en als er dan sprake zou moeten zijn van extra natuurontwikkeling, hoe zou je die dan op die locatie het beste kunnen aanvullen. Maar op deze locatie gelden inderdaad deze punten zoals u ze noemt en ik kan er nog wel een aantal aan toevoegen, maar in die zin heeft u daar gelijk in.

VOORZITTER: Meneer Sielcken is punt 4 nu ook voldoende beantwoord? Want dan kan de wethouder het in één keer meenemen.

Heer SIELCKEN (D66): Dat had ik zelf overgeslagen en dat ging over het feit dat bestemming agrarisch naar bos natuur gaat.

Wethouder DIJKHUIZEN: Dat is ook een belangrijke die ik in z'n algemeenheid wil meegeven. Want de vorige keer was ook de vraag van ja, en wat betekent dat dan. Wij gaan in dit plan ook echt de bestemming wijzigen. Dus er ligt nu zo meteen een bosbestemming op en geen agrarische bestemming. Dat betekent dat wie er ook in de toekomst eigenaar van die gronden worden, die bestemming ligt daar gewoon vast. Daar kan niets meer aan veranderen. U stelt vanavond als u dat akkoord vindt die bestemming daar ook op vast. En wie het daarna ook maar koopt, dit is zoals we het nu in het plan hebben liggen, vastgelegd. Ik hoop dat ik daarmee uw punten heb benoemd.

Er waren nog wat meer opmerkingen gemaakt.

Meneer Boks u zegt is er minachting. Dat is er absoluut niet natuurlijk. En ik zeg erbij natuurlijk, want wij gaan goed met elkaar kom, we hebben goed overleg met elkaar en bij dit advies daarover verschillen we echt van mening. En ik ben het met u eens, het had anders gekund in de snelheid van beantwoording. Dat is niet goed gelopen deze keer. Daar hebben we ook wat van gezegd naar de commissie. Maar er is over en weer waardering voor elkaars werk. Dat is ook wat we terugkrijgen maar wat we ook teruggeven.

Het gevoel van meten met meerdere maten gaf u ook nog aan. En ik begrijp dat u dat zegt, want dat is



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

namelijk niet zozeer het geval en tegelijkertijd ook wel. Want er zijn steeds specifieke situaties. In dit geval speelt het zich af op deze locatie, maar er zijn ook straks situaties die misschien op heel andere gebieden in het buitengebied van Soest plaatsvinden. En dan ga je naar nieuwe uitgangspunten kijken. En ik zou het dan niet noemen met meerdere maten meten, ik zou steeds weer kijken als er niet wordt voldaan aan die 1000 m2 die eigenlijk als rode draad door het plan loopt, hoe gaan we dan die natuur verder versterken om uiteindelijk toch tot een plan te komen dat wij bij u als raad voor zouden willen leggen. Want het lijkt alsof dit een heel simpel plannetje is, maar hier zijn heel veel overleggen aan voorafgegaan. En we zijn er nog steeds niet. Dit proces gaat nog wel even door, maar zoals we hem nu hebben liggen zeggen we van hier zouden we graag een go op willen hebben en daarom hebben we hem aan u voorgelegd.

Voorzitter volgens mij heb ik daarmee de vragen die genoemd zijn beantwoord. En als het niet zo is dan ga ik het vast nog terug horen. Tot zover.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter ik wachtte even in de eerste termijn, omdat ik erg benieuwd was naar de antwoorden van de wethouder en vorige week verwezen heel veel sprekers naar de casus Van Dorrestejn en merkten we dat hier aan het begin van de bespreking eigenlijk ook. Wij hadden eigenlijk ook als eerste die reflex om die zaken aan elkaar te verbinden en te gaan vergelijken. Het CDA was zoals u weet met heel veel andere partijen hier pleitbezorger voor de zaak Van Dorrestejn. Dat heeft niet mogen baten, althans vooralsnog. Ja en ik ben echt de laatste die de aandrang voelt om het college te verdedigen op dit punt, maar ik schrok wel een beetje toen ik in de zienswijze woorden als willekeur en vriendjespolitiek las. Ik zou er echt ver vandaan willen blijven en laten we dat nou dan ook maar eens even met elkaar uitspreken. En ik snap heel erg goed dat sommige raadsleden, ze gebruiken absoluut niet dezelfde woorden hoor, begrijp me niet verkeerd, maar laten we daar een beetje voorzichtig mee zijn, voordat we dergelijke zaken dit college aanwrijven. Wij kiezen bij de behandeling een hele andere aanvliegroute. Het is heel fijn om te merken dat er wel zaken mogelijk zijn buiten de rode contour. Het is heel fijn om te merken dat er iets kan. Het is heel fijn om te merken dat maatwerk toch mogelijk is. Eindelijk een beetje beweging zou ik willen zeggen. Wie weet wat dat betekent voor de toekomst. Wij stemmen in met dit bestemmingsplan.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter rapporten worden geschreven en gebruikt door hen die daar hun voordeel mee kunnen doen. Zo werkt dat in ons systeem van gemeentebestuur. Maar niet alleen daar, dat werkt overal zo. Dit keer kon het college er niets mee en dus deden ze er ook niets mee. Erger nog, het verdween een beetje uit het oog. Dat zien wij als kwalijk. College heeft te elfder ure al dan niet gedwongen het rapport toch ter kennis gebracht en daarmee echt een vertrouwensprobleem voorkomen. Het is deze werkwijze die wat ons betreft een gevolg gaat krijgen in een RKC-onderzoek. Voorzitter al eerder gezegd, wij gaan akkoord met dit bestemmingsplan in de hoop dat dit voor anderen in dit soort situaties ook ten goede gaat komen. Dank u wel.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter allereerst wil ik de wethouder danken dat hij in de vorige vergadering om tien voor vijf op de vergaderdag informatie toestuurde en vandaag op de vergaderdag om tien voor twee. Daar zie ik al verbetering in. Maar vooral dank aan het college van de heer Paauw die vanavond om tien voor acht volgens GroenLinks de vinger precies legde waar die liggen moet. In de reactie van de wethouder vandaag om tien voor twee wordt eigenlijk alleen ingegaan op de kwaliteitsverbetering bij de Peter van den Bremerweg, terwijl het advies van de commissie Milieu en Ruimte vooral ingaat op het aan de Ferd. Huycklaan dan wel zo 'n verbetering is, dat daar onvoldoende verbetering is. Wat de heer Paauw wat ons betreft overtuigend heeft neergelegd is, en misschien proeft u dat ik de woorden van de wethouder probeer te parafaseren wat een verbetering is aan de ene plek doet misschien een beetje pijn op de andere plek. Wat wij als GroenLinks dan erg jammer vinden is dat met de commissie Milieu en Ruimte klaarblijkelijk dan toch onvoldoende vooroverleg geweest is, zij blijven alleen op het punt van de Ferd. Huycklaan zitten, om precies dat punt dat de wethouder vandaag om tien voor twee aan ons voorlegt, die uitwisseling van waarden goed door te spreken. Wij vinden het wel jammer dat de commissie daarmee in een positie gebracht wordt dat ze kritiek levert op maar slechts een onderdeel van het plan, zonder dat er gelegenheid is om met elkaar de experts hier in huis en de experts bij zo 'n commissie met elkaar tot zo 'n overeenstemming te komen. Voor ons gevoel geeft het dan aan alsof er een beetje haast achter het plan gezet wordt, terwijl er in een iets meer vooroverleg al dit debat over deze zeer particuliere casus in deze raad voorkomen had kunnen worden. Maar met de uitleg zoals gegeven kunnen wij instemmen met dit bestemmingsplan.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Niemand anders nog voor deze tweede termijn? Dan schors ik voor een kort moment, zodat u even met elkaar kunt overleggen.

VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering. We gaan naar het besluitvormende gedeelte van dit agendapunt en ik ga rondkijken met de vraag of er behoefte is aan stemverklaringen.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter bouwen in het buitengebied, buiten de rode contour doet pijn, au. Dus dat is niet eenvoudig om daar een afweging voor te maken. En aanvankelijk vonden we ook met 300 pagina's niet een overtuigend argument om te zeggen oké, hier slaat de weegschaal duidelijk naar die ene kant door. Maar dan moet je toch gaan afwegen en in de brief van vanmiddag heeft de wethouder voor ons helder op een rijtje gezet wat je allemaal moet doen om in aanmerking te kunnen komen voor maatwerk in de ruimte-voor-ruimte-regeling. En dat is niet mis. En dat vinden wij heel erg belangrijk, want er is ook gezegd er zullen meerdere gevallen komen en dan moeten we helder voor ogen hebben dat je je ongelooflijk moet inspannen om iets van waarde in het buitengebied te creëren. En aan de andere kant is er de Ferd. Huycklaan. Dat is dus de au-kant, want daar gaat een doorkijk verloren. En dat is een landschappelijke aantasting, dat kunnen we niet onder de stoelen wegschuiven. Maar als het dan gaat om de afweging tussen enerzijds de verbetering zowel kwalitatief als kwantitatief aan de Peter van den Breemerweg, ecologisch landschappelijk en aan de andere kant de in onze ogen toch beperktere aantasting van die landschappelijke kwaliteit in de vorm van een doorkijk, dan is na onze afweging, kunnen wij instemmen met dit bestemmingsplan met een lichte pijn in ons hart. Dat was het. Dank u wel.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter in dit hele aspect speelt voor ons een grote rol het advies van de commissie Milieu en Ruimte. We gaan van het standpunt uit dat wij de commissie in het leven hebben geroepen om ons van advies te voorzien. Er ligt een advies dat niet helder is. Er is laten we het zo zeggen, twijfel over de verrijking van de kwaliteit. Wij zullen tegen het voorstel stemmen omdat wij toch de waarde van het advies van de commissie hoog in het vaandel houden en wij zijn van mening dat ook in de zienswijze zaken zijn genoemd die bij ons meegewogen hebben om tot een negatieve beslissing te komen. Dank u wel.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter de discussie van vorige week en ook die van vanavond heeft ons niet kunnen overtuigen om in te stemmen met dit bestemmingsplan. 633 m2 afbreken, een nieuwe woning bouwen buiten de rode contour, ondanks de natuurwinst op de Peter van den Breemerweg, krijgt van ons geen akkoord, want dat gaat ten koste van de openheid aan de Ferd. Huycklaan. En natuurlijk, maatwerk is altijd keuzes maken. Maar wat ons betreft hadden er andere keuzes gemaakt kunnen worden dan deze. Dus wij stemmen niet in. Bovendien, meneer Baks zei het ook al, het advies van de commissie Milieu en Ruimte dat voorligt en het feit dat we in de toekomst nog meer ruimte-voor-ruimte-verzoeken zullen krijgen, dat betekent voor ons dat wij nu absoluut niet willen tornen aan de piketpaaltjes om in de toekomst onszelf niet in een ontzettend moeilijke positie te manoeuvreren. Tot zover.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter zoals ik zonet al zei zullen wij voor stemmen. Waarom? Het is een dilemma, maar we zijn blij met het verkleuren van de rode contour en die piketpaaltjes verschuiven. Waarom we ook voorstemmen voorzitter is ook omdat we benieuwd zijn naar volgende plannen. En hoe die dan beoordeeld worden. Wij hebben nieuwe termen geleerd met dit stuk en die termen zijn groene contour, zachte dorpsrand en niet te vergeten kruidenrijk gras ten opzichte van denk ik gewoon gras. Net als vorige spreker vragen wij ons wel af wat nu de positie is en het vertrouwen is inzake de commissie Milieu en Ruimte. Dank u wel.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter het is wel eens mistig in de polder en met dit voorstel is het ook redelijk mistig. Wat we wel hebben gemerkt is dat rode contouren soms groen kunnen zijn en dat ze soms overlopen in oranje, maar dat er in ieder geval altijd maatwerk geboden kan worden in allerlei omstandigheden, of het nou groene of rode contouren betreft. Nou ja, wij zullen instemmen met het voorstel in de hoop dat er bij andere situaties ook naar maatwerk kan worden gekeken, waardoor sommige besluiten misschien zelfs makkelijker kunnen worden genomen. Vandaag is een ingewikkelde, maar we zijn voor. Dank u wel.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter zoals wij eerder al aangegeven hebben is het totaal winst, natuurontwikkeling, positief te noemen. Wij vinden dat het college een juiste afweging heeft gemaakt door dit aan ons voor te leggen. En wij zullen het voorstel dan ook steunen, waarbij aangetekend dat wij echt van belang vinden dat eerst de maatregelen op de Peter van den Breemerweg worden uitgevoerd alvorens een omgevingsvergunning voor de Ferd. Huycklaan af te geven. Dank u wel.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter voor ons een moeilijke afweging. In eerste instantie leek het relatief eenvoudig omdat het een ruimte-voor-ruimte-regeling betreft, maar het werd moeilijk toen wij ook zagen dat dit een maatwerkafpraak ging worden. Wat voor ons vorige week nog ingewikkeld was was inderdaad het advies van de commissie Milieu en Ruimte en ook het feit dat de informatie wat laat beschikbaar kwam. Maar wat voor ons wel de doorslag heeft gegeven is dat gedurende de discussie en ook de informatie die de wethouder ons heeft gestuurd, duidelijk is geworden dat er zoveel specialisten naar gekeken hebben, dat het voor een raadslid bijna onmogelijk is om daar nog een genuanceerde mening over te kunnen vormen. Maar ook is duidelijk geworden voor mij dat het advies van de commissie Milieu en Ruimte vooral inderdaad op het stuk waar de kwaliteit minder gaat worden is gericht en voor ons is duidelijk dat de winst die er plaats gaat vinden, dat is ook onderstreept door de Provincie, dat is onderstreept door onze eigen organisatie hier, die gewonnen gaat worden in het buitengebied, die de doorslag geeft voor ons. En wij steunen dit voorstel dan ook. Dank u wel.

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter Soest2002 is heel blij met het voorstel dat voorligt, dat zullen wij dan ook van harte ondersteunen, zeker omdat het college ook heeft laten zien dat oranje betekent nadenken, kansen zoeken, kwaliteit toevoegen en dan met een doorwrocht plan komen. Compliment. Wij stemmen voor.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter aan de hand van de bijdrage van GGS kwam bij mij een vraag op. Die hoeft niet nu beantwoord te worden, maar is er die voorwaardelijkheid dat eerst de zaken aan de Peter van den Breemerweg afgerond moeten zijn alvorens de vergunning wordt afgegeven voor de Ferd. Huycklaan. Die vraag zou ik graag beantwoord willen krijgen, want dat is precies waar het bij Van Dorresteyn is misgegaan.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter bij interruptie, meneer Boks ik heb dat nog een keer apart bevestigd, maar het staat ook in de stukken. Dus die vraag is overbodig.

VOORZITTER: Het antwoord is er ook al.

Heer BOKS (LAS): Nou sterkte aanvrager, want bij Van Dorresteyn is het precies zo gegaan. Wij zijn voor dit voorstel.

VOORZITTER: Dan wil ik vaststellen dat met de stemmen van BBS en DSN tegen dit voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

12. RV 20-09: Programma energietransitie 2020-2025

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter, we hebben vorige week al uitgebreid gesproken over het programma energietransitie, dus in die zin wil ik het redelijk kort houden. Laat ik beginnen met de opmerking dat wij als DSN instemmen met het voorstel omdat we de noodzaak van duurzame energiewinning onderschrijven. Maar de transitie wordt wat ons betreft pas echt duurzaam als er ook gekeken wordt naar de rechten van mens, dier en milieu in de hele keten. En daar hebben we wel even wat puntjes, want voor de bouw van windturbines zijn veel grondstoffen nodig. De winning daarvan is niet onomstreden. Het kan dus zomaar gebeuren dat wij hier onze klimaatdoelen gaan bereiken ten koste van mens en milieu in Afrika, Azië en Zuid-Amerika. Want inmiddels zijn allerlei misstanden aangetoond, zoals vervuiling van grondwater bij een Zambiaanse kopermijn, kinderarbeid bij de kobaltwinning in Congo en andere mijnbouwschandalen bij de essentiële ijzerwinning in Brazilië en Zuid-Afrika. Bovendien schijnen er grote magneten in windturbines te zitten, waarvoor zeldzame aardmetalen uit China nodig zijn.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter, mag ik mevrouw Gastelaars erop wijzen dat we hier in Soest wonen, en dat we iedere keer van die hele brede verhalen te horen krijgen waarvan ik denk ik wil het wel graag beperkt houden tot iets wat ik hier kan beïnvloeden.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Dank u wel meneer De Wilde. Het zou zo fijn zijn als we het hier vandaan zouden kunnen beïnvloeden. Maar wij, DSN, vinden het belangrijk om bij de milieudiscussie en de hele klimaatdiscussie ook dit soort punten mee te nemen. Want het feit dat er aan de andere kant van de wereld allerlei gif ontstaat en allerlei misstanden zijn omdat wij hier onze windturbines willen hebben, dat moet je wel meenemen en dat moet je wel overwegen. Ik heb gezegd dat wij voor zijn. Dus dit is even de aanvulling die wij belangrijk vinden. Hetzelfde met de productie van zonnepanelen, opslagbatterijen, accu's en elektrische auto's. Er zijn ook nog wat problemen. Dat kan je ook niet duurzaam noemen. En natuurlijk wordt er gewerkt aan recyclebare materialen, alleen is dat op dit moment nog niet het geval. In het energieplan missen we plannen voor het aanplanten van bossen, of het behoud van oude bosgroeiplaatsen, die toch een belangrijk aandeel hebben in de strijd tegen Co2. Bij windturbines mogen we ook niet vergeten dat er mensen helemaal ziek worden van windturbines en dat de woningwaarde afneemt. Dit gezegd hebbende kom ik terug bij waar ik mee begon. Wij stemmen in met het voorstel, maar het zijn wel zaken waar we wat DSN betreft rekening mee moeten houden. Dank u wel.

Heer DE WOLF (GGS): Voorzitter de fractie van GGS kan zich goed vinden in het programma energietransitie Soest 2020-2025. Het plan is breed van opzet en overzichtelijk. Medewerking van de inwoners is cruciaal. Het plan anticipeert erop en besteedt aandacht aan voorlichting en bewustwording in vele sectoren van de samenleving. Verder wil de gemeente zelf het goede voorbeeld geven. Het plan is flexibel. Dit geeft bij sommigen misschien een wat ongemakkelijk gevoel, maar het is juist wenselijk. De energietransitie is een dynamisch proces waarbij moet kunnen worden ingehaakt op innovatie. Daarbij zullen ook RES en omgevingsvisie van invloed zijn. Met het programma ligt er nu een uitgangspunt. We zijn een stap verder op een zij het lange weg. Wel zijn er bij ons zorgen omtrent de financiën. Ontbreken van voldoende fte's kan de zaak vertragen, zoals aangegeven. Over de bijdrage uit het Gemeentefonds is nu nog geen zekerheid. Daarbij zijn er in Soest meer belangrijke zaken die druk op ons budget leggen. Dat de energietransitie prioriteit verdient is voor ons duidelijk. Inzet en bezieling zullen hier in ieder geval helpen. Zoals de heer Kramer verleden week opmerkte gaat het niet alleen om fte's, maar vooral ook om mentaliteit. Als alle betrokkenen niet slechts het hoognodige doen, ja zelfs plezier krijgen in dit proces, want fascinerend is het, dan bereiken we misschien sneller meer dan we hadden verwacht. Bedrijven in Soest bekijk het verdienmodel niet alleen economisch maar ook maatschappelijk en groen. Laten we beginnen met de bekende maatregelen die zonder spijt kunnen worden toegepast. Mocht er financiële ruimte komen om de inwoners hierbij op enigerlei wijze tegemoet te komen, dan zouden we dat toejuichen. Isolatie van de huizen en bedrijven en zonnepanelen op de daken zijn een goede eerste stap. Dank u wel.

Heer VAN DER TORRE (VVD): Voorzitter het is goed om met elkaar aan de slag te gaan met de noodzakelijke energietransitie. Het programma bevat hele goede handvatten voor de komende vijf jaar van wat er moet gebeuren. Aandacht vragen wij echter net als GGS voor het financieel plaatje dat nog niet sluitend is. Wij gaan ervan uit dat de maatregelen binnen de begroting zullen worden uitgevoerd. Daarnaast zal niet alleen de samenleving maar ook onze eigen organisatie de ambities echt via de hele organisatie moeten incorporeren. Dat betekent dat dit niet alleen een zaak is van alleen de afdeling duurzaamheid, maar van alle afdelingen, zodat het een gedragen geheel wordt waarbij ook de burgers weten wat ze aan de gemeente hebben.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter de vorige keer dat dit onderwerp op de agenda stond maakte GroenLinks het vergelijk met wachten op de bus. De bus is gearriveerd. Er ligt een programma energietransitie. Daar zijn we als GroenLinks erg blij mee. Om te refereren aan de woorden van de heer Van der Torre, we kunnen aan de slag. Laten we dat ook vooral doen. GroenLinks is vooral zeer verheugd dat met name jongeren expliciet de gelegenheid gehad hebben om hun ideeën over hoe de energietransitie eruit moet zien te uiten en mee te praten over dit plan, bij uitstek op dit onderwerp. De besluiten die wij wel of niet nemen, de maatregelen die we wel of niet nemen, zijn mogelijk van directe invloed op de wereld waar zij straks in moeten leven. Complimenten ook aan de wethouder dat de jongeren die ruimte hebben gekregen om hun ideeën daarover te uiten. En we zien ook dat jongeren ook willen meepraten over een dergelijk onderwerp en ook op een zeer volwassen manier met elkaar



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

van gedachten kunnen wisselen en zelfs tot een soort van bod kunnen komen over hoe zij die energietransitie zien. Dus ook complimenten aan de jongeren die hebben mee willen praten, die hebben meegepraat en wat zij daar ingebracht hebben.

So far so good. Het sprookje gaat voort. Wat voor GroenLinks dan misschien een gemiste kans is, misschien heeft u dezelfde ervaring, jongeren praten graag mee, willen graag iets inbrengen, maar haken ook wel weer heel snel af als hen niet verteld wordt wat er dan gebeurt met wat ze gezegd hebben. Als ze het idee hebben van worden we nu wel gehoord. Een gemiste kans in deze is dat we toch veel te weinig expliciet kunnen teruglezen hoe de inbreng van de jongeren dan gewogen is en waar het programma energietransitie dan wel aansluit bij wat de jongeren willen en waar het dan niet aansluit en waarom dan. Gemiste kans om expliciet te adresseren, expliciet te antwoorden richting die zo betrokken groep, zo belangrijke groep omdat het hun toekomst is, maar ook een groep die wel weer afhaakt als wij hier met z'n allen niet het voorbeeld nemen wat zij doen om met elkaar van gedachten te wisselen om tot een gezamenlijk bod te komen en daar dan toch een eigen weg in kiezen zonder daar rechtstreeks op te antwoorden. Vandaar dat wij de eer hebben om namens onszelf en een groot aantal andere partijen, Soest2002, CDA, PvdA, LAS, POS en BBS een motie in te dienen waarmee wij beogen te borgen dat we op de weg verder gaan die we ingezet hebben en nog een extra stapje zetten daar waar het die toekomst van jongeren betreft om de dialoog niet alleen vooraf te voeren, maar ook als wij hier in huis afwegingen en beslissingen maken ook expliciet weer met die jongeren de dialoog voort te zetten met de keuze die wij hier dan in onze volwassenheid nemen, terug te koppelen richting de jongeren, ja dit hebben we met jullie inbreng gedaan, dit doen we niet, en het ligt daar en daar aan. Ik lees het dictum van de motie voor met uw welnemen.

Verzoekt het college om:

Beginnend bij het op te stellen beleid van grootschalige duurzame energieopwekking:

- De inbreng van jongeren, als stakeholder, gemotiveerd en op structurele wijze mee te nemen bij de energietransitie;
- En, de impact van de inbreng van jongeren expliciet te benoemen bij toekomstige voorstellen omtrent de energietransitie.

Dit om richting de jongeren ook het signaal te geven we hebben met u gepraat, we waarderen uw inbreng, we hebben dat gewogen en we gaan ook met u het gesprek aan wat we ermee gedaan hebben, want het is uw toekomst. Dank u voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter ik wil eerst even op de motie van GroenLinks reageren voordat ik onze stemverklaring vertel. De motie van GroenLinks, op zich lijkt het een heel sympathiek voorstel, maar kijk, u heeft het over een gemiste kans. De wethouder heeft dit project geïnitieerd, die heeft de jongeren erbij getrokken. Die heeft daar een heel project van gemaakt. Dus ik zie niet in hoe u dat een gemiste kans kunt noemen. Dat is juist een kans die ze gepakt heeft en gecreëerd heeft.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter bij interruptie, ik heb niet gezegd dat de wethouder de kans gemist heeft, ik heb de wethouder gecompimenteerd met de kans die ze genomen heeft, en ik appelleer aan deze raad om de kans niet te missen om dan vervolgens ook terug te koppelen wat wij met de keuze van de wethouder doen.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Als ik dan mijn betoog mag afmaken, want daar kwam ik juist op, ik heb al het vertrouwen dat de wethouder ook de jongeren erbij zal houden, zeker als het over grootschalige energieopwekking gaat, want daar ging met name de bijdrage van de jongeren over. Dus ik heb er alle vertrouwen in dat de wethouder dat ook gaat doen, want zij heeft het per slot van rekening zelf bedacht om ze erbij te betrekken. U heeft dat vertrouwen blijkbaar niet. Wij wel. Dus wij gaan deze motie dan ook niet steunen.

Verder over het programma zelf, de energietransitie, wij vinden het een stimulerend, faciliterend en ook vooral inspirerend programma waar inderdaad nog veel aannames en vraagtekens bij zijn en projecten die nog hun vorm zullen moeten gaan vinden, maar we hebben er het vertrouwen in dat de inwoners en de ondernemers van Soest deze uitdaging echt samen wel aan kunnen. Wat voor D66 belangrijk is, is dat de energietransitie voor iedereen haalbaar en betaalbaar wordt uitgevoerd, maar ook dat alle Soesters mee kunnen doen als het gaat om de grootschalige opwekking. In de vorm van meedoen in een corporatie of een deelname aan een project, zodat de energie van Soest ook inderdaad van de Soesters wordt. En wat D66 betreft, de heer De Ruijter had het net over het wachten op de bus.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

Zo voelen wij dat ook. Hij is er nu eindelijk. We hebben er lang genoeg over gepraat. Dus laten we het nu maar gewoon gaan doen en aan de slag gaan. Dank u wel.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter de fractie van Soest2002 bestaat beslist niet uit klimaatontkenners. We zijn ons zeer bewust van het feit dat in Soest er veel moet gebeuren willen wij voldoen aan de eerder door deze raad vastgestelde doelen. Het voorliggende programma is helder en goed uitgelicht in diverse pijlers. Bij wonen wordt gekozen voor persoonlijke benadering door vrijwilligers van Energie Actief Soest. Alle waardering voor hun inzet. Wij zijn groot voorstander van deze benadering. Er wordt namelijk heel veel gevraagd van onze inwoners. Bij de Pijler Energieopwekking zijn de problemen het grootst omdat vele technieken nog in de kinderschoenen staan en nog maar moet blijken of het werkt. Grootst mogelijke voorzichtigheid geboden, zodat huiseigenaren en bedrijven niet worden opgezadeld met dure systemen die na korte tijd al weer achterhaald en verouderd zijn. Jammer vinden wij dat de polder op voorhand al uitgesloten is. Niet dat Soest2002 dit graag wil, maar hou in het begin alle opties open. Wanneer de uitwerking concreet wordt, komt het toch in de raad voor besluitvorming. De jongeren hebben hier minder moeite mee gezien hun inbreng in de raad. Goed dat zij erbij betrokken blijven. We hebben dan ook de motie van GroenLinks mede ingediend. De fractie van Soest2002 kan zich vinden in dit programma. Dank u.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter we staan met z'n allen aan de vooravond van misschien wel de grootste verandering van onze tijd, de energietransitie. Zoals vorige week al aangegeven onderschrijft POS het nut en de noodzaak van deze transitie om onze omgeving leefbaar te houden. Tegelijkertijd hebben wij ook een aantal zorgen. Wij moeten als volksvertegenwoordiging namelijk oppassen dat we ons niet blind staren op theoretische kaders, modellen, percentages, kilowatturen etc. Hoe gaan we er echt voor zorgen dat we publieke steun krijgen voor soms pijnlijke maatregelen die we moeten nemen. Het is voor veel mensen nu nog een soort ver van mijn bed show, maar dat verandert op het moment dat mensen zich gedwongen voelen of gedwongen worden om mee te doen. Wat in de nabije toekomst misschien nog vrijwillig kan worden in de iets verdere toekomst afgedwongen. Op basis van vrijwilligheid en vrijblijvendheid ook vanuit de gemeente worden de klimaatdoelstellingen namelijk niet gehaald. Wij maken ons ook zorgen over het open eindje in de financieringsmogelijkheden en de mogelijke gedwongen lening van mensen. Ook missen we in dit verhaal het planten van bomen en bescherming van bossen. Ik was vorige week denk ik afgeleid door de koffieronde voor de kroketten, want ik wilde het toen ook noemen. Maar het werd zeer terecht aangehaald door collega Gastelaars, die ook een terechte opmerking maakte over oude bos groeiplaatsen en zeer belangrijk in dit verhaal. De voorkeurslocatie voor windmolens en zonneparken is ook voor POS langs bestaande infrastructuur zoals snelweg en spoorbanen. Helder, want dat doet weinig mensen pijn. Maar wat wij als POS en als een tikkie vergrijsde gemeenteraad met de gemiddelde leeftijd van 56 jaar vinden, is misschien wel minder relevant dan wat onze kinderen en jongeren vinden. Zij zijn de toekomst en zij krijgen te maken met de gevolgen van de klimaatverandering. Zij komen misschien met voorstellen van windturbines en zonneweides op plekken waar bij sommige mensen in de raad de haren van overeind komen. Alleen zijn jongeren wel de laatste groep die we moeten negeren, sterker nog we moeten ze zeer serieus nemen. Daarom zijn wij van harte mede indiener van de motie van GroenLinks. De motie roept op dat jongeren moeten worden opgenomen als stakeholder. Alleen bij onnodige a grissisme gaan bij mij de haren recht overeind staan, dus ik heb het net zo lief ook over belanghebbenden in dit verhaal. Zij hebben er namelijk belang bij dat hun inbreng structureel wordt meegenomen bij de energietransitie. Belanghebbenden graag, ook in de volgende stukken. Wij stemmen in met het raadsvoorstel. Dank u wel voorzitter.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter vorige week heb ik er al veel over gezegd. Wij zijn heel blij met het voorliggende stuk. We zijn ook blij met de wethouder die steeds meer naar voren treedt als een verdediger hiervan. Ik lees vaak niets doen is geen optie. Dat onderschrijven wij volledig. Ga daarmee door zou ik willen zeggen. De motie hebben wij ook mede ingediend. Het enige, en ik vroeg zonet aan mijn collega wie zijn dan jongeren, hoe oud zijn die dan? Wat mij betreft zijn dat degenen die de hoop, de illusie of het geloof hebben dat zij het jaar 2050 gaan halen. Dat is nou eenmaal de horizon waar dit stuk het over heeft. En dan jongerenpartij D66, inmiddels 54 jaar oud, dat begin je steeds beter te begrijpen als zij niet willen dat de inbreng van jongeren als belanghebbenden gemotiveerd en op structurele wijze mee wordt genomen bij de energietransitie, en je begint het steeds beter te begrijpen als zij niet willen dat de impact van de inbreng van jongeren expliciet wordt benoemd bij toekomstige



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

voorstellen rondom de energietransitie. Ik hoop heel erg dat mevrouw Flinterman nu gaat interrumperen om haar steun voor deze motie uit te spreken.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Meneer Kramer het is natuurlijk niet zo dat wij niet willen dat jongeren als belanghebbenden worden meegenomen, maar het gebeurt al. U gaat ervan uit dat de wethouder dat niet doet, maar het gebeurt al. Ik wil ook heel graag weten trouwens wat de wethouder van deze motie vindt.

Heer DE RUIJTER (GL): Bij interruptie voorzitter, de heer Boks en ik weten sinds de vorige vergadering dat u op dit onderwerp last van uw blaas krijgt, dat is een grapje dat Radio Soest maakte bij de vorige vergadering, maar ik wil toch even mevrouw Flinterman interrumperen. Er ligt een energietransitie voor, jongeren hebben daar goed over meegepraat. Dan is er 'een' willekeurige jongerenpartij, een partij die zich afficheert met jongeren die een motie indient om jongeren ook echt serieus in de toekomst te nemen. Welk signaal gaat er dan van uit als het had iedere willekeurige andere jongerenpartij kunnen zijn. Als andere partijen dan zeggen nee, nee, nee, maar die motie daar gaan we tegen zijn. Welk signaal geeft u daarmee aan jongeren af?

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Wij geven het signaal af dat iedere burger, iedere inwoner, ondernemers, jongeren, inwoners, oud, jong, iedereen is belangrijk in deze energietransitie. En ja jongeren zijn misschien vergeleken met ouderen net iets belangrijker omdat ze inderdaad de gevolgen daarvan moeten gaan opvangen, maar nogmaals, ik wil eerst even graag horen wat de wethouder ervan vindt. En als de wethouder zegt nee een geweldige motie, dan zal ze hem ongetwijfeld overnemen. Maar ik vind het niet nodig. Het is wat mij betreft overbodig omdat ik het vertrouwen heb dat de wethouder zeker deze groep mee zal nemen, want zij heeft ze zelf geïntroduceerd in dit hele proces.

Heer KRAMER (CDA): Reagerend op mevrouw Flinterman, ja eerst was het niet nodig, toen werd het overbodig en daarna was het de reactie van de wethouder afwachten. Ik ben heel benieuwd wat D66 wethouder mevrouw Kundić gaat zeggen. Misschien dat dat wel mevrouw Flinterman kan overtuigen.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter om niet teveel te herhalen van vorige week, ook wij kunnen instemmen met dit programma 2020-2025. Het is namelijk heel erg kort dag. We zijn eigenlijk in concreto benieuwd naar die voorstellen voor die 20 windturbines van 150 m en die zonnepanelen. Als ze niet in de polder mogen komen, dan in het bos. We zullen het zien. Het wordt een spannende tijd. De betaalbaarheid voor inwoners was een zorg vorige keer van POS, die heb ik herhaald. Ik wil het ook bij deze nog een keer doen. En de aandacht voor participatie van jongeren heeft ervoor gezorgd dat wij ook de motie mede hebben ingediend. Ik moet nu wel even denken aan het relatieve begrip jongeren, want we hebben volgens mij ook oudere jongeren en we hebben jongere ouderen. Iedereen kan voor zich uitmaken tot welke doelgroep hij behoort denk ik. En ik ben ook heel benieuwd naar wat de wethouder daarvan vindt. Dank u.

Mevrouw ROOSE (CU-SGP): Voorzitter vorige week hebben we onze waardering uitgesproken voor het voorliggende programma. Dat zal ik hier nu niet gaan herhalen. Met betrekking tot de motie van GroenLinks, de ChristenUnie-SGP is van mening dat het sowieso van belang is dat de stem van jongeren wordt gehoord in alle onderwerpen. We zijn enthousiast over het feit dat de jongeren zijn betrokken bij dit proces en ja, ook wij zouden graag een reactie van de wethouder op deze motie willen vragen. Bedankt.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter hartstikke mooi al die woorden hier in de raad. Volgens mij gaat dit een succes worden. Samen, betaalbaar, schoon, helemaal goed. En daar gaan we met z'n allen voor. Heel enthousiast en ik krijg er energie van. De doelstelling is Co2-neutraal in 2050. LAS heeft zich in de vorige vergaderingen laten overtuigen door de wethouder van dat is voldoende, die tussenstappen die zetten we wel. Die hebben we hier ook gezien dat die gezet gaan worden. Maar ik maak me toch zorgen als ik een brief zie van het college aan de Provincie waar die doelstelling afgezwakt wordt. Want daar staat niet in Co2-neutraal in 2050, daar staat nagenoeg. Ik hou u in de gaten. Als afsluiting, als 68-jarige ouder van vier jongeren, ondersteunen wij, want wij hebben hem mede ingediend uiteraard de motie in de overtuiging dat de wethouder straks aangeeft dat zij hem gaat overnemen. Dank u wel.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Anderen nog? Zo niet, dan wil ik deze vergadering even schorsen.

VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering en geef het woord aan wethouder Kundić.

Wethouder KUNDIĆ: Voorzitter dank aan de raad, want u ziet hier een heel blijde wethouder. Blij om uw reactie op dit programma, want het lijkt erop alsof het unaniem aangenomen gaat worden en beter kan het niet zijn. En blij ook vooral om ik kennelijk toch ook nog als jongere wordt gezien. Want in 2050 ben ik pas 73 of zo. En als ik dan kijk naar de motie waar ik op moet reageren, als de definitie ruim is dan wordt u sowieso op uw wenken bediend zou ik zeggen, maar ook als ik hem smaller interpreteer, u zei het zelf ook, we hebben jongeren betrokken, ik ben ook heel blij met hun inbreng. Ze zijn hier twee weken geleden ook geweest om aan u te rapporteren wat hun bevindingen zijn. Hun inbreng wordt ook meegenomen. Dat wil niet zeggen dat we per se doen wat zij zeggen, want er zijn veel meer mensen die iets zeggen. En uiteindelijk bent u degene die beslist wat we daarvan wel of niet meenemen. Dus wat mij betreft is deze motie prima als ik hem zo mag opvatten. Die inbreng van jongeren als belanghebbenden nemen we op structurele wijze mee en de impact van hun inbreng zullen we ook naar u toebrengen en dan kunt u besluiten wat u daarmee doet. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn of stemverklaring of mag ik hiermee vaststellen dat dit voorstel met inachtneming van wat de wethouder over de motie gezegd heeft, is aangenomen?

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter mag ik nog magische woorden horen als hetzij 'positief stemadvies', waardoor het erg leuk wordt om de motie in stemming te brengen, hetzij de magische woorden 'overnemen'.

Wethouder KUNDIĆ: Volgens mij heb ik het overgenomen voorzitter door andere magische woorden uit te spreken. Maar als deze nodig is dan graag. Dank.

VOORZITTER: Als dat voldoende is dan is aldus besloten.

13. RV 20-06: Onderwijshuisvesting Soesterberg

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter uiteraard juichen wij de nieuwbouw van de Postiljon van harte toe en natuurlijk moet ook de Carolus uitbreiden. Dat de locatie van De Linde daar het meest logische voor lijkt zien we ook. De bevolking van Soesterberg groeit de komende jaren sterk, ook zonder Oude Tempel, dus de noodzaak tot uitbreiding of nieuwbouw van de Carolus en Postiljon herkennen wij. Wij steunen dan ook het raadsvoorstel. Waar we nog even op terug willen komen is de bespreking van vorige week. We hebben toen benadrukt dat er een aantal prangende problemen zijn aangaande het voorzieningenniveau in Soesterberg. Dat wil ik toch even herhalen. Er moet snel een definitieve oplossing komen voor een permanente vestiging van een consultatiebureau. Er moet snel worden ingespeeld op het ernstige tekort aan kinderopvang, om nog maar te zwijgen over een dorps huis. Nieuwbouw voor de Postiljon biedt uitgelezen mogelijkheden om het voorzieningenniveau in Soesterberg op te krikken. Meerdere sociale en maatschappelijke partners zouden gebruik kunnen maken van het pand en zoals we begrepen hebben staat men in de rij om goede huisvesting te vinden. GGD, Bink, misschien ook wel een dorps huis, een tandarts, ons partijkantoor. Zonder dollen, het zal geen enkel probleem zijn om medegebruikers te vinden voor het pand, zowel overdag als 's avonds. Uit de gedachtewisseling van vorige week met de wethouder begrepen wij dat hij dat ook voor zich ziet. Chapeau. Alleen gaf hij ook aan dat hij nog wat concrete kaders mist om mee verder te kunnen. Aangezien wij als gemeenteraad besteld zijn voor de kaders willen wij graag de wethouder een duwtje in de rug geven en daarom komen wij dan ook met een motie waarbij ik me wil beperken tot het dictum.

De raad van Soest verzoekt het college:

- Om in het nieuwbouwplan van de Postiljon te onderzoeken, waarbij de onderwijsfunctie leidend is, wat de mogelijkheden zijn om het gebouw een multifunctionele bestemming te geven. Daardoor kan mogelijk een oplossing worden geboden voor het huisvestingsvraagstuk voor sociale partners en maatschappelijke voorzieningen in Soesterberg.

En gaat over tot de orde van de dag, de fracties van POS en het CDA.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

Wij hopen van harte dat dit het kader is waar de wethouder vorige week om vroeg en dat hij op deze manier enthousiast verder kan met sociale en maatschappelijke partners. Dat gezegd hebbende zullen wij ook de motie van het CDA steunen die vraagt om binnen het IHP voorrang te bieden aan de vier afgewezen scholen in Soest. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging en de andere zal ongetwijfeld na de volgende inbreng ook onderdeel uitmaken van de beraadslaging.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter voor de helderheid, het CDA is het eens met het voorstel dat er nu ligt met betrekking tot de Carolus en de Postiljon. Mooi dat zij nu verder kunnen. Akkoord dus. En de motie met betrekking tot de Postiljon is net voorgelezen door de heer Stormbroek, daar zijn wij het mee eens. Het CDA heeft met GroenLinks en BBS een andere motie ingediend, opgesteld over de niet geaccordeerde aanvragen en voor de duidelijkheid, het gaat niet over de inhoud maar vooral over hoe we daarmee zouden moeten omgaan. Want het is vorige week ons wel duidelijk geworden dat er geen meerderheid is voor een verzoek aan het college die aanvragen de raad wel voor te leggen, positief natuurlijk liefst, maar we hebben een ander verzoek en als ik de voorzitter mag vragen om dit voor te lezen en daarna even een korte toelichting geven dan zal ik voorlezen wat ons verzoek is namens CDA, GroenLinks en BBS, verzoekt het college

– In 2020 de raad het te actualiseren Integraal Huisvestingsplan Onderwijs voor te leggen en in nauwe samenspraak met de vier scholen waarvan de aanvragen in 2019 zijn afgewezen, te bezien in welke mate deze aanvragen - al dan niet in gewijzigde vorm - in het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs een zodanige plek kunnen krijgen dat deze als eerste kunnen worden uitgevoerd.

Korte toelichting daarop is het volgende. We hebben gelezen over de verbazing en soms ook de verbijstering zoals sommigen het schreven van de scholen over hoe het gegaan is, en over de noodzaak gehoord. Er is ingesproken, hoe nu verder. Scholen zijn vooral bang dat hun noodzakelijke plannen niet worden uitgesteld maar worden gecancelled. Ze zijn bang dat nu hele andere criteria gaan spelen. En zij hebben al een paar keer te horen gekregen stil maar, wacht maar, alles wordt nieuw, of gerenoveerd, in 2012, in 2017, en nu in 2020 weer dat ze voor de zoveelste keer achter in de rij moeten staan. En ze hebben gemerkt dat het altijd kan in de politiek dat een college toch nee zegt hoewel je op de planning staat. En ik weet, beleid geeft geen zekerheid, en een motie geeft ook geen zekerheid, maar als het goed is moet die wel het beeld geven dat we als raad luisteren en kijken wat we kunnen doen. Geen valse hoop, want we beloven niks. Vertrouwen, dat hoop ik dat eruit kan spreken. Vertrouwen dat is geluisterd, en dat de informatie die we hebben gekregen over de noodzaak is overgekomen middels de brieven en de inspraak. Dat we geen voorkeursbehandelingen geven en dat hebben deze scholen ook nooit gehad. We lopen het opstellen van het Integraal Huisvestingsplan ook niet voor de voeten want daarvoor zijn er teveel woorden in de voorwaardelijke sfeer opgenomen in de motie. Hij moet vooral dienen om het vertrouwen te geven in de scholen dat ze inderdaad aan de beurt zijn als ze aan de beurt zijn. En wij kunnen ons niet voorstellen dat u tegen kan zijn.

VOORZITTER: Dank u wel. De motie maakt daarmee ook onderdeel uit van de beraadslaging.

Mevrouw WEITH (GGS): Voorzitter voor ons ligt het te nemen besluit over de onderwijshuisvesting van de Carolusschool en de Postiljon in Soesterberg. Ook van andere scholen in Soest en Soesterberg lagen er aanvragen voor aanpassingen in de onderwijshuisvesting, maar deze zijn eind december vorig jaar afgewezen door het college en maken dus geen deel uit van deze besluitvorming. Vorige week heeft wethouder Dijkhuizen de motivatie toegelicht achter dit collegebesluit. De teleurstelling, verbazing, frustratie en ongerustheid die het voor de bewuste scholen teweeg heeft gebracht heeft de afgelopen weken ook ons bereikt en geraakt. De wethouder heeft toegezegd dat er vol gas vooruit gaat om vanuit een integrale visie te komen tot een nieuw integraal huisvestingsplan. Wij hebben er alle vertrouwen in dat er geen ruis ontstaat in de gesprekken die het college en de scholen de komende maanden hierover met elkaar gaan voeren. Wij rekenen op een duidelijke visie waar wij als raad na deze zomer het debat met elkaar over kunnen gaan voeren. Het voorstel dat nu voor ons ligt ten aanzien van de Carolusschool en de Postiljon is een voorstel waar wij van harte mee kunnen instemmen. Wel zijn wij van mening dat de leerkrachten, ouders en vooral de leerlingen van de scholen waarvan de aanvragen zijn afgewezen liefst nog dit jaar meer duidelijkheid moeten krijgen over de plannen rondom de huisvesting van die scholen. Daar laat ik het bij. Dank u.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

Heer HEIDINGA (VVD): Voorzitter ik zat net nog even die leerlingprognoses door te lezen en ja, intrigerend vond ik dat waar de kerken in Nederland leeglopen, kennelijk onderwijs van christelijke signatuur een ongelooflijke aantrekkingskracht uitoefent, althans in Soesterberg. Daar moet ik nog eens een keertje in duiken hoe dat kan. Als het gaat om het voorstel dat er ligt vanuit het college, dan steunen wij als VVD dat voorstel. Wij vinden dat voor de Carolusschool een pragmatische oplossing is gekozen die passend lijkt te zijn. Voor wat betreft de Postiljon kunnen wij ons voorstellen dat vervanging aan de orde is voor een gebouw dat bijna net zo oud is als ik.

Voor wat betreft de beide moties die zijn ingediend, vinden wij dat de motie van het CDA c.s. die betrekking heeft op het onderwijs in Soest, naar ons oordeel is dat nu niet aan de orde. En wij zullen deze motie ook niet steunen.

Voor wat betreft de motie van POS menen wij dat de wethouders vorige week woorden van vergelijkbare strekking of min of meer gelijke strekking hebben geuit, dus wij wachten even af hoe het college tegenover de multifunctionaliteit aankijkt van een nieuwbouwplan van de Postiljon. Dat was het wat ons betreft. Dank u.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter de fractie van GroenLinks zal het raadsvoorstel ook steunen. Mooi dat die scholen in Soesterberg een oplossing krijgen en zeker mooi omdat ons ook het bericht bereikte dat voor De Linde waarschijnlijk ook een oplossing komt, want dat is natuurlijk wel een voorwaarde om het gebouw te laten gebruiken door de Carolusschool. De motie die wij mede ingediend hebben met het CDA, eigenlijk heb ik niets meer toe te voegen aan wat de heer Lucas heeft gezegd. Ik denk dat iedereen in deze raad best wel geraakt is door de brieven van de scholen en zich ook heel goed kan voorstellen dat het heel frustrerend is als je al zo lang wacht. En het gaat natuurlijk niet over niets. Het is niet cosmetisch. Het gaat om leerlingen die recht hebben op een goede plek. En als het dan al zo lang duurt voordat iets tot uitvoering wordt gebracht en er gaat nu ineens een streep door, terwijl we weten dat die IHP's zich aaneenschakelen en er echt volgens mij niet zo heel erg veel veranderd is wat betreft het uitwisselen van ruimte en het tekort aan ruimte. Dat is ook een probleem dat al heel lang bestaat. Dus dat we dat nu ineens anders gaan oplossen, we zullen het zien. Maar het lijkt me heel frustrerend. Dus vandaar die motie.

De motie van POS daar heb ik wel een vraag bij nog aan POS of aan de wethouder, dat maakt me op zich niet zoveel uit. Ik kan me voorstellen dat het niet raadzaam is om bij een schoolgebouw alles te betrekken in de multifunctionaliteit. We hebben daar in Smitsveen natuurlijk geen goede ervaringen mee opgedaan. Breed Educatief Centrum, dat is toch een heel gedoe geweest om dat een beetje functionerend te krijgen waar de scholen ook in moeten functioneren, en dat wat het belangrijkste is. Dus niet alles past daarbij. Dus ik zou het liever niet zo breed willen trekken als wat POS net geformuleerd heeft. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarover te zeggen heeft.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter op het risico af om op een echoput te lijken, wij zullen dit voorstel steunen en we zijn enthousiast over de oplossingen die voor beide scholen in Soesterberg gekozen zijn. Ik zou om toch nog net weer wat anders te laten horen mijn enthousiasme willen uitspreken voor het feit dat voor de Postiljon ook gekeken wordt naar de andere kant van de provinciale weg naar Soesterberg-Noord. Dat zou onze ambities om dat te verkleuren tot meer woongebied mooi ondersteunen. Daar zouden wij enthousiast over zijn als dat de oplossing zou zijn. Voor beide moties voorzitter wacht ik graag eerst even de reactie van het college af. Dank u wel.

Mevrouw ROOSE (CU-SGP): Voorzitter de ChristenUnie-SGP kan instemmen met het voorliggend plan. Het voorliggend plan is in overeenstemming met het IHP uit 2017. Daarin kunnen we al lezen dat met name door de herontwikkeling van Soesterberg-Noord het wenselijk is om vanuit het oogpunt van spreiding mogelijkheden voor het verplaatsen van de Postiljon naar dit plangebied te verkennen. Toen al. Voorliggend plan is een goede uitwerking van dit scenario. Goed om vorige week ook te horen dat de heer Sonnenberg zeer tevreden is. En ook mooi dat voor de Carolusschool een passende oplossing is gekomen. Wij vertrouwen erop dat er dit jaar nog duidelijkheid komt voor wat betreft de aanpak van de huisvesting van de scholen in Soest. En de antwoorden van de wethouder vorige week onderstreepten dat vertrouwen. Bedankt.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter LAS ondersteunt het voorstel. En vooralsnog zijn wij ook zeer positief over de beide moties die ingediend zijn. Ook wij wachten heel graag op de reactie van het college, waarbij wij een vraag toe willen voegen. Is het college van mening dat als die moties tot uitvoering moeten



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

komen we daar dan ook voldoende ambtelijke capaciteit voor hebben om dat binnen de tijd die hier gevraagd wordt ook te realiseren. Dank u wel.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter allereerst steunen we het raadsvoorstel. Ten aanzien van de moties, we hebben net begrepen dat een oplossing voor De Linde in zicht is en of dat nou een tijdelijke of een definitieve oplossing is, dat mogen we nog niet weten, dat weten we nog niet, maar dat gaat de goede kant op. Dus ten aanzien van de motie van het CDA, POS en BBS, die steunen wij van harte. Daar hebben we vorige week ook al iets over gezegd.

Die motie van POS en het CDA over een brede clustering van voorzieningen in een schoolgebouw, dan zou ik toch eerst willen weten wat de antwoorden zijn op de vragen die net door GroenLinks zijn gesteld. Dat wachten we dus even af.

Wethouder DIJKHUIZEN: Ik heb nog niet iedere fractie gehoord, maar ik proef brede steun voor het raadsvoorstel. Dat doet mij goed. Wij hebben u vorige week ook verteld dat we in gesprek zijn met veel mensen, veel organisaties, veel stakeholders in Soesterberg om te komen tot oplossingen. Daarover hebben we u vorige week na de raadsvergadering op vrijdag ook informatie gestuurd. En als ik dan kijk naar de motie van POS en het CDA om te kijken of we in de nieuwbouwplannen kunnen onderzoeken of er een heel breed spectrum meegenomen kan worden, wat hier genoemd wordt, dat is echt een hele brede. En ik snap het idee en ik heb vorige week ook gezegd van het college streeft naar multifunctionaliteit. Ik zou bijna zeggen meer voor elkaar krijgen met minder middelen, maar we zitten ook wel op twee sporen in die zin. We zijn heel erg bezig, zoals ik u al zei, met zoveel stakeholders in Soesterberg om te kijken hoe we dat spoor voor die gezamenlijke huisvesting, als het gaat over welzijn, als het gaat over cultuur, en wie ook maar om dat op te lossen. En los daarvan hebben we dan uiteindelijk het probleem van onderwijs. En aan onderwijs kun je, en dat zegt het CDA ook, als het maar onderwijsleidend is, kun je natuurlijk best een aantal dingen bij bedenken waarvan je zegt die zouden daar best wel in passen. En daar zijn we dus vooral ook naar aan het zoeken. Als u zou zeggen het hele brede spectrum moet mee, dan moet er ook wel echt budget meekomen. Daar hebben we niet in voorzien. Maar ik moet u ook eerlijk zeggen ik ben geen voorstander van dat spoor. U gaat er uiteindelijk over, maar ik zou hem u echt ontraden, omdat we echt met een ander spoor ook bezig zijn. We zijn met al die stakeholders bezig om een oplossing te vinden voor de velden die u ook zegt meneer Stormbroek, voor de GGD, voor al die problematieken die u noemde vorige week, die zien we. En los daarvan zijn we aan het kijken van hoe gaan we nou met kinderopvang om in Soesterberg, hoe gaan we met de Postiljon om en u geeft u ons de mogelijkheid hoor ik wel om dat ook echt verder te gaan onderzoeken. En dat willen we ook graag doen. En daarom zou ik u ontraden om de motie van POS en het CDA hoe sympathiek die ook klinkt, om te zeggen betrek het hele brede spectrum er maar bij, om dat niet te doen.

Dan ga ik even naar de andere motie over het Integraal Huisvestingsplan. Daar heb ik vorige week ook van alles over verteld en we zijn echt in overleg met elkaar. Ook met de schoolbesturen. En ik snap dat u zegt van als u ons het nieuwe IHP na de zomer aanbiedt, zou u dan met elkaar kunnen zorgen dat in overeenstemming met elkaar zoveel als mogelijk zou kunnen worden gekeken, zodat de aanvragen die er nu liggen ook meteen uitgevoerd kunnen worden. En ik vind dat eigenlijk, ik zou willen dat ik het zou kunnen zeggen, en eigenlijk is het ook wel wat ik hoop wat kan, maar u noemde het al in uw bewoordingen meneer Lucas, ik heb het opgeschreven, we moeten oppassen dat we geen valse hoop gaan geven, en tegelijk ook het vertrouwen blijven wekken. En daarom ben ik ook zo in dat contact met die schoolbesturen. Maar ik zou het vooruit vinden lopen als we op een nieuw te vormen IHP nu al zeggen nou ja, ongeacht die uitkomst gaan we toch met die vier aanvragen nu al aan de slag. Ik hoop dat u ons vertrouwt dat we in dat goede overleg die kant op zouden gaan, maar als ik u nu zeg dat gaan we ook echt allemaal doen, dan denk ik echt dat ik u beloftes doe waarvan ik misschien aan het eind, als het IHP er ligt, denk van is dat nou wel de beste keuze geweest, zouden we niet toch nog dit of dat moeten doen. Dus ik ontraad u die ook, alhoewel ik u wel zeg dat ik wel in de geest daarvan werk. Maar ik kan niet op de uitkomsten vooruit lopen. En dat maakt het zo lastig. Ik vind hem heel sympathiek, en de heer Sonnenberg en ik hebben daar volgende week maandag al weer verder gesprekken over, maar ik zou het niet in de motie zoals die nu voorligt ook echt op papier willen zetten van dan gaan we daarmee verder. Het is wel de intentie, maar u moet ons ook de ruimte geven om de uitkomsten van het nieuwe IHP af te wachten. Dus ook die motie voorzitter, nogmaals alhoewel sympathiek, zou ik ontraden. Tot zover.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter ik zou graag een korte schorsing willen aanvragen.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Dat is een punt van orde en dat wordt altijd gehonoreerd. Dus ik schors voor een paar minuten.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Stormbroek.

Heer STORMBROEK (POS): Na uitvoerige beraadslaging met met name het CDA zijn wij tot de conclusie gekomen dat het verstandig is om de motie aan te houden. Het was een motie die vooral bedoeld is om een signaal af te geven, ook als we het toch over treinen en spoorrails hebben, het was eigenlijk bedoeld om een extra spoor naar een extra perron te bieden voor de problemen die er zijn in Soesterberg. Wij geloven en hopen in ieder geval erop dat u hard aan het werk bent voor allerlei oplossingen, maar wij willen de motie dus wel boven de markt laten hangen voor het geval het in onze beleving niet zo is. Dus wij houden hem aan. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Dan brengen we hem straks niet in stemming.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter over de andere motie, kan ik dat nu doen? Ik spreek namens de andere indieners. Wij hebben een positieve grondhouding beproefd bij de wethouder. Dat hadden we ook wel de vorige keer geproefd. Ook u wil ernaar streven dat er snel duidelijkheid komt en dat zoveel mogelijk in de lijn van de verwachting wordt gewerkt. Maar u kunt die verwachting nu niet uitspreken en dat snappen wij ook. Wij hebben hem ook niet voor niets zo, ik wou zeggen zo vaag gemaakt, meestal hou ik niet van een vage motie, maar ik dacht dit kan wel eens helpen. Wij hebben gemerkt dat ook andere partijen hun bezorgdheid hebben uitgesproken en hebben aangegeven dat 'de vier' toch wel snel duidelijkheid moeten krijgen, en dan wel in een bepaalde richting natuurlijk. We dienen de motie niet in. We houden hem aan en we houden u scherp aan wat u ons nu heeft medegedeeld en we vertrouwen erop dat dat in goede samenspraak met de scholen tot een mooi nieuw geactualiseerd IHP gaat leiden.

Mevrouw TREFFERS (Soest2002): Met wat er nu gezegd is kan ik volstaan met dat we het voorstel steunen. Dank.

VOORZITTER: Mag ik dan constateren dat het unaniem is aangenomen met twee moties die boven de markt blijven hangen? Aldus besloten.

14. RV 20-08: Verordening maatschappelijke ondersteuning

Dit agendapunt wordt zonder behandeling unaniem aangenomen.

15. RV 20-11: Strategische agenda Regio Amersfoort

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter voor ons ligt een voorstel waarvan je kunt zeggen het is niet zo kort als je zou willen hebben. Ik heb daar vorige week al uitvoerig wat over gezegd. En ik wil het eigenlijk een beetje beperken over het volgende. Wij zijn als de gemeente Soest zelf bezig om een omgevingsvisie samen te stellen. Als je kijkt naar de voorstellen die nu voorliggen dan is dat eigenlijk een beetje dubbelop, of in ieder geval loopt er dwars doorheen. Terwijl wij destijds heel nadrukkelijk kaders hebben meegegeven waar het aan moet voldoen. De thans voorliggende met name kaarten geven aan dat de regio nu er niet in geslaagd is om dat kader, meetlat erlangs te laten. Wij vinden dat eigenlijk heel jammer en een gemiste kans om ons te helpen met name aan de kwalitatieve woningbouw daar richting te geven. Wij zijn van mening, eigenlijk net als wat andere gemeentes, Nijkerk en Woudenberg, die eigenlijk al een amendement hebben ingediend op het voorstel om de woningbouw in zijn geheel te schrappen. GGS stelt voor in een amendement dat ik wil voorlezen om niet alles te schrappen maar wel een beperking te houden van de perspectiefkaarten.

Wij vinden wel, dat wil ik even nadrukkelijk stellen, dat de dialooggroepen heel goed aan het werk zijn geweest, alleen er is geen stuur gegeven. We vinden dat eigenlijk een gemiste kans en we verwijten dat eigenlijk de regio. Die had dat proces beter moeten managen. Nu gaat er heel veel energie verloren, er moet straks weer een naslag worden gemaakt en we willen daar eigenlijk onze teleurstelling over uitspreken en daar kom ik straks in de motie op terug. Ik zal het dictum even voorlezen.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 6 februari 2020 gehoord hebbende de beraadslagingen, Besluit om punt 1 voor het voorgestelde besluit aan te passen naar:
In te stemmen met het opnemen van perspectiefkaart 3. De woning: gemixte woonomgeving met inclusieve woningen, in de agenda 19-22 en aldus te onderzoeken op haalbaarheid en uitvoerbaarheid. Niet in te stemmen met de perspectiefkaarten 1 en 2: opzetten regiostad en aanwijzen ontwikkelgebieden.

Met name die laatste twee vinden wij eigenlijk buiten de kaders vallen. En dat moet in ieder geval de regio weten.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van GGS en BBS.

VOORZITTER: Het amendement maakt deel uit van de beraadslagingen.

Heer PAAUW (GGS): De motie, en daar spreken we eigenlijk uit toch voor het hele proces, dat we blij zijn dat er zoveel inzet is geweest. En er zijn ook heel veel gelden aan besteed van de regio. Maar de uitkomst vinden we eigenlijk teleurstellend. Als je kijkt naar de totale rapportage die ons is voorgehouden, dan is er een bulk aan informatie en vorige week heb ik gezegd je kunt het in een wijde zak doen. De motie van teleurstelling, en we stellen voor aan de raad om ermee in te stemmen spreekt uit:

Blij te zijn met de inzet van de dialooggroepen, maar teleurgesteld te zijn in zowel de resultaten als het proces om tot een strategische agenda te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van GGS en BBS.

Tot zover voorzitter.

VOORZITTER: En ook deze motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter in reactie op de inbreng van GGS, collega Paauw gaf aan alles loopt door elkaar, maar hij gaf ook aan de dialooggroepen hebben goed werk gedaan. Er gaat veel energie verloren. Die energie gaat verloren als wij als raad instemmen met dit amendement. Want in 1 en 2 zitten heel veel goede zaken. Ik zou dan ook collega Paauw willen vragen om straks eens aan te geven welke onderdelen in 1 en 2 voor hem aanleiding zijn geweest om het hele onderdeel te schrappen. Want wat lees ik in onderdeel 1? Kracht ontwikkelen om oplossingen voor lokaal kwalitatieve passende en sturende woningbouw te creëren. Een goed woonklimaat, prettig kunnen wonen, voldoende huisvesting, samenwerken in de regio, laten zien wat de uitdaging is en hoe het opgelost kan worden. En tot slot: de gemeenteraad gaat over het invullen van de lokale woningbehoefte binnen de gemeentegrenzen. Dat was kaart 1. Ik kan daar niets in ontdekken wat haaks staat op de kaders die wij hebben meegegeven.

Dan in 2. Gebied aanwijzen voor ontwikkelgebieden. Maak een gebiedsontwikkeling voor negen gemeenten binnen twee provincies met de kleuren pallet waar wel en waar ook niet, wat behoefte heeft aan extra overleg. En daar staat weer bij dat de gemeente daar zelf over gaat. De gemeenteraad beschermt het karakter van de regio, laat zien dat je samenwerkt in de regio, maar vuisten maakt tegen Provincie en landelijke politiek. Dat hebben we nou juist nodig. Die vuist maken tegen met name de Provincie. Ons college heeft vorige week nog een brief gestuurd naar die Provincie om hen terug te duwen in het hok. Hier ligt een verhaal onder waarmee wij onze eigen besluiten kunnen nemen. En u wil dat van tafel vegen. Mijn vraag aan collega Paauw is: welke onderdelen in 1 en 2 die u helemaal wil schrappen hebben u daartoe aanleiding gegeven en bent u niet bereid om daar dan bij die punten te blijven en de rest overeind te laten? Dank u wel.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter ook wij zien het belang van regionale samenwerking in, dat hebben we al vaker in deze discussie laten weten. Maar het proces dat hierachter zit dat baart ons elke keer weer zorgen en om eerlijk te zijn is de afspraak die we gemaakt hebben zoals de heer Paauw ook aangegeven heeft, ditmaal ook buiten de kaders getrokken. En het is niet zozeer dat het alleen maar een inhoudelijke reactie is, maar het is ook vooral denk ik een signaal dat we af willen geven dat wij ons zorgen maken over de manier waarop dit hele proces loopt. En dit is de uitkomst van weer één zo'n tussenstap. Dus ik denk dat we met name daarom ook deze motie en amendement willen steunen. Dat is geenszins een brevet van onvermogen aan de inzet van mensen die in de klankbordgroepen en dialooggroepen hebben gezeten, want dat is denk ik iets wat alleen maar te prijzen valt, het is vooral



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

de aansturing door die regio en de manier waarop het hele proces wordt gemanaged waar we denk ik op dit moment een duidelijk signaal over af willen geven. Tot zover. Dank u wel.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter ik sluit me eigenlijk ruwweg aan bij de voorgaande sprekers, al moet ik er ook bij zeggen, en dan kijk ik ook naar mezelf toe, bij de startbijeenkomst voor dit strategisch gebeuren, keek ik heel veel mensen aan en hun blik was ongeveer dezelfde als die van mij van waar beginnen we aan. Dit is het eind en we wisten dus achteraf waar we aan beginnen. En ik denk ook dat we de volgende keer echt ook wat assertiever en kritischer moeten zijn in het begin, als we denken dat de regio iets leuks bedenkt, en participatie is natuurlijk prima, maar dit is toch wel behoorlijk uit de klauwen gelopen terwijl het al zo ongelooflijk druk is in de regio. Want de regio krijgt wat voor zijn kiezen. Wij vinden regionaal overleg belangrijk, maar we moeten ons echt beperken tot de belangrijke punten en dan hebben we de handen overvol.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, een vraag aan de heer Sielcken. Het proces van de regio dat is een gevolg van hoe het vanuit landelijk is opgezet. Terug naar de Provincie, de opdrachten, en vervolgens de Provincie heeft het bij de regio's neergelegd. Dus daar ligt een opdracht. Wat u hier nu doet, en dat is mijn vraag, realiseert u zich als u op deze wijze met de regio omgaat, dat u zich dan terugtrekt uit het hele overleg en dat u maar moet afwachten wat daar dan uitkomt, zonder dat u daar invloed op heeft?

Heer SIELCKEN (D66): Ik was mij niet bewust dat er een nationaal strategisch agenda overleg was opgezet vanuit Den Haag, neerdalend in de provincies en regio's en dat wij daar dan een spilletje in waren. Dat is mij inderdaad ontgaan. Ik kijk even om me heen. Maar ik heb niet het idee dat wij ons dus ergens uit terugtrekken. Dit proces is overigens ook afgelopen, want we hebben de participatie gehad. Dit heeft vruchten opgeleverd en wat ons betreft kan er met die vruchten gewoon verder worden gegaan. Daarover geen twijfel. Alleen ik vind zelf het proces veel te veel energie te hebben gekost. En dan kom ik op de motie en het amendement. Ik denk dat de motie dus een goed signaal is naar de regio om aan te geven dat wij niet teleurgesteld zijn in de participanten maar wel in de regio en dat participanten zich niet altijd even veel aantrekken van de kaders, ja weet je, dat kan je ze ook niet kwalijk nemen. Dus dat de uitkomst dan zo is en dat het niet allemaal binnen de lijntjes past, daar hebben wij geen probleem mee. Het college heeft ook aangegeven daar prima mee uit de voeten te kunnen. Dus een signaal naar de regio in de vorm van een motie, akkoord. Maar het amendement steunen wij niet. Dank u wel.

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter wij hoorden zojuist collega De Wilde zeggen dat het proces dan niet helemaal verlopen is zoals wij dat gezien zouden willen hebben. Dat ondersteunen wij. Die gedachte delen wij zeker met u. Maar je kunt dit ook anders duiden. Dat zou ik graag eens aan de heer Paauw willen voorleggen. Ik heb niet vaak dat ik interessante literatuur voor de vierde of de vijfde keer lees, maar dat heb ik met uw verkiezingsprogramma gisteravond nog maar eens even gedaan. En daar wordt gesproken dat u het heel belangrijk vindt en dat staat zelfs vetgedrukt in uw program, de daadwerkelijke invloed van inwoners. Ondanks het feit dat het niet volgens de gestelde kaders is verlopen, hebben inwoners de deelnemers van de dialooggroepen heel duidelijk een signaal afgegeven. Die zijn met een product gekomen dat niet bij de oorspronkelijke vraag lag. Mogen wij als raad en raden dan niet de vraag bij onszelf terugleggen. Hebben wij wel de juiste kaders gesteld. Want hoe verfrissend is het dan dat door middel van inspraak dergelijke ideeën naar voren komen waar wij uiteindelijk altijd weer een beslissing over mogen nemen en die het college meegenomen heeft in het voorliggende voorstel. Ik zou graag uw mening daar eens over horen. Dank voorzitter.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter GroenLinks is eigenlijk een beetje verrast over het voorliggende raadsvoorstel, want wat ligt er nou eigenlijk voor? In ons idee hebben we als raad de opdracht gegeven om tot een regionaal strategische agenda te komen, die ligt niet voor nu. Het is natuurlijk verstandig bij ieder beleidsproduct dat je maakt om een participatietraject in te richten, dan ga je deskundigen horen en in dit geval is ervoor gekozen om dialooggroepen in te richten. Daar kun je van alles van vinden, het kan een stap zijn in je beleidsvoorbereiding. Dat vind ik allemaal uitvoeringszaken. Dat is des colleges om dat op een goede manier vorm te geven. Wat nu voorligt lijkt gewoon de uitkomst te zijn van een onderdeel van de participatie om te komen tot. Dit is eenmaal geen eindproduct. Ik zie ook dat er verwarring over bestaat. Ik hoor de VVD zeggen dit is een tussenstap. Ik hoor D66 zeggen het is nu afgelopen, want de participatie is geweest. Wij constateren dat er dialooggroepen zijn ingericht die



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

vrij willekeurig zijn samengesteld, niet representatief, dat er geen democratische besluitvorming heeft plaatsgevonden, het kan nog steeds heel verstandig zijn om een aantal zichzelf gemelde deskundigen en belanghebbenden te horen, en op basis daarvan nog eens te wegen, nog weer anderen te horen en dan uiteindelijk met een voorstel te komen. Nog steeds, dat is een uitvoeringskwestie die ik verwacht dat B&W, het college, namens onze gemeenteraad uitvoert. Ik hoef daar niets van te vinden, ik hoef niet van zo'n tussenstap van de uitkomsten van dit specifieke onderdeel van de participatie over de strategische agenda als raad dan iets vast te stellen. Dus wat ligt nu eigenlijk voor? Volgens mij niet iets waar wij als raad over hoeven te besluiten. In die zin zijn we dus ook gewoon tegen het raadsbesluit, want er ligt geen agenda. Ik ga niet stemmen over wat de uitkomst is van de dialooggroepen. Dat neem ik gaarne ter kennisgeving aan en ik hoop dat ons college daar dan vervolgens iets mee doet. Dan vind ik het ook vreemd om vervolgens dan een amendement in te dienen om de inbreng van dialooggroepen dan te gaan wijzigen. Nee, dit is inbreng van dialooggroepen en ik wacht even af wat ons uitvoerend orgaan, namelijk ons college van B&W, vervolgens met die input gaat doen en aan ons gaat voorleggen als strategische agenda. Dus het amendement komt voor mij ook onlogisch over. Wat ik dan wel weer zeer interessant vind is dat we vervolgens vanuit een coalitiepartij een motie van teleurstelling krijgen over een proces waar ons college in onze opdracht regie over had moeten voeren bij wijze van spreken. Het is eigenlijk een motie van teleurstelling over de regie die ons eigen college gevoerd heeft en nu iets dat voorligt waar ons college nog iets mee moet doen, maar

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter ik heb al aangegeven dat ik niet specialist in dit proces ben, maar waar haalt u vandaan dat ons college de regie over dat proces van de participatie had moeten houden?

Heer DE RUIJTER (GL): Dan heeft u mijn woorden verkeerd geïnterpreteerd. Tot het komen van een regionaal strategische agenda waar wij als raad de opdracht toe gegeven hebben, dat is een opdracht aan ons college, we kunnen alleen aan ons college een opdracht geven. We kunnen geen opdracht geven aan de regio, dus wij geven ons college opdracht om samen met de regio tot een strategische agenda te komen. Wat nu voorligt is geen strategische agenda. Wat nu voorligt is uitkomst van een participatietraject. U wil daar uw teleurstelling over uiten, dan uit u dus uw teleurstelling over dat er nog geen strategische agenda ligt waar ons college de regie over voert.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter in aanvulling op wat de heer Sielcken net zegt, één van de grote problemen die wij juist met het proces hebben is dat het college, of de colleges in het algemeen van deze gemeentes, door deze regio buiten spel zijn gezet in het proces. U pleit ervoor dat ze regie voeren en dat dingen moeten uitvoeren, maar juist in dit stuk heeft de regio besloten in al haar wijsheid, om de colleges hier niet in te betrekken. Dus dit is een spel dat wij moeten voeren met diezelfde regio, en dat maakt het zo ingewikkeld en dat maakt ook waarom ik er zo verschrikkelijk veel moeite mee heb. Ik zou graag willen dat het inderdaad gewoon bij de colleges lag en dat zij dat regionale overleg, dat voeren ze ook en ze werken ook samen op heel veel gebieden, maar dat ze juist op dit punt ook die dialoog zouden kunnen voeren en het proces zouden kunnen managen. Niet wij. Wij horen niet in het proces op deze manier thuis. Dat is mijn probleem.

VOORZITTER: Volgens mij bent u het deels met elkaar eens.

Heer DE RUIJTER (GL): Ik constateer voorzitter dat de heer De Wilde en ik het op grote lijnen eens zijn, waarmee wij dus aangeven dat wij niet zullen instemmen met het raadsbesluit dat voorligt. Wij wachten een strategische agenda af. Wij vinden het raar om de inbreng van de participatie zoals die tot nu toe heeft plaatsgevonden te wijzigen. Dus het amendement van GGS zullen we niet steunen. De motie steunen wij van harte, omdat daarmee de uiting gegeven wordt aan de teleurstelling over dit proces waarin daadwerkelijk ons college ook onvoldoende positie genomen heeft. Dank u wel.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter als we even terugblikken naar waar het allemaal vandaan komt, dan zijn die drie perspectiefkaarten destijds in een bijeenkomst in Amersfoort herinner ik me in de hele regio bewust gekozen. Het zijn natuurlijk de meest belangrijke onderdelen van die strategische agenda. Ik zou zeggen als je daar nu de kwalitatieve woningbouw uithaalt, dan haal je eigenlijk de kern uit het hele verhaal. Dat zou ik heel jammer vinden. Dus ik zeg nu al dat we de motie van GGS niet zullen steunen. Maar ik wil wat geruststellende woorden zeggen. Eén ervan, die zin heeft LAS ook al genoemd, ik wil hem toch herhalen want ik had hem ook staan, dat de gemeenteraad gaat over het



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

invullen van de lokale woningbehoefte binnen de gemeentegrenzen. Dat moge toch een geruststelling zijn voor de partijen die nu dat hele stuk eruit zouden willen halen. Een tweede zin is dat jongeren en ouderen, dat staat trouwens in het themaboek, dus de kaders die de gemeenten hebben meegegeven, moeten in hun gemeente kunnen blijven wonen. Als je dat zo vraagt hier dan denk ik toch dat niemand daar tegen zou kunnen zijn. Goed, een derde zin is dat het moet gaan om flexibele aanpasbare en betaalbare woonruimte. Dat ook met de inbreng die door velen is geleverd, ook met de hele mooie krant die ervoor gemaakt is, denk ik van dan zou dat toch heel jammer zijn als we nou dat stuk met die motie eruit zouden willen halen. Maar ik ben heel benieuwd naar de opvatting van het college over het voorgestelde amendement van GGS.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter allereerst willen wij onze dank uitspreken aan alle deelnemers van de dialooggroepen. Er is veel werk verzet. We vinden het alleen wel jammer dat de dialooggroepen zich niet aan de gestelde kaders hebben gehouden. En daarom willen we ook graag de motie steunen van teleurstelling. Maar ondanks onze teleurstelling willen we wel de voorstellen steunen en daarin wil ik me aansluiten bij wat de heer Witlox ook zei omdat heel veel ook gaat over lokaal en zeker de woningbouw en dan denk ik dat we heel erg goed kunnen uitkijken naar de nieuwe voorstellen die komen. Dank u wel.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter ik moet zeggen de inbreng van de heer De Ruijter vond ik eigenlijk wel een aardige invalshoek van ja wat stellen we nu eigenlijk vast. Die vraag heb ik heel vaak met stukken die uit de regio komen. En zeker als het zo integraal bij ons wordt neergelegd. Maar tegelijkertijd, en dat is dan ook een beetje, ik heb er vorige week al iets over gezegd, je kan ook een positieve grondhouding aannemen en zeggen we hebben die regio gewoon keihard nodig, net zoals die regio ons keihard nodig heeft. Laten we dat niet vergeten. En dan kom ik eigenlijk bij het amendement en dat vind ik eigenlijk de ironie, het lijkt een beetje alsof de indieners van het amendement geen vertrouwen hebben in de gemeenteraad van Soest. Want het is al even gememoreerd door de heer Witlox. Ik heb de heer Boks er iets over horen zeggen. Uiteindelijk zijn wij degenen die bepalen hoe en waar het hier komt te staan met woningbouw. Ik zou zeggen heb vertrouwen in ons gremium, de 29 mensen die hier zitten, dan kunnen we er met elkaar over besluiten. En dit amendement doet een beetje alsof ja zo meteen gaat het allemaal verkeerd. Nee het gaat helemaal niet verkeerd, we praten er met elkaar over en we nemen er vervolgens een besluit over. Dat gebeurt volgens mij niet in de regio.

Heer DE WILDE (VVD): Bij interruptie voorzitter, meneer Kramer als ik u zo beluister dan zou ik eigenlijk aan de woorden van de heer De Ruijter willen refereren, namelijk dat wij hier helemaal niks meer hoeven te doen, want als ik u zo behoor van wacht maar af wat er allemaal uitkomt uit het hele proces, en wij besluiten toch op het eind. Ik denk niet dat dat de bedoeling is. Er worden stukken voorgelegd en ik denk dat wij er iets mee moeten doen. Dat is inderdaad wat ik net zei. En ja, u heeft het over een positieve grondhouding, maar ik vind hem helemaal niet zo positief als u zegt, eigenlijk laat maar zitten, we zien het wel en we besluiten aan het eind toch wel.

Heer KRAMER (CDA): Zo heb ik het niet bedoeld. Uiteindelijk, wij gaan erover, dat zei ik al. En het is een participatief traject geweest. En daar zijn ondernemers, vrijwilligers, maatschappelijke organisaties, die hebben allemaal meegepraat. Daar kan je inderdaad van vinden wat je wil. Sommige dingen die erin staan die onderschrijf ik ook niet helemaal volledig. Alleen dan lees ik een motie van treurnis en dan hoor ik toegegeven, ik hoor de indieners heel duidelijk expliciet maken, het gaat over al die vrijwilligers en al die inbreng die zij hebben geleverd. Natuurlijk, dat waarderen we ook heel erg en dat dat er expliciet bij wordt gezegd. Maar als nou over een week de stof is neergedaald, wat blijft er dan hangen bij zo'n participatief traject als in de gemeenteraad van Soest wordt gezegd ja antwoorden met een motie van treurnis. Mocht die worden aangenomen, ik hoop het niet, maar mocht die worden aangenomen, dan vraag ik echt wees dan alstublieft heel erg duidelijk in uw uitleg richting die groepen waarom wij hier, want ik moet van de burgemeester zeggen als raad, die motie van treurnis aannemen. Leg dat dan alstublieft goed uit. Dat is niet omdat we hun participatie niet serieus nemen. Toch?

Heer DE WILDE (VVD): Volgens mij is dat ook heel duidelijk verwoord in deze motie.

VOORZITTER: Zijn er nog anderen die een bijdrage willen leveren? Ik heb namens het college even behoefte aan een korte schorsing van een minuut of vijf.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en zal zelf de beantwoording doen omdat het eigenlijk een voorstel vanuit de regio is en niet zozeer een politiek onderdeel. Eigenlijk wil ik daar twee dingen over zeggen.

1. Ten aanzien van het amendement denk ik dat moet u zelf afwegen, het is een voorstel van de regio aan uw raad en de regio zit hier ook niet ter verdediging van enz., dan laten we graag de beantwoording aan u over.

2. Ten aanzien van de motie wil ik het volgende zeggen. Eigenlijk ben ik heel blij dat u met elkaar in grote mate heeft uitgesproken de waardering voor het feit dat we met elkaar samenwerken en dat het ook een randvoorwaarde is dat we goed met elkaar samenwerken om overeind te blijven in het complex van de bestuurlijke samenleving die we hebben in de regio, in de Provincie en anderszins. Want we hebben ingewikkelde opgaves en we kunnen ook op allerlei mogelijke manieren tot elkaar gebracht of aan elkaar gespeeld worden. En het feit dat we met elkaar samenwerken heeft u eigenlijk allemaal onderstreept, dat dat goed is en dat we ons daar ook niet moeten laten isoleren. Daar heb ik geen wanklank over gehoord en daar ben ik eigenlijk ook wel blij mee, want het zou raar zijn als Soest dat signaal afgeeft dat we hier op een soort van eiland leven. Want dat is niet het geval, in de praktische zin ook niet. Mede omdat ikzelf namens de regio ook soms bij andere overheden mag lobbyen voor tal van onderwerpen, waarvan het belang van samenwerking randvoorwaardelijk is om succes te krijgen. Dat gezegd hebbend ga ik even naar de motie van teleurstelling. Ik heb de motie niet nodig om uw teleurstelling over het proces over te brengen aan de regio. Toen wij startten en ik geloof dat de heer Sielcken daar net iets over zei, hebben we ook als college maar ook u als raad onze twijfel uitgesproken of dit nou precies het proces was wat ons zou brengen tot een strategische agenda meneer De Ruijter. En we hebben het proces toen het voordeel van de twijfel gegeven en dan kan die twijfel misschien terecht geweest zijn, alleen we hebben toen met elkaar gedacht van oké dit is het dus niet helemaal. Dus die motie van teleurstelling geeft eigenlijk wel aan dat de uitkomst van het proces, die twijfel die we aan de voorkant hadden, bevestigd heeft. En dat zal het college namens u in alle gremia die daarvoor zijn ook overnemen. Los van de positieve betrokkenheid van alle actoren in de bijdrage aan die dialoog. Ik denk dat dat eigenlijk goed genoeg is en ik denk dat we vooral de focus moeten maken naar hoe wij vanuit de normale goede verhoudingen waarin het college voorstellen aan de raad voorlegt waar u besluiten over kunt nemen in uw afweging en in het belang van Soest, in de afweging ook van wat wel en wat niet haalbaar is, zodat u daarover ook een verantwoord besluit kunt nemen. Dat is eigenlijk ook dezelfde verwoording in de teleurstelling die ik u hierin zie doen. Dus ik zou u eigenlijk willen vragen om in uw overwegingen straks mij mee te geven namens het college van B&W om in de regio over te brengen dat wij achteraf tot de conclusie komen dat het proces eigenlijk niet gebracht heeft wat we daarvoor hadden willen hebben, en dat we graag de normale verhouding tussen en college en raad willen handhaven in de verantwoordelijkheden die we hebben. Dat laat onverlet dat u wel de noodzaak ziet om regionaal samen te werken met elkaar, ook in relatie tot Provincie en andere overheden. Ik hoop dat ik u dan op die manier kan verleiden om de motie in die zin niet in stemming te brengen, want dat zou eigenlijk ook een betekenis zijn van Soest trekt zich toch weer even terug. Uw teleurstelling is duidelijk, die wordt ook gedeeld door het college en die kan ik op die manier, als ik er zo uitleg aan zou mogen geven, ook goed overbrengen en met mij alle vier de wethouders in de verschillende gremia die daarvoor zijn.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter mag ik daar een vraag over stellen? Als ik uw woorden goed begrijp zegt u ik wil die motie eigenlijk wel overnemen, in die zin dat u hem dan wel uitdraagt en dat u die dan niet nodig heeft om hem hier in stemming te brengen. Begrijp ik dat goed?

VOORZITTER: Een correcte weergave. Dan ga ik nu kijken wie daarop wil reageren.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter het was eigenlijk een vraag op uw betoog. Ik hoor u zeggen dat het proces aan het begin, dat we daar niet allemaal erg van overtuigd waren. Dat klopt ook. Maar wij hebben aan het begin het plan van de regio geamendeerd. En daar is een amendement op gekomen vanuit Soest en als ik me goed herinner dan stond daar vooral in dat we baas in eigen buik en op eigen land wilden blijven. Dat wij aan de knoppen zitten. Dat was de essentie volgens mij. U suggereert nu dat de uitkomst van deze dialooggroepen buiten kaders is gegaan. Maar ik herinner mij niet dat wij specifieke kaders hebben meegegeven aan het verhaal. Ben ik daar abuis in?



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik ben in ieder geval wel positief over wat u net mededeelde, dat eigenlijk door het college de motie wordt overgenomen. Dat geeft ons het gevoel dat we het bij het rechte eind hadden, dat als je ziet wat er in het hele proces gedaan is en de uitkomsten ervan, niet geworden is wat we ervan hadden verwacht. Dan had de heer Boks nog wat vragen over waarom ik die perspectiefkaarten 1 en 2 eruit wilde hebben. Wat de burgemeester ook aangeeft, buiten de kaders komen hier dingen naar voren. Hier staat bijvoorbeeld een regionale omgevingsvisie. We zijn gewoon nog bezig met een gemeentelijke omgevingsvisie. Dat gaat hier allemaal dwars doorheen en dat is voor ons eigenlijk aanleiding om te zeggen laten we nu eerst eens goed praten met onze eigen inwoners wat die willen en waar we straks op uitkomen om een goede visie te maken.

En u zult zich niet verbazen dat wat hier wordt aangegeven rode contouren updaten, en daar willen we de Provincie bij aanmoedigen, zo vertalen we dat maar even, om ontwikkelgebieden te realiseren. Wij hebben daar heel duidelijk kaders voor aangegeven. Vandaar dat wij die twee elementen uit het voorstel willen halen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, ik heb die vragen gesteld in eerste termijn aan de heer Paauw, met de bedoeling om te kijken of er niet op onderdelen wat amendementen zouden kunnen komen op deze kaarten opdat we de rest van de positieve zaken die daarin zitten volledig onderstreept door de hele raad hier, overeind kunnen houden. En een suggestie zou kunnen zijn om die regionale visie op de een of andere wijze zodanig aan te geven dat die pas kan worden gemaakt als wij hier met ons werk klaar zijn, dat we dat vinden, dat zou een voorstel kunnen zijn. En wat de rode contouren betreft daarvan hebben wij met elkaar gezegd wij gaan als Soest daarover, besluiten daarover willen wij nemen. Dus dat is niet buiten de kaders, dat is nog steeds binnen de opdracht die wij hebben meegegeven. Ziet u dat ook zo?

Heer PAAUW (GGS): Nee wat dat is juist gewoon aangegeven, net zo goed als andere gemeentes dat ook hebben. Leusden bijvoorbeeld heeft dat ook heel nadrukkelijk aangegeven dat ze daar eerst zelf over willen gaan. En niet een andere zogenaamde overheid. Een overheid, regionaal, zonder enige, realiseert u dat wel, zonder enige politieke controle die erop zit. Dat is misschien nog het wrange van dit hele gebeuren, want je weet niet wat er allemaal achter je rug gebeurt. En dan moet je dit gewoon als een duidelijk signaal afgeven. Tot zover en niet verder.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter dank voor uw zoals altijd genuanceerde en evenwichtige reactie op al datgene wat hier is besproken. Want dan denk ik inderdaad als raadslid van ja, ja, ja, daar heeft hij wel een punt, en dan hoop ik eigenlijk dat daarna, dat hoopt u waarschijnlijk ook, de discussie is afgerond. Alleen, dan hoor je weer andere mensen uitleg geven aan uw woorden. En dan denk ik van ja, ja, nee, nee, dat vind ik niet. Dat is de ellende, maar daar zitten we wel mee. En dus druk ik weer op dit knopje. Volgens mij, en dat sterkt mij overigens wel in de gedachte dat dit soort dingen misschien meer bij het college kunnen blijven dan bij ons als gemeenteraad, want ik vermoed dat we dan om de zoveel maanden dit opnieuw met elkaar gaan doen. Volgens mij zijn er staande kaders die met name iets zeggen over de rol van de gemeenteraad ten aanzien van de ruimtelijke impact van alles wat daar in die regio wordt besproken, bedacht, geparticipeerd etc. Prima, die staande kaders staan er nog steeds. Daarbinnen kunt u bewegen en kunt u met de regio aan de slag. Ik zou het echt vervelend vinden als een motie van teleurstelling vervolgens, ik hoor nu hij wordt overgenomen, ik zou het echt vervelend vinden als ik, als raadslid, een motie van treurnis terugbreng in de regio en dan met name bij al diegenen die uitgebreid hebben geparticipeerd op avonden als vrijwilliger. Daar heb ik echt moeite mee.

Heer PAAUW (GGS): Ik wil toch de heer Kramer erop wijzen dat we eigenlijk alleen praten over het proces. Daar gaat het om. Het gaat niet over verwijten naar die deelnemers. Laten we daar heel duidelijk over zijn. Dat heb ik ook in mijn eerste inbreng aangegeven. Alleen, de mensen die het organiseren moeten wel de goede regie voeren dat er uiteindelijk een goed stuk op tafel komt. En dan zie ik ontbreken in het hele proces.

VOORZITTER: Anderen nog? Dan wil ik voor een tweede termijn nog even kort reflecteren, met name op de woorden van de heer Kramer, precies wat ik gezegd heb is de normale ordening in de relatie tussen college en raad, waarbij het college de beleidsvoorbereiding doet en de raad de kaders stelt. Dat is volgens mij zoals het zou moeten zijn. En de regio heeft geen gedelegeerde bevoegdheden, dus in die zin, ook naar de heer Paauw, is er ook geen democratische controle nodig, want die heeft u middels



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

het college. En als het college buiten het potje piest zeg ik dan wat populair, dan fluit u het college ongetwijfeld daarin terug. De teleurstelling kunnen we wel uiten dat in die zin dit proces die normale ordening doorbroken heeft. En dat is waar uw teleurstelling over gaat. Dat is ook om naar de heer Kramer te reageren, want daar met de normale ordening veroorzaakt het ruis op de lijn, ruis op de lijn waar we eigenlijk wel willen samenwerken, maar eigenlijk het gevoel krijgen dat nu anderen voor u aan het besluiten zijn.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter dan heb ik toch nog even een vraag aan u. Even voor de duidelijkheid, want we hebben net vastgesteld dat in dit deel van het proces waar we het nu over hebben, het college geen rol heeft. En toch stelt u voor om eigenlijk de teleurstelling die wij hebben over het proces over te gaan brengen. In welke formele hoedanigheid gaat u dat doen?

VOORZITTER: Ik heb al gezegd dat ik dat alleen maar kan samen met het complete college in alle gremia die daarvoor zijn. Dat wil zeggen dat is het gremium waar burgemeesters elkaar ontmoeten, en waar wethouders elkaar in portefeuillehoudersoverleg ontmoeten. Omdat de dialoog over alle portefeuilles ongeveer heen gegaan is denk ik dat we in alle gremia er iets over zullen moeten zeggen. En dat komt ongetwijfeld bij elkaar. Dat zijn de podia waarin dat wordt overgebracht. Daar waar we ook verder moeten. En dat heeft u zelf eigenlijk ook zelf aangegeven. Maar met die teleurstelling en het terugbrengen naar de normale ordening die er is, kunnen we proberen de strategische agenda wat meer richting en sturing te geven in de door u gewenste kaders. Dat is wat ik eraan wilde toevoegen. Dus u moet uzelf nog uitspreken over het amendement. Daar heeft het college u geen advies over gegeven, en vervolgens even procesmatig. Dan denk ik dat de motie, dan kijk ik even naar de heer Paauw, in die zin niet in stemming gebracht hoeft te worden.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik wil een moment van schorsing.

VOORZITTER: Dat kan. We schorsen even een kort moment.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Paauw.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter na even wat overleg met collega's komen wij tot de volgende conclusie. We zijn blij met de woorden van het college dat zij de inhoud van de motie van treurnis gaan uitdragen. Maar wij willen toch wel deze motie aanhouden om u in ieder geval een steuntje in de rug te geven bij gesprekken met collega's van dit hangt ons nog boven het hoofd. Dan wat betreft het amendement. Gehoord hebbende de beraadslagingen hebben wij in goed overleg met collega Baks besloten dit amendement terug te trekken.

VOORZITTER: Duidelijk. Dank u zeer. Ik zie een vraagteken bij de heer Boks. Dat betekent meestal dat hij het woord wil.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter dat vraagteken zit over mijn hele gezicht. Terug naar de kern, collega Kramer gaf zojuist aan, en gaf naar mijn gevoel heel goed weer, als de voorzitter met dit verhaal richting de regio gaat, dan doet hij dat niet namens mij. En ik heb nu niet de gelegenheid om dat heel goed kenbaar te maken. Dat is mijn vraag. Ik heb de neiging om de motie opnieuw in te dienen met als doel om keihard nee te kunnen zeggen. Dan kan ik in ieder geval mijn stem laten horen. Ik heb op dit moment het gevoel dat ik genaaid word in een pak waar ik niet in wil zitten.

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter een vraag. Kan een vraag die aangehouden is opnieuw ingediend worden?

VOORZITTER: Nee.

Heer DE RUIJTER (GL): Dank u.

VOORZITTER: Maar het staat de heer Boks natuurlijk vrij zelf een motie in te dienen. Ik moet dat als onafhankelijk voorzitter zeggen, maar ik zou het niet doen.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

Heer BOKS (LAS): Voorzitter dat zou een schorsing betekenen en een hele tijd, en het is nu half elf. Ik denk dat ik met deze interruptie voldoende duidelijk heb gemaakt dat ik het niet mee eens ben met die strekking van die motie van teleurstelling. Dat wil ik dan bij deze maar uitgesproken hebben en misschien zijn er nog collega's die mij daarin ondersteunen om dat ook duidelijk te laten horen. Dank u wel.

VOORZITTER: Als u het goed vindt ga ik daar een korte inventarisatie over doen. De motie blijft hangen, dus die komt niet meer aan de orde, maar ik ga toch de stemverklaring opnemen ten aanzien van het voorstel zelf. Het amendement is ingetrokken, maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. De motie ook niet. Maar voor het voorstel zelf moet ik natuurlijk nog wel eventjes rond. En dan kunt u natuurlijk in een stemverklaring aangeven wat u van het geheel vindt. Dat zullen we dan betrekken bij de boodschappen die we gaan overbrengen.

Als u het goed vindt, even voor de duidelijkheid, het amendement is ingetrokken en de motie van teleurstelling wordt niet in stemming gebracht, blijft aangehouden, hangen. Dan zijn we terug bij het originele agendapunt en mijn vraag is of u zich daarover wil uitspreken en als u dat in een iets bredere stemverklaring wil doen, vind ik dat ook goed.

Heer SIELCKEN (D66): Wij maken graag gebruik van het aanbod van het college om onze teleurstelling over het gelopen proces over te brengen en kunnen instemmen met het voorstel.

Heer WITLOX (PvdA): Wat de PvdA betreft hoeft u die teleurstelling niet mee te nemen naar de regio. We zijn blij dat het amendement niet is ingediend, daar waren we in ieder geval tegen geweest. Maar neem onze teleurstelling niet mee.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Eigenlijk vinden we het allemachtig ingewikkeld en er is zoveel gezegd vanavond, maar volgens mij is de uitkomst van de beraadslaging en ook naar aanleiding van de inbreng van GroenLinks dat wij tegen het voorstel stemmen.

Heer DE WILDE (VVD): Ook namens ons graag de teleurstelling over het proces overbrengen, maar dat had u al begrepen. Voor wat betreft het voorstel, met pijn in het hart gaan we daarmee akkoord omdat we niet het signaal willen afgeven dat we die hele regio-samenwerking willen afwijzen, maar wij hebben wel een stemverklaring nodig om te zeggen dat wij wat in het amendement is verwoord ook over willen nemen en namelijk dat wij niet akkoord gaan met de inhoudelijke opname van perspectiefkaart 1 en 2 en het opzetten van de regiostad en het aanwijzen van ontwikkelgebieden. Dank u wel.

Mevrouw SCHOLTEN (Soest2002): Voorzitter u mag een grote tas meenemen als u op stap gaat naar de regio, want vanuit Soest2002 krijgt u niet de instemming om uw teleurstelling over te brengen namens ons. Wel gaan wij instemmen met het voorstel zoals het er verder ligt namens het college. Dank.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter u begrijpt dat u mijn teleurstelling ook mee mag nemen in diezelfde tas waarin u geen teleurstelling van Soest2002 meeneemt. Misschien moet u een vakje maken van teleurstelling/niet teleurstelling. Het stuk op zich zijn wij voor, met uitzondering van wat er vermeld staat in het amendement het opnemen van perspectiefkaarten 1 en 2 en het opzetten van de regiostad en het aanwijzen van ontwikkelgebieden. Tegen dat deel zouden we gestemd hebben.

Heer STORMBROEK (POS): Het zal voor de luisteraars van Radio Soest wel een teleurstellende exercitie zijn geweest naar het luisteren, maar we houden het simpel, we zijn voor het voorstel.

Heer BOKS (LAS): Wij zijn voor het voorstel en dat van die teleurstelling dat weet u al. En ik vind het een prachtig voorstel want wij weten zeker dat we er voldoende ambtelijke capaciteit voor hebben. Die moet namelijk uit de regio komen. Dank u wel.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Wij vinden het fijn dat u onze teleurstelling gaat overbrengen. En verder zijn wij voor het voorstel met een aantekening bij de energie en duurzaamheid, zoals collega Roose vorige week gezegd heeft dat wij bij punt 2.b eigenlijk onze vraagtekens zetten.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

Heer DE RUIJTER (GL): Voorzitter met alles wat gezegd is ligt er nog steeds in onze ogen de uitslag van een participatietraject voor en geen voorstel waar wij al iets van hoeven vinden. Daarmee is wat ons betreft het raadsvoorstel overbodig en zijn wij tegen.

Heer KRAMER (CDA): Wij stemmen in met het voorstel en als de motie zou zijn ingediend dan zouden we hem niet steunen.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter GGS is nog steeds teleurgesteld. Ik hoop dat u dat in ieder geval wil overbrengen. Wat betreft het totaalvoorstel, wij zullen het steunen op voorwaarde, daar moet u rekening mee houden, dat we niet hebben ingestemd met de perspectiefkaarten 1 en 2 en het opzetten van de regiostad en aanwijzen van ontwikkelingsgebieden.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan kan ik vaststellen dat met de gemaakte opmerkingen, kanttekeningen enz. dit voorstel zo door de raad is gepasseerd.

16. Vragenkwartier

VOORZITTER: Bij dit agendapunt hebben we twee onderwerpen aan de orde, namelijk het afsteekverbod vuurwerk en aansluitend het collectieve vuurwerk. Ik geef als eerste het woord aan GGS.

Mevrouw BONOUVRIÉ (GGS): Voorzitter ik heb het onderwerp al eerder namens de fractie onder de aandacht gebracht. De constatering en overwegingen behoeven geen nadere toelichting en zullen waarschijnlijk ook door een groot deel van de raad onderschreven worden. Voor ik de motie indien wil ik graag ingaan op de verwachte tegenargumenten.

Handhaven is onmogelijk, het gaat niet makkelijk worden. Gaandeweg, het kan wel even duren, moeten we elkaar gaan aanspreken op gedrag dat niet meer getolereerd wordt. Zoals dat destijds ging met het rookverbod. Toen mochten we immers in treinen roken, zelfs in ziekenhuizen, op andere openbare plekken en dat is nu niet meer zo. Het is een traditie, die moet gekoesterd worden. De traditie was dat men met familie en vrienden een leuke oudejaarsavond heeft en dat om twaalf uur het nieuwe jaar met een toast en wat vuurwerk werd ingeluid. Dit vuurwerk was vaak rond twee uur tot een minimum afgenomen. De realiteit is dat het legale vuurwerk drie tot vier dagen voor nieuwjaar, of vaak eerder nog, verkocht wordt, dat vanaf dat moment door verschillende groepen en leeftijden naar hartenlust wordt afgestoken, waardoor op oudejaarsavond het moment van jaarwisseling nauwelijks nog opvalt.

Traditie was ook dat de hulpverlening gerespecteerd werd. De realiteit is dat de toegenomen vraag naar hulpverlening soms onmogelijk wordt gemaakt door het gedrag van omstanders.

Laten we eerst wachten op een landelijk verbod. Gemeentes worden geconfronteerd met wat landelijk wordt beslist. Wij hebben de tool, de APV, om daar niet van afhankelijk te zijn.

Vuurwerkverkopers zijn de dupe. Dit is een onderdeel van het ondernemingsrisico en winkeliers kunnen reeds opgebouwde voorraden exporteren. Denk maar eens aan vroeger, misschien kennen jullie het wel, we zijn 56-plus met z'n allen, het kolen stoken in onze woningen. De kolenverkopers moesten ook wat anders verzinnen. We hoeven niet te wachten en kunnen nu duidelijk een gebaar maken richting hulpverlening, mens, dier en milieu, richting een leefbare toekomst. Het wordt tijd voor een nieuwe traditie. En dan zal ik nu volstaan met het lezen van het dictum van de motie.

Verzoekt het college:

1. Nog dit jaar met een voorstel te komen om de APV te wijzigen zodat vanaf de jaarwisseling 2020-2021 een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk (categorie F2 en F3) van kracht is;
2. In kaart te brengen wat de gevolgen zijn van het onder 1 genoemde afsteekverbod.

En gaat over tot de orde van de dag.

En deze wordt dan gesteund door de fracties van DSN, PvdA en GroenLinks.

Tot zover, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Anderen over dit onderwerp?

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter waartoe zijn we hier allemaal gekomen om dit te gaan verbieden? Dat is omdat vooral de laatste jaren, maar eigenlijk ook heel lang, het knalvuurwerk en de vuurpijlen eigenlijk teveel belasting oplevert. Niet alleen het geluid, maar ook de hulpverleningsdiensten worden vooral de laatste jaren hier veel mee lastig gevallen en bekogeld. De



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

meeste ongelukken gebeuren ook door de vuurpijlen en het knalvuurwerk. De rijksoverheid is nu tot bezinning gekomen en komt met een voorstel om dat te gaan verbieden. Het lijkt me juridisch ook erg lastig, maar misschien kan de voorzitter dat bevestigen of ontkennen, om als de rijksoverheid in wetgeving vastlegt om dat verder in de APV ook nog eens een keer te doen. De strafbaarstelling zal als de rijksoverheid het doet veel hoger zijn dan de APV. Dus je kunt het beter via rijksoverheid regelen, dat is dan ook verplicht, dan nog eens een keer extra in de APV. Dus als je dat wil doen moet je toch afwachten wat de rijksoverheid allemaal gaat verbieden en in wetgeving gaat uitwerken. En daarom kun je eventueel, als je het wil, de APV op aanpassen. Maar onze fractie lijkt het voorlopig het meest voldoende als we afwachten wat de rijksoverheid wil. Dus eerst kijken van het ergste eruit halen en dat is de vuurpijlen en het knalvuurwerk. Illegaal is toch al verboden, dus je houdt alleen de vaste potten over om vuurwerk af te steken. En dat is bij veel bevolkingsgroepen een geweldig iets om te doen op oudejaarsavond, waar weinig overlast van te ondervinden is. Het grootste probleem is, wat ik al zei, het knalvuurwerk. Dank u voorzitter.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter sommige maatschappelijke discussies lopen al heel erg lang en kunnen ineens in een aantal maanden enorm kantelen zoals nu over het vuurwerk, zeker op landelijk niveau gebeurd is. Ik moest de laatste weken wel een keer denken aan twee GroenLinks-collega's van ons in Rotterdam, die al in 2008 begonnen zijn over dit onderwerp. Arno Bonte en David Rietveld en sindsdien daar nog steeds actief op zijn geweest. En nu ineens gaan allerlei andere partijen ermee lopen. Ik kan me voorstellen dat zij aan de ene kant daar heel blij mee zijn, en aan de andere kant denken van waarom niet toen al in 2008? En die ervaring delen wij op dit moment een beetje want wij zijn ook hier Soest als GroenLinks natuurlijk in 2008 al over begonnen. Nu zijn we heel blij met deze motie zoals die hier voorligt en dienen we hem ook mede in, maar we vinden het wel uiteindelijk een beetje jammer dat GGS niet gewoon van het begin af aan met ons samen en nog met anderen die toentertijd daar ook al voor waren gewoon deze motie hebben opgesteld en pas vanmiddag om twaalf uur een belletje deden daarover of we hem misschien nog wilden mee indienen. Maar goed, dat is allemaal immaterieel en daar komen we echt wel weer overheen. We zijn op zich blij met deze motie, maar we zijn ook wel benieuwd naar de antwoorden van de portefeuillehouder op de vragen van de heer Groothuis.

Heer GÜNDÜZ (PvdA): Voorzitter oud en nieuw is een mooi feest, maar helaas eindigt het vaak in drama's. Meestal in november, december ontsiert het door overlast, rotzooi. Het ergste zijn de slachtoffers die daarbij vallen. Bijna de helft van de mensen die getroffen wordt, steekt niet eens zelf vuurwerk af. Ook hulpverleners moeten het elk jaar ontgelden. Zij krijgen te maken met bedreigingen en geweld. Dat moet stoppen vinden wij. Daarom zijn wij ook mede indiener van de motie van GGS, maar we weten ook dat een groot deel van de inwoners wel vuurwerk wil afsteken. Die vieren het oud en nieuw met vuurwerk. De jaarwisseling moet een feest blijven. We moeten die mensen tegemoetkomen en daarom zijn we ook mede indiener om te onderzoeken of er wel in Soest en Soesterberg een professionele vuurwerkshow gehouden kan worden voor de jaarwisseling van 2020-2021. Daarom zijn we daar ook mede indiener van.

VOORZITTER: Dat is het volgende onderwerp.

Heer GÜNDÜZ (PvdA): Dat weet ik, maar daar wilde ik gelijk even op aansluiten. Dank u wel voorzitter.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter wat interessant om het vuurwerk zo aan het einde te doen. Meestal doen we dat aan het begin, tenslotte na twaalven als het nieuwe jaar net begonnen is. Ik ken aan de voorgestelde motie van GGS en anderen een soort van occulte krachten toe, want het schetst een toekomst van een vuurwerkvrĳ Soest. En ik vermoed dat dat inderdaad de toekomst zal zijn. Het is een mooie toekomstvoorspelling. Maar zou het niet heel veel eenvoudiger zijn, en zou bijvoorbeeld het bezwaar dat mevrouw Bonouvrié inbracht over handhaving een stuk eenvoudiger worden als het een nationale regeling zou zijn. En daar lijkt het nu heel hard op af te stevenen. En eerlijk gezegd heeft mijn fractie er niet zo heel veel behoefte aan om daarop vooruit te lopen, maar zouden we de motie wel steunen als het in Den Haag niet aan het lukken is met zo'n nationale regeling. Dus daarom zou ik de indieners in overweging willen geven om een techniek te gebruiken die vanavond al vele malen is voorgekomen, namelijk de motie aanhouden, boven de markt laten hangen, in afwachting van datgene wat er uit Den Haag afkomt.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

Ik begrijp dat er ook vragen aan het college zijn gesteld. Daar zou ik er nog eentje aan toe willen voegen. Is het niet zo dat als er een rijksregeling zou komen, dat we hier in Soest geen vrijheid meer hebben om daar onze eigen regeling op te treffen? Tot zover. Dank u wel.

Mevrouw ROOSE (CU-SGP): Voorzitter de ChristenUnie-SGP is erg blij met het landelijk verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen. Dit verbod is aanvullend op de zogenaamde F3-categorie vuurwerk, welke dus ook al verboden is. Wat blijft toegestaan zijn de F1 en van F2 alleen een beperkt assortiment siervuurwerk. We denken dat dit een grote stap in de goede richting is. Toch wil ook de ChristenUnie-SGP een stap verder dan alleen dit landelijk verbod. Een totaalverbod zoals dat nu voorligt in de motie van GGS en anderen zien wij nu nog niet als een reële optie vanwege handhaving, maar ook en misschien wel meer vanwege het feit dat er nog geen alternatief voorhanden is. Een vuurwerkshow, inderdaad die komt zo, de motie van D66, is groots en kan leuk zijn voor een bepaalde groep. Het kost veel geld en vindt slechts plaats op één plek in het dorp. We zoeken naar iets wat net als in de traditie bijdraagt aan de sociale cohesie in de wijk. Dat je met je glas bubbels naar buiten kan lopen en samen met je wijkgenoten het feest van de jaarwisseling kunt vieren. Die traditie zouden we graag in ere houden. Het afsteken van vuurwerk is daarvoor altijd een mooi middel geweest.

De ChristenUnie-SGP wil ook graag dat de jaarwisseling een veilig feest is. Daarom zouden wij als alternatief graag willen voorstellen om het afsteken van vuurwerk voor te behouden aan lokale vuurwerkclubs. Deze clubs kunnen na toestemming van de gemeente voor en met de buurt het nieuwe jaar inluiden. Op deze manier wordt de vuurwerktraditie op een veilige manier behouden en verbindt het mensen in de wijk. Verder gebruik van vuurwerk door consumenten wordt hiermee niet meer toegestaan. Mocht de motie van GGS het niet halen, dan komen wij binnenkort met een motie welke het zojuist geschetste verwoordt en kunnen we er ook meer op toelichten. Voor nu geeft het aan waarom we de voorliggende moties niet steunen. Bedankt.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter ik zit al een tijdje in de raad en ik heb de draai meegemaakt van het CDA richting dat wij tegen een verbod waren naar inderdaad richting een verbod, toch wel die kant op. Dus wat dat betreft willen wij ook alle eer geven en alle lof voor GroenLinks in dat kader. Ik wil erop wijzen dat wij, en aantal andere partijen hebben dat ook al aangegeven, in januari een brief geschreven aan onze landelijke afdeling en niet door onze brief, maar er zijn heel veel brieven daar binnengekomen die pleiten voor een verbod, of in ieder geval daarover na te denken. Het CDA is landelijk ook die kant opgegaan. Er zijn allerlei ontwikkelingen. Mijn vraag aan de portefeuillehouder is kunnen we niet beter even afwachten tot daar het stof is neergedaald en we weten wat nou precies mogelijk wordt en wat verboden wordt, voordat we hiermee aan de gang gaan. En over dat aanhouden, voor de luisteraars die krijgen misschien het idee dat we normaal dat niet doen, maar we houden normaal inderdaad alles aan voordat je een verkeerd beeld krijgt. Maar ik wil eerst even de reactie van de portefeuillehouder afwachten op dit onderwerp.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter ik kan me inhoudelijk gezien volledig vinden in de beargumentatie door de heer Groothuis waarom ik tegen deze motie zal stemmen en ik heb één vraag aan de portefeuillehouder, hoeveel extra mankracht denkt u nodig te hebben om zo'n motie te kunnen handhaven?

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter er is al een heleboel gezegd dus ik hou het kort. Ik stem van harte in met deze motie. Niet in de laatste plaats omdat DSN al heel lang samen met GroenLinks probeert om het vuurwerk te beteugelen hier in Soest en dat moet ik nageven, zij waren de eerste en wij waren de volgers. Maar dat doet er verder niet toe, het lijkt er op uit te komen dat er een eind komt aan het vuurwerk. Even naar de ChristenUnie-SGP met de vuurwerkclubs, dat lijkt een beetje op de rokerszolders die een tijdje zijn ingesteld om mensen te leren te stoppen met roken. En dat is uiteindelijk ook afgeschaft. Dus vuurwerkclubs daar zouden wij geen voorstander van zijn. Ik ben wel benieuwd naar de antwoorden van de portefeuillehouder voordat we hierover verder gaan.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter ook de VVD is ervan overtuigd dat er iets moet gebeuren rondom het afsteken van vuurwerk, want dit is een situatie die we niet meer kunnen accepteren. Alleen iets zeggen en de wens uitspreken is soms makkelijk, maar het realiseren, met name het uitvoeren is dat niet. Dus een beslissing hierover willen we wel heel graag goed onderbouwd doen en daarom willen we ook heel graag weten van de portefeuillehouder, met name in het kader van de handhaving, of het inderdaad mogelijk is om iets in Soest te doen, hetzij een totaalverbod, hetzij een verbod dat misschien



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

geleidelijke afschaffing gaat betekenen, een soort landelijk beleid. De signalen die wij krijgen ook uit het land en ook van de politie is dat dit soort dingen vaak beter in één keer kunnen worden verboden dan dat je het half doet. Want niemand kan het verschil tussen een knal van een pot zien en een stuk vuurpijl dat eruit schiet doet dat ook. En een echte vuurpijl of een echte knaller. Dus wat dat betreft is het allemaal erg ingewikkeld, zo'n half verbod. Maar goed, wij zijn geen experts en wellicht heeft u wat meer informatie hierover. Dus we wachten heel graag uw reactie af. Maar voorbereiden en wachten op landelijk beleid lijkt ons niet nodig. We kunnen best onze eigen plannen maken hier in Soest, maar dan wel graag goed onderbouwd. Ik hoor graag wat u ervan vindt portefeuillehouder.

VOORZITTER: Eerst denk ik de rijksregelgeving. Als het Rijk het gewoon verbiedt, de verkoop en het bezit van vuurwerk landelijk, dan is dat de meest ultieme oplossing voor handhavers, voor alles en iedereen het meest gemakkelijk. Heb je daarmee het probleem definitief opgelost? Nee, want zolang je het over de grens kunt krijgen, ik heb vrienden aan de Belgische grens wonen en daar rijden dagelijks auto's heen en weer en halen allerlei soorten vormen van vuurwerk op. Dus het is een maatschappelijk debat daarentegen, mevrouw Coppes zei het al, dat is op een geweldige manier daarin gekanteld, ondanks de recordverkoppen van het afgelopen jaar. Dus het meest ideale is het landelijke verbod omdat er dan één uniforme regelgeving is overall. Dat neemt niet weg dat je ook gewoon lokaal via je APV je eigen verbod kan uitvaardigen, zoals de steden Rotterdam en Apeldoorn bijvoorbeeld inmiddels gedaan hebben. De handhaafbaarheid van het APV-verbod, ja daar hebben we ongeveer 46.000 voor nodig, op één van de vragen, want het gaat uiteindelijk om het maatschappelijk draagvlak dat je daarvoor nodig hebt. Maar dat hoeft ook niet in één keer denk ik dan maar. Je moet het met elkaar wel op die manier willen. Dus ik vind dat de handhaafbaarheid als zodanig niet direct de eerste overweging zou moeten zijn. Kunnen we een APV-aanpassing doen? Ja, dat kan zeker. Is het verstandig om even te wachten hoe de landelijke regelgeving zich ontwikkelt? Ik denk het ook, want anders hebben wij misschien net even de verkeerde bewoordingen gekozen. Maar dat neemt niet weg dat u als raad kunt uitspreken dat dat de inzet is en dan kunnen we de uitvoering van de motie afwachten tot het tempo waarmee de rijksregelgeving komt. En dat zal ongetwijfeld rondom de zomerperiode wel ergens duidelijk worden. Dus in die zin landelijke wetgeving, hoe sterker en scherper die is, hoe beter. Handhaafbaarheid blijft altijd een thema. Wij hebben daar in ieder geval niet de menskracht voor en de politie ook niet. Dat neemt niet weg dat het wel belangrijk is. Ik vind ook dat heel veel overwegingen die hier in de motie staan breder gaan dan alleen maar de traditie. Die hebben ook te maken met gezondheid en milieu. En dat zijn wel degelijk hele belangrijke overwegingen denk ik, daar waar wij met elkaar hierover spreken. Want traditie is één, maar uiteindelijk doen wij van alles en nog wat om fijnstof en anderszins te beperken en ik denk dat dit ook een substantiële bijdrage is. Ik heb daar eigenlijk nog nooit een berekening van gezien. Ik ben wel nieuwsgierig wat de bijdrage zou zijn als we daarmee zouden stoppen. Maar dat geheel terzijde. Dus wij hebben inderdaad de vrijheid van regelgeving meneer Adriani, andere steden zijn ons zelfs voorgegaan. Dat is niet het directe probleem. U kunt het in de APV regelen. Capaciteit blijft een dilemma. Maar het is een eerste stap. Dus dat zijn mijn antwoorden eigenlijk in eerste termijn die ik hierover zou kunnen en moeten geven. En dan geef ik hem graag weer terug aan u voor de reactie daarop.

Mevrouw **BONOUVRIÉ (GGS):** Voorzitter dank voor uw woorden met betrekking tot deze motie. Wat ons betreft is iets niet handhaven vanwege het niet hebben van voldoende capaciteit geen optie. Wij willen de motie dan ook nog steeds in stemming brengen. Dank u wel.

Heer **BOKS (LAS):** Voorzitter ik heb in eerste instantie niet gereageerd. Ik heb me ingehouden want in de begrotingsbespreking werd ik vanuit links aangeduid als sinterklaas. En ik had hem nu kunnen beginnen met gillende keukenmeid, maar die is al verboden, want die staat in F3. Dus dat doe ik niet. Reagerend op de inhoud, het betoog van collega Adriani en in het verlengde daarvan ook de heer Groothuis, onderschrijven wij volledig. Het ministerie heeft al een deel van de nieuwe richtlijnen gepubliceerd. Dat ziet er vrij afgekaderd uit. Het ministerie wijst er ook op, heel expliciet, dat de handhaving ligt bij de driehoek. Die is dus gewoon voorbehouden aan hier, en dan heb je dus wel het probleem van heb je voldoende mensen om het te handhaven. En op het moment dat je het landelijk beleid volgt, ja ik zeg dat niet omdat er wetenschappelijk onderzoek is gedaan, maar voor mijn gevoel heb je dan veel minder handhaafproblemen dan dat je daar nog weer een stap in verder gaat. Dus daarom blijf ik staan achter het betoog van de heer Adriani en zal ik deze motie niet steunen. Dank u wel.



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

VOORZITTER: Anderen nog? Niet, dan ga ik over tot de inventarisatie over deze motie.

D66: voor dit moment tegen

PvdA: voor

DSN: voor

VVD: voor

Soest2002: tegen

BBS: tegen

POS: voor

LAS: tegen

CU-SGP: tegen

GroenLinks: voor

CDA: voorzitter met stemverklaring, het is voor ons belangrijk om inderdaad wat u zegt ook aangeeft eerst de landelijke ontwikkelingen af te wachten en daarna te kijken wat we hier kunnen doen. Dus eerst de landelijke afweging. Dus we stemmen nu tegen.

GGs: voor.

VOORZITTER: Met 17 stemmen voor en 12 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

Dan ga ik over naar de motie vreemd over het collectieve vuurwerk.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter wij onderschrijven het idee van GGS dat oud en nieuw zoals we dat gewend zijn eigenlijk niet meer kan. Los van de milieuoverwegingen, denk aan terecht aangehaalde luchtvervuiling, het vuurwerkafval, zien wij ook de ernstige overlast vanwege mensen die niet willen of normaal kunnen omgaan met vuurwerk. Denk aan het bekogelen van hulpverleners in Smitsveen maar vooral ook aan de dode in Arnhem. We zijn het dus daarin met elkaar eens. Ondanks dat we in de overwegingen in de motie van GGS hebben gelezen dat er mogelijk onder voorwaarden een vuurwerkshow mogelijk is, missen we in de motie en in het verzoek aan het college toch ook een beetje het zoekt. Er zijn namelijk mensen die wel verstandig met vuurwerk kunnen omgaan. Met andere woorden: moeten we als gemeenteraad ook niet nadrukkelijk iets bieden aan de goeden die nu dus onder de kwaden lijden. Daarom denken we aan het organiseren van twee vuurwerkshows, al dan niet in combinatie met een licht- en lasershow in Soest en Soesterberg, en dat die kan bijdragen aan veilig en ordelijk verloop van oud en nieuw. Het zorgt ervoor dat mensen die een feestje willen vieren bij elkaar komen, wat handhaven van het verbod elders in de gemeente mogelijk makkelijker maakt. Sterker nog, de onderzoeksraad van de veiligheid beveelt de burgemeester aan om ervoor te zorgen dat de viering van oud en nieuw een meer georganiseerd karakter krijgt, een citaat: het organiseren van professionele vuurwerkshows kan hier een onderdeel van zijn. En ook de politie komt met een vergelijkbaar advies.

D66 en POS hebben samen een motie opgesteld in aanvulling op de motie van GGS die zojuist is aangenomen en Soest2002, BBS en PvdA dienen mede in. Ik denk met dezelfde grondgedachte. Laten we niet alleen nadrukkelijk oproepen tot verbieden, maar ook tot bieden. Wij hopen dan ook dat deze motie wordt aangenomen en het college een onderzoek kan uitvoeren naar de mogelijkheden.

Voorzitter, ik beperk me tot het dictum:

Verzoekt het college:

- Om te onderzoeken of er zowel in Soest als in Soesterberg een professionele vuurwerkshow, eventueel in combinatie met een licht- of lasershow, zou kunnen worden georganiseerd tijdens de jaarwisseling 2020-2021;
- In dat onderzoek ook de impact op handhaving plus de geraamde kosten mee te nemen;
- De uitkomsten van het onderzoek tijdens de behandeling van de Kadernota, doch niet later dan tijdens de begrotingsbehandeling, naar de gemeenteraad terug te koppelen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van POS, D66, Soest2002, BBS en PvdA.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord wensen?

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter Nederland heeft met het vieren van de jaarwisseling aardig wat tradities verzameld. Oliebollen, champagne en elkaar het beste wensen zijn hier een voorbeeld van. Claudia de Breij benadrukte dit al in haar oudejaarsconferentie. Al sta je tegenover elkaar in het debat, al kun je elkaar door het jaar heen slecht vinden, bij de jaarwisseling zoeken we elkaar op en wensen



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

we elkaar het beste. Vuurwerk was een goede reden om naar buiten te gaan, maar waarschijnlijk komt er een verbod op een overgroot deel van het vuurwerk en daarmee verdwijnt wellicht de wil om naar buiten te gaan en elkaar het beste te wensen. Laten we onderzoek doen naar een vuurwerkshow, of een lasershow of in ieder geval een plek waar we elkaar kunnen ontmoeten op een centraal punt in onze dorpen en samen het nieuwjaar vieren. Vooruitkijkend naar de toekomst zal een lichtshow of een show van drones natuurlijk ook mogelijk moeten zijn. Laten we die opties onderzoeken en misschien blijkt het niet haalbaar maar dan weten we dat tenminste. En niet alleen daarom. D66 erkent ook dat veel mensen het jammer vinden dat er geen of minder vuurwerk afgestoken zou mogen worden. Laten we onze ogen ook niet sluiten voor die mensen die zoveel plezier beleven aan het zien van vuurwerk. Voorzitter dat is de reden waarom we samen met POS en de andere fracties deze motie hebben ingediend. Laten we met z'n allen een feestje vieren.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter door het betoog van de heer Adriani ben ik eigenlijk al een beetje op mijn wenken bediend, want ik had een informatieve vraag aan de indieners en dat is door wie wordt het georganiseerd. Want er staat een professionele vuurwerkshow, maar dat zijn de afstekers. Maar wie zijn de betalers van vuurwerkshow. En ik begrijp dat dat de gemeente is. Heb ik dat goed begrepen?

Heer ADRIANI (D66): Ik denk dat je daar niet voor weg moet lopen dat er kosten aan verbonden zijn, en wellicht komt in dat onderzoek ook wel een ander verdienmodel dat misschien bedrijven daar wat in doen. Dat lijkt mij een uitstekende oplossing. Maar ik denk dat je er ook niet voor weg moet lopen dat je er als gemeente wat geld in zou moeten steken.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter nu de vorige motie is aangenomen en een totaalverbod komt in Soest, komt deze motie vreemd na alle hevigheid naar voren toe omdat handhaafbaarheid van een totaalverbod, gezien mijn achtergrond, vind ik dat een utopie om te denken dat dat zou gebeuren. Daar zullen misschien jaren overheen gaan wil je er iets van kunnen merken. Dus je moet eigenlijk de gebruikers verleiden om naar iets anders toe te gaan, een vuurwerkshow. Om zo op den duur te krijgen dat mensen dat belangrijker vinden dan zelf vuurwerk af te steken. En er zal misschien een kleine generatie overheen gaan voordat het zo ver is. Voor de jeugd die nu 15 jaar is, zal het heel lang duren voor het uit hun genen is vertrokken dat ze geen vuurwerk meer mogen afsteken. Mijn kleinzoon heeft me altijd op het hart gedrukt om absoluut niet voor een vuurwerkverbod te stemmen, want dat zal hij mij erg kwalijk nemen. Ik kan het niet beloven, maar ik hoop toch echt dat het wel bereikt dat mensen dat uit zichzelf niet meer gaan doen. Maar dat zal jaren tijd vergen. In de tussentijd zal je mensen kunnen verleiden door een vuurwerkshow te gaan houden. Ik ben daar voorstander van, onze fractie is daar voorstander van, mits we natuurlijk de kosten in de hand kunnen houden. Maar daar is dat onderzoek voor om te kijken hoeveel gaat het kosten. Dank u wel.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter ik vind het zo grappig om te horen van al die mensen die nu ineens geen reden meer zouden hebben om naar buiten te gaan met oud en nieuw om elkaar gelukkig nieuwjaar te wensen. Persoonlijk zou het voor mij een hele grote aansporing zijn om wel naar buiten te gaan als er geen vuurwerk meer is. Ik blijf liever binnen, maar goed. Wij hebben altijd gepleit voor een vuurwerkshow in plaats van het vuurwerk. Maar nu zijn we nog maar net aan het volgende stapje bezig om te kijken of we dat zouden kunnen gaan verbieden. Dus om dan tegelijkertijd toch ook nog een vuurwerkshow te gaan doen vinden wij dan toch een stapje te snel. Ik zou zeggen eerst dat consumentenvuurwerk maar verbieden en dan eens kijken of een vuurwerkshow een alternatief is.

Mevrouw BONOUVRIÉ (GGS): Voorzitter met zo'n collectief vuurwerk blijven bezwaren met betrekking het milieu en de dieren en ook de mensen die daar last van hebben, met longproblemen, bestaan. Bovendien, mocht er in de komende jaren een initiatief daartoe komen, dan moet dat niet bij de gemeente liggen, en zeker niet financieel. Dank u wel

Heer STORMBROEK (POS): Bij interruptie voorzitter, wat ik en ik denk ook namens mij de indieners willen benadrukken is dat we willen vragen om een onderzoek naar de mogelijkheden om een vuurwerkshow mogelijk te maken en ook als aanvulling op de motie die door GGS c.s. is ingediend om tot een algemeen verbod te komen, is het belangrijk om, denken wij ook, de andere mensen die wel iets met vuurwerk hebben, toch wat te bieden te hebben. En een vuurwerkshow zal al zeker helpen met het verminderen van overlast, ook voor het milieu en ook voor de dieren. Maar we moeten daar



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

waarschijnlijk wel een stap in zetten en daar kan dit ook een stap in zijn. En hoe de financiering uitvalt, dat kunnen we mooi zien hoe dat in dat onderzoek uitpakt. En daar roepen we uiteindelijk toe op.

Mevrouw BONOUVRIÉ (GGS): Nou ja, een onderzoek daartoe vergt toch ambtelijke capaciteit en dat zal het nodige ook kosten, en dat geven we nu liever niet uit.

Mag ik nog iets toevoegen? Indien de motie in stemming wordt gebracht, wij zijn verdeeld, willen we graag hoofdelijke stemming.

Heer GÜNDÜZ (PvdA): Voorzitter we zijn blij met de motie die net is aangenomen, maar dit is een goede aanvulling. Soest is een mooie gemeente, dat willen we ook zo behouden, een schone gemeente. De mensen die hier wonen zijn ook verdeeld. Er zijn heel veel mensen die geen vuurwerk willen, maar er zijn ook mensen die heel graag vuurwerk willen zien of een show willen meemaken. Daarom vinden wij het heel belangrijk dat er onderzoek komt naar een alternatief voor straks als het helemaal verboden is. Want wij vinden het heel belangrijk dat Soesters samenkomen, dat is een verbinding ook, en het moet ook leuk blijven. Zoals ik al zei, oud en nieuw is een feest en dat moet een feest blijven. Het mag geen saaie avond worden dat we straks allemaal achter de tv zitten, een beetje kijken of we misschien geluk hebben gehad met de loterij. We willen graag naar buiten. We willen gewoon een show zien en er een mooi feest van maken. Daarom zijn wij ook mede indieners van deze motie.

Mevrouw ROOSE (CU-SGP): Voorzitter bij interruptie, is het feest dan voorbehouden aan mensen zonder kleine kinderen? Als het op één plek in een dorp is, zie ik het niet voor me dat ik om twaalf uur met kleine kinderen die kant op ga.

Heer GÜNDÜZ (PvdA): Mijn kinderen, ik weet niet wat kleine kinderen zijn voor u, maar mijn kinderen van 7 en 10, die mogen naar buiten met oud en nieuw. De meeste kinderen gaan naar buiten. Wat mij betreft is dit niet een reden om dit onderzoek niet door te laten gaan. Daarom ben ik ook mede indiener van de motie.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter een prachtig voorstel dat we iets terug willen doen voor die mensen die het vuurwerk gaan missen. Toch zou ik willen benadrukken dat in dit onderzoek het voorstel van mevrouw Roose wordt meegenomen omdat de traditie vuurwerk, oud en nieuw, in Nederland, in ieder geval in Soest nog geen massaal gebeuren is. Zo van we gaan met z'n allen naar de Eng of zo, maar dat dat vooral een gebeuren is waarbij de straat naar buiten komt, waarbij je je burens en je overburens en de straat daarachter ontmoet. Dus wellicht zou ook in dat onderzoek meegenomen kunnen worden dat er op dat niveau burgerinitiatief vuurwerk wordt afgestoken. En dat vuurwerk dat dan nog wel mag.

Heer SIELCKEN (D66): Meneer Boks we hebben net de vuurwerkvrije straten afgeschaft, want het functioneert niet, maar u bepleit om gewoon op straatniveau vuurwerk te mogen afsteken.

Heer BOKS (LAS): Meneer Sielcken, als antwoord daarop ik heb het over het vuurwerk dat volgens de landelijke richtlijnen straks gewoon nog wel mag.

Heer DE WILDE (VVD): Voorzitter de VVD onderschrijft het positieve effect van zo'n vuurwerkshow, zeker als we straks mensen moeten gaan motiveren om er nog steeds een leuk feestje van te maken zonder vuurwerk, maar uiteraard begrijpt u wel dat wij wat huiverig zijn om daar overheidsgeld in te steken. Dus we zien het onderzoek graag uitgevoerd worden, maar we geven nu alvast aan dat we het liever zien in een soort particuliere businesscase die daaromheen gebouwd wordt. Ik ben benieuwd.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter wat ons betreft laten we het vuurwerk afschaffen. Het lijkt nu alsof er geen feestje kan zijn zonder vuurwerk. Laten we de uitdaging maar aangaan en het feestje wel vieren zonder vuurwerk. Wat ons betreft hoeft er dus ook geen vuurwerkshow te komen. Het vuurwerk bij de jaarlijkse kermis mag wat ons betreft ook afgeschaft worden. En ook geen kosten eraan. Wij zullen deze motie niet steunen.

VOORZITTER: Dan wil ik namens het college reageren en ik wil niet helemaal uw feestje verstieren, maar ik zou werkelijk niet weten waar ik de capaciteit vandaan zou moeten halen om het onderzoek uit te voeren. Want u kunt wel vragen, maar onze mensen zitten gewoon hutje, hutje, hutje, hutjemutje vol. Het loopt aan alle kanten over de schoenen en u zegt van ja gaat u maar een feestje organiseren,



Raadhuisplein

: 2020/1

Besluitvormende Raadsvergadering : 06 februari 2020

Kenmerk

: Griffie/2289443

nee, gaat u het eerst maar onderzoeken. Dat gaat heel veel tijd en energie kosten. Ik wil daar niet flauw in zijn. Die capaciteit is er op dit moment gewoon niet. Sterker nog, we hebben al de grootst mogelijke moeite om het werk gewoon uitgevoerd te krijgen, of het is maar de vraag of wij het werk gewoon uitgevoerd krijgen. Dus ik wil uw feestje niet verstieren, ik snap wel dat u een positief gebaar wil maken, maar in de categorie geen geld geen zwitsers kan ik u niet toezeggen dat wij het onderzoek, zelfs als u de motie gaat aannemen, ook gaan uitvoeren. En dan voor de tweede termijn.

Heer ADRIANI (D66): Dan vraag ik een schorsing aan.

VOORZITTER: Wij schorsen de vergadering.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Adriani.

Heer ADRIANI (D66): Voorzitter dat noopte toch even tot overleg en laat ik beginnen met te zeggen dat we alle respect hebben voor beperkingen in de capaciteit en ik realiseer me dat niet alles kan en dat op een gegeven ogenblik de zak te water gaat tot die zinkt. Tegelijkertijd valt mij op dat deze reactie niet bij ieder voorstel vanuit het college komt, dus daarmee wekt het college dan wel de indruk dat ze daar een beetje in shoppen als ze een voorstel niet zo leuk vinden en zeggen we hebben er geen capaciteit voor en als ze het wel leuk vinden dan gaan ze het wel doen. Dat gezegd hebbend voorzitter, als het niet kan dan kan het niet. We gaan hem toch in stemming brengen en zou het nou zo zijn dat u ergens in de loop van het jaar een ambtenaar tegenkomt die even niets zit te doen, dan zouden we het waarderen als hij dat onderzoek zou mogen doen. Wij zullen tijdens de Kadernota 2021 in ieder geval borgen dat dan volgend jaar de capaciteit opgeleid kan worden, zodat die dan eventueel alsnog uitgevoerd kan worden. We gaan hem dus wel nu indienen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog in de tweede termijn? Nee dan in de reactie op uw inbreng, ik beloof u dat het college met voorstellen zal komen om een aantal andere taken die er nu al op hun bordje liggen te gaan schrappen dan kunt u daar bij de Kadernota fijn over discussiëren. En dat is een belofte die ik zeker gestand ga doen. Dan breng ik de motie in stemming. Er is gevraagd om een hoofdelijke stemming.

Hr. Gündüz: voor; hr. Diemers: voor; mevr. Weith: voor; hr. Baks: voor; hr. De Wolf: tegen; hr. Paauw: tegen; mevr. Bonouvrié: tegen; hr. Boks: met een stemverklaring graag, met de toevoeging dat er ook voor kleinschaligheid ruimte is, en als die er niet is, dan gaan wij de burgers uitnodigen om burgerinitiatieven te nemen, zijn wij voor; hr. Groothuis: voor; mevr. Gastelaars: tegen; hr. Sielcken: voor; hr. Lucas: tegen; mevr. Flinterman: voor; hr. Van Zutphen: voor; hr. Paul: tegen; hr. Adriani: voor; hr. Van der Torre: voor; hr. Kramer: tegen; hr. De Ruijter: tegen; mevr. Coppes: tegen; mevr. Roose: tegen; mevr. Walraven: tegen; hr. Stormbroek: voor; mevr. Treffers: voor; mevr. Scholten: voor; hr. Corbeij: voor; hr. Heidinga: voor; hr. De Wilde: voor; hr. Witlox: voor.

VOORZITTER: Met 18 stemmen voor en 11 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

17. Sluiting

VOORZITTER: ik sluit deze vergadering, dank u voor uw bijdrage en wens u wel thuis.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 19 maart 2020,

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz