



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

## **NOTULEN**

van het verhandelde in de besluitvormende raadsvergadering d.d. 24 september 2020

### **AANWEZIG:**

Voorzitter: dhr. R.T. Metz, dhr. J.A. Baks (agendapunt 11 en 12)

Griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

dhr. J.A. Baks (BBS)

dhr. C.A. Paul (GGS)

dhr. J. Boks (LAS)

dhr. J.A. Paauw (GGS)

mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)

dhr. R.J. Sielcken (D66)

mevr. R.T. Coppes (GL)

dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)

dhr. R.A. Corbeij (VVD)

dhr. P.A. van der Torre (VVD)

dhr. H.T. Diemers (GGS)

mevr. H.A. Treffers (Soest2002)

mevr. T. Flinterman (D66)

mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)

mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)

mevr. A. Weith-Plomp (GGS)

dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)

dhr. E. de Wilde (VVD)

dhr. K. Gündüz (PvdA)

dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)

dhr. F. Heidinga (VVD)

dhr. T. de Wolf (GGS)

dhr. R.P.O. Kramer (CDA)

dhr. R.S.F. van Zutphen (VVD)

dhr. P. Lucas (CDA)

De wethouders:

dhr. H.E. Dijkhuizen, mevr. N. Kundić en mevr. A. Treep-van Hoeckel

### **AFWEZIG:**

mevr. E.F. van Aalst-Veldman, wethouder

dhr. M. Adriani (D66)

mevr. E.M. Ter Beek-Suijkerbuijk (GL)

mevr. M. Roose-Verdam (CU-SGP)

mevr. K.L. Scholten (Soest2002)

### **1. Vaststelling agenda**

### **2. Mededelingen van de voorzitter**

VOORZITTER: Goedenavond dames en heren, ik open deze besluitvormende raadsvergadering van 24 september 2020. Ik heet een ieder aanwezig kijkend en luisterend van harte welkom. Ik heb bericht van verhindering om uiteenlopende redenen van de heren Adriani, mevrouw Scholten, mevrouw Roose-Verdam, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk en wethouder Van Aalst, onder andere vanwege corona-achtige zelfisolatie-achtige argumenten bij mij geverifieerd en als zodanig goed bevonden. Voor zover ze ziek zijn wens ik ze beterschap vanaf deze plek. Dat als eerste.

Als tweede, mocht er straks behoefte zijn aan schorsingen, dat kan gebeuren in een raadsvergadering, maar dan hebben we natuurlijk nog steeds rekening te houden met corona-achtige omstandigheden. Dus als u onderling wilt beraadslagen, dan kan dat. Maar in beperkte mate zijn daar ruimtes voor geschikt in dit gemeentehuis. Als u met minder dan zes bent, dan is ruimte 001 daarvoor beschikbaar. Als u met minder dan 10 bent dan is de ruimte hier achter mij op 003 voor u beschikbaar. En als u denkt dat u met meerdere mensen een olopje wilt organiseren dan hoop ik voor u dat het niet regent. Dat laatste was maar een scherts, maar ik vond het te leuk om te zeggen. Het bedrijfsrestaurant is dan tot uw beschikking.

### **3. Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming**



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

GEMEENTE  
SOEST

#### **4. Overzicht toezeggingen**

#### **5. Planningkalender 2020 per beleidsveld**

#### **6. Verslaglegging van:**

Raadhuisplein 2020-5 van 26 en 27 mei en 3, 4 en 11 juni 2020

Raadhuisplein 2020-6 van 24 en 25 juni en 2 en 9 juli 2020

#### **7. RV 20-40: Benoeming lid Raad van Toezicht Stichting Eem-Vallei Educatief (STEV)**

#### **8. RV 20-41: Herijking Treasurystatuut**

#### **9. RV 20-42: Bekrachtiging geheimhouding aankoop percelen Den Blieklaan**

De punten 3 t/m 9 worden als hamerstuk afgehandeld.

#### **10. RV 20-22: Concept bod Regionale Energiestrategie Regio Amersfoort 1.0**

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter de Regionale Energiestrategie, wij hebben in onze vorige bijdrage die over dit onderwerp ging al voldoende tot uitdrukking gebracht dat wij redelijk teleurgesteld zijn in wat Soest op tafel heeft gelegd. Tegelijkertijd gaan wij ook niet tegenstemmen want dat heeft niet zo heel veel nut. We moeten gewoon voorwaarts. Dus wat dat betreft stemmen wij voor. Maar we zijn teleurgesteld, zeker ook gezien wat wij eerder hebben ingebracht, de inbreng van de jongeren die zich ermee hebben bemoeid. Dat dat zover uit elkaar gaat liggen vinden wij jammer. En wij zijn voor het voorstel maar we zijn absoluut tegen de Soester voorwaarde van per definitie niets in de polder.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter het concept bod RES 1.0 is een heel lastig dossier met een ingewikkelde opgave in een veranderend landschap van eisen en mogelijkheden en doelen. 0,5 terawattuur is de ambitie en met deze ambitie zetten we wat D66 betreft in ieder geval een behoorlijke stap op weg naar het doel in 2030. We vinden het wel belangrijk dat de energie die in Soest wordt opgewekt ook hier gebruikt kan worden. Dus we zijn erg voor het eigenaarschap, we juichen de ontwikkeling van energiecorporaties en het grootschalig installeren van zon op bedrijfsdaken dan ook toe. Daarnaast vinden we het van belang dat we blijven meebewegen bij het concretiseren van dit bod. Er zullen tegenslagen komen, maar we moeten ons blijven inzetten op de samenwerking met de regio en onze verantwoordelijkheid als Soest blijven nemen, om daar een substantieel aandeel in te blijven leveren.

Voorzitter D66 is dus positief over dit RES bod. Ik wil graag wel ons college nog een suggestie meegeven want vandaag las ik dat in de raad van Amersfoort GroenLinks en D66 oproepen om meer op te wekken dan de nu geprojecteerde 0,5 terawattuur. Dus met andere woorden de lat nog iets hoger te leggen. En wat D66 betreft gaan we die uitdaging aan. Dank u wel voorzitter.

Heer DE WOLF (GGS): Voorzitter GGS stemt van harte in met het concept voorstel RES 1.0. In dit plan zien we de elementen terug die we al eerder hebben bepleit. Start in Soest met het opwekken van hernieuwbare energie langs infrastructuur en op grootschalige daken en, daar komt die, niet in de polder. Het zou naar onze mening voorbarig zijn om de polder in de plannen te betrekken. GGS staat voor het behouden van het open karakter van dit gebied en daar past geen horizonvervuiling door windturbines bij. Windmolens die overigens verre van onomstreden zijn. Uit de reactie van inwoners en instanties op de RES blijkt de zorg die over de inzet van windturbines heerst. Naast schade in het landschap is er schade voor de vogelstand, zijn er nog onbekende effecten door laag frequente trillingen, en daardoor en daarbij zijn ze geen goede basis voor het creëren van het nodige draagvlak voor de energietransitie. Het huidige raadsvoorstel betreft een concept en zelfs na het vaststellen van de RES 1.0 is er nog voldoende mogelijkheid voor bijstelling. We hopen en verwachten dat innovatie het plaatsen van windturbines waar dan ook onnodig zal maken. De looptijd van de RES laat echter de voorstanders van windmolens in de polder de mogelijkheid om dit idee onderdeel te maken van de verkiezingscampagne. Ga uw gang. Naar onze mening een totaal onnodige aanslag op ons landschap. Van de voor Nederland in 2030 vastgestelde 35 terawattuur aan hernieuwbare energie



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

is al 55 terawattuur toegezegd. Daar zal enerzijds nog wel wat afgaan, daar komt anderzijds door innovatieve technieken in de komende tien jaar ook vast wel weer wat bij. Het gaat dus goed. En de concept RES 1.0 is wat GGS betreft een uitstekend startpunt dat wij van harte zullen ondersteunen. Dank u wel.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter POS onderschrijft het nut en de noodzaak van de Regionale Energiestrategie om onze omgeving leefbaar te houden, en de energietransitie in z'n algemeenheid. Wij hebben dat al eerder aangegeven ook bij eerdere besprekingen. Tegelijkertijd houden wij een aantal zorgen ten aanzien van de uitvoering. Wij verwachten onderzoeken, bijvoorbeeld naar de plaatsing van windturbines nu Defensie een streep heeft getrokken door de Leusderheide. Terecht overigens. Waardevolle natuur mag niet te lijden hebben onder het oplossen van het klimaatprobleem. Ik ga nog heel even in op de heer Groothuis van vorige week. De twee zijn verweven met elkaar. Het opstoken van bossen voor het opwekken van zogenaamde CO2-neutrale energie is volstreekte waanzin. Maar dat terzijde. Bescherming van natuurgebieden zoals de Leusderheide en het planten van bomen zou logisch onderdeel moeten zijn van het oplossen van het klimaatprobleem. Daarnaast blijven binnen deze RES de financiële gevolgen onvoldoende inzichtelijk. Zoals vorige week al aangegeven kwam het trefwoord financiering in het document van het concept RES niet voor. Bij het trefwoord kosten kwam het document niet veel verder dan met begrippen als maatschappelijke kosten zo laag mogelijk houden. En dat de regio een beroep doet op het Rijk gemeentes tegemoet te komen. De vraag hoe de kosten beheersbaar blijven voor onze inwoners en de gemeente, is onduidelijk. Verder moet nog heel hard worden getrokken aan het winnen van de ... van onze inwoners om zo te zeggen die toch maar zeer beperkt op de hoogte zijn van alle energiestrategieën, warmtevisies, klimaatadapties, duurzaamheidsladders, omgevingsvisies etc. Daarnaast blijven wij evenals zovelen hier in deze raad onze vraagtekens houden bij het adagium niet in de polder, waar schijnbaar niet over te polderen valt. Wij zijn benieuwd of de Windhond op de Engh het enige gebied is waar je in de gemeente Soest zo'n beetje nog wel een windmolen kunt bouwen als je de polder uitsluit, binnen een aantal jaren een jong neefje mag verwelkomen. Wie weet wordt het 'njet' voor de polder straks een onbedoeld 'da' voor de Eng. Wederom met twijfels, zorgen en vraagtekens stemmen wij in met het concept RES. Er is echter nog wel wat werk aan de winkel voor de toekomst. Ons 'da' kan dan zo maar een 'njet' worden. Dank u wel voorzitter.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter het concept bod RES 1.0 sluit goed aan bij wat de Partij van de Arbeid wil. Het college kan wat ons betreft in regionaal verband het bod concretiseren en de zoekgebieden. Maar wij hebben vorige week kunnen constateren dat er een groot spanningsveld zit tussen het behalen van de landelijke groene doelstellingen en één lokale voorkeur, namelijk die van het niet bouwen in de polder. In een qua natuurwaarde arme polder, zeg ik er dan maar bij.

Wat de Partij van de Arbeid betreft is het een gemiste kans om die polder uit te sluiten om die landelijke doelstellingen te halen. Ik heb net begrepen dat GGS uitziet naar de verkiezingen, dat doet de Partij van de Arbeid ook. Dank u wel.

Heer VAN DER TORRE (VVD): Voorzitter de RES is een lang proces, onderbroken tijdelijk door coronaperikelen, maar nog steeds zijn we er volop mee bezig en er zijn veel maatschappelijke partijen bij betrokken. En dat is ook goed. Want het heeft een behoorlijke impact op ons allemaal. Iedereen is doordrongen van de noodzaak om die klimaatdoelen uiteindelijk te halen. Waar we ons wel zorgen over moeten maken is toch de financiële en soms ook juridische en daardoor praktische uitvoerbaarheid van wat we allemaal willen straks bij de uitvoering. En het is ook belangrijk dat ook de centrale overheid dat niet alleen neerlegt bij de gemeentes maar ook zelf daarin stappen zal nemen. Anderzijds zien we gelukkig ontwikkelingen op het gebied van onder andere aardwarmte en de hernieuwde aandacht voor kernenergie. Daar staan wij als VVD zeker voor open. Dus niet overhaast onze directe omgeving confronteren met de onomkeerbare besluiten, maar belangrijk blijft aandacht voor de kwetsbaarheid van onze natuur, zowel in polder, bos, heidegebieden. We zien uit naar het participatietraject dat hierna gaat volgen, waarna wij volgend jaar als raad ons licht ook nog kunnen laten schijnen over het uiteindelijke definitieve bod. Wij kunnen achter de RES staan zoals die nu voorligt.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter onze fractie kan instemmen met het concept RES regio



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

Amersfoort. Voor de gemeente Soest is het bod zoals het er nu ligt niet zo'n groot probleem. Zonnepanelen op daken en langs de A28 is nog te doen. Het zoeken naar plaatsen waar windmolens komen te staan wordt veel lastiger. Nu is dit voor Soest nog niet aan de orde, maar dat kan natuurlijk in de loop van het proces veranderen. Het college krijgt nu onder meer de opdracht het bod te concretiseren in zoekgebieden. En de samenleving hierbij te betrekken, wat natuurlijk ontzettend belangrijk is, want daar kunnen hele goede ideeën ontstaan. Wij als fractie van Soest2002 vinden het wel belangrijk dat de raad ook hierbij betrokken blijft en tijdig op de hoogte wordt gesteld als er veranderingen worden aangebracht in het bod. Dank u.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter zoals zoveel zal over ons aandeel in de RES ook na 2021 nog veel gesproken en besloten worden. Ons deel is voor wat ons betreft nu te beperkt. Voor nu kunnen we echter wel instemmen, want het kan geen kwaad. Er valt na deze raadsperiode nog heel veel te polderen en niet alleen over energieopwekking. Hopelijk met optimale inbreng van onze inwoners. Dank u wel.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter zoals vorige week benoemd ondersteunen wij het indienen van dit concept bod. We vinden het passend voor de regio Amersfoort. En we zien ook uit naar de concretisering van de kansrijke zoekgebieden en worden daar graag in betrokken. En we zien ook graag de opmerkingen van de wethouder met betrekking tot participatie tot uitwerking komen. Maar daar hebben we eigenlijk al alle vertrouwen in. Dank u wel.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter ik heb ook vorige week al aangegeven dat wij heel goed kunnen leven met deze concept RES. Het geeft heel mooi aan waar de kansen nu liggen, maar vooral ook waar de kansen in de nabije toekomst liggen. Bijvoorbeeld zonnepanelen in de buurt van stads- en dorpsranden, ook in kleine delen van de polder. En dan gaat het dus nadrukkelijk niet over windmolens, dat staat ook heel duidelijk in de RES dat men denkt aan zonne- en energiepolders bij stads- en dorpsranden in de Eemvallei. Dat vind ik een heel mooi voorbeeld wat er op termijn kan gebeuren. Tegelijkertijd geldt volgens mij wel dat als je dit echt wil oplossen, dan moeten taboes denk ik van tafel. Dus ik ben ook blij dat op provinciaal niveau nu ook kernenergie op de agenda is gezet, omdat als je dit probleem echt wil oplossen, heel veel mensen toch over de eigen schaduw zullen moeten heen springen.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter vorige week hebben wij ook al aangegeven in te kunnen stemmen met de RES, het bod dat nu voorligt. Wij kijken in ieder geval vol spanning uit naar allerlei innovaties op dit gebied omdat wij absoluut geen voorstander zijn van windturbines in de directe woonomgeving. Dus in die zin komt dit bod nu wel in onze richting goed uit. Maar we kijken echt uit naar hoe het verder gaat. Op dit moment stemmen we in en we kijken uit naar participatie en we wachten het vervolg af.

VOORZITTER: Dank u wel. Andere fracties nog het woord? Als dat niet zo is, mag ik dan de constatering doen dat u unaniem instemt met het bod dat het college aan u heeft voorgelegd? Dan is aldus besloten.

VOORZITTER: Ik schors even de vergadering om het voorzitterschap over te geven aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Baks.

## **11. RV 20-39: Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening**

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik noteer wie van u over dit agendapunt het woord wil voeren.

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter de fractie van Soest2002 is het eens met de voorgestelde wijziging van de APV met uitzondering van het vuurwerkverbod. Wij vinden het overigens goed dat het college geluisterd heeft naar de gemeentelijke handhavers en een aantal artikelen heeft opgenomen die hun werk makkelijker maakt en de veiligheid van de inwoners van Soest zal bevorderen. Onze fractie wil het vuurwerkverbod nu niet meenemen in de wijzigingen en heeft daartoe een amendement ingediend, die ik nu zal voorlezen met uw toestemming. Ik ga gelijk naar de overwegingen.



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

De Algemene Plaatselijke Verordening wordt geactualiseerd onder meer naar aanleiding van een motie Afsteekverbod vuurwerk, die op 6 februari 2020 door de raad is aangenomen. Het handhaven van het vuurwerkverbod op zich is al zeer lastig, omdat een ingesleten traditie niet in één keer kan worden afgeschaft. Onder normale omstandigheden kan geprobeerd worden om de handhaving van dit verbod op te pakken. Helaas leven we niet in normale tijden maar in de coronatijd, wat met name door de jongeren erg lastig wordt ervaren en zij voelen zich zeer ernstig beknot in hun dagelijks leven. Zij vinden er wordt weer iets van hen afgepakt. Het gevaar bestaat dat zij tijdens de jaarwisseling zich zullen verzetten tegen de gemeentelijke handhavers wanneer deze proberen dit verbod te handhaven, met alle gevolgen van dien. De gemeentelijke handhavers hebben reeds hun handen vol aan handhaving van de coronaregels en door hen met nog meer regels te belasten zal dit wellicht tot overbelasting leiden. Het uitstel van het vuurwerkverbod geeft de plaatselijke ondernemers ook langer de tijd om in te spelen op het verbod.

Het besluit is dan ook art. 2.73, afsteekverbod vuurwerk, nu niet mee te nemen in de voorgestelde wijzigingen, maar volgend jaar bij de actualisatie van de Algemene Plaatselijke Verordening weer in te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van Soest2002, BBS, POS, D66 en LAS.

**VOORZITTER:** Dit amendement maakt nu onderdeel uit van de beraadslagingen en kunt u erop reageren als u dat wil.

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter het zal duidelijk zijn dat wij dit amendement niet gaan steunen. Wij zien niet zoveel in het uitstellen van het opnemen van het vuurwerkverbod in de APV. Natuurlijk zijn wij ook ervan doordrongen dat dit een heleboel jaren zal nemen voordat het handhaafbaar is. Dat is nou eenmaal zo, als zo'n grote verandering plaatsvindt. Maar ik heb ook nog twee vragen over dit amendement zelf, want ik zie dat u dit besluit vooral ophangt aan de jongeren die weer iets afgepakt zou worden. Nou vind ik dat al een merkwaardige, want ik ken niet zo heel veel jongeren die hier een probleem mee hebben. U kent blijkbaar heel veel andere jongeren die dat wel hebben. Bovendien, dat was toch juist één van de problemen waarom we dat vuurwerkverbod graag willen, juist omdat heel veel jongeren daar gewoon een puinhoop mee maken, wat sowieso al een probleem voor de handhaving was, voor corona. Dus ik snap dat argument niet zo goed.

Bovendien als u dan heel graag iets wil uitstellen vanwege corona wat om een heleboel redenen natuurlijk best een argument zou kunnen zijn, de handhaving heeft het zwaar, dat zien we, de politie heeft het zwaar, alle nooddiensten hebben het zwaar, en dan misschien nog zwaarder. Dus dat zou op zich een argument kunnen zijn. Waarom dan dit middel, dus niet opnemen van een besluit van de raad, niet opnemen in de APV wat we besloten hebben, maar waarom niet gewoon opgenomen daarbij in de APV die pas in 2021/2022 gehandhaafd gaat worden. Dat kan toch ook?

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter ik wil best direct reageren. Misschien hebben anderen dezelfde vragen en zijn ze in één keer beantwoord. De jongeren, ja u kent er weinig, ik ken er toch heel wat die het wel ontzettend belangrijk vinden, het afsteken van vuurwerk met oud en nieuw. En mijn angst is een beetje dat dat met oud en nieuw uit de hand gaat lopen. Je ziet in den lande meer dat als de politie een jongerenfeest wil aanpakken dat mensen toch gaan rellen tegen de politie. En ik ben bang dat dat met oud en nieuw ook gaat gebeuren. Dat is mijn ingeving om dit te gaan doen. We zeggen we stellen het een jaar uit, want dit kan in deze tijd nog tot grote problemen leiden. En dat wil ik toch onze gemeentelijke handhavers niet aandoen. En ze krijgen hun handen vol, want het gaat nu alleen eigenlijk over de jaarwisseling, maar er zijn ook ontzettend veel klachten voor de jaarwisseling. Dus daar hebben ze het al druk genoeg mee. Daar kom ik dus ook niet aan, het gaat dus alleen om tijdens de jaarwisseling. De meeste klachten weet ik uit ervaring van vroeger wel dat dat eigenlijk voor de kerst al begint tot het moment dat ze officieel mogen afsteken. Als we daar nou eens proberen dat te regelen, dat is in decennia niet gelukt, ondanks de vele ploegen die op straat gingen enz., enz. is het nooit gelukt. Dus het gaat zeker met de jaarwisseling niet lukken. En ja om dan maar een verbod op te nemen zo van ja dan staat het er maar, als de overheid een verbod instelt dan moet je ook van tevoren weten kan ik dat handhaven. Zijn er mogelijkheden om dat te handhaven? En ik zie dat op dit moment, in deze tijd, bij dit verbod nog niet zitten. En pas in 2021, ja dat zou kunnen, maar mijn voorstel is ook om volgend jaar gewoon dit artikel mee te nemen in de volgende actualisatie.



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

Mevrouw COPPES (GL): Voorzitter een kleine verduidelijkende vraag. Maar ik snap dan niet zo goed, want u beschrijft eigenlijk de situatie zoals die nu is, al jaren is, en met een verbod weten we ook allemaal dat het niet meteen verandert, dat is gewoon een feit. Maar u denkt door het verbod niet op te nemen in de APV dat het geen puinhoop wordt met oud en nieuw? Dat die jongeren zich dan rustig gaan houden?

VOORZITTER: Meneer Groothuis als u wilt reageren, doe dat dan in de tweede termijn. Anders wordt het zo'n één-tweetje tussen u en mevrouw Coppes.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter het updaten van de APV aan veranderende omstandigheden is logisch. Ook wij maken ons zorgen over onveiligheid en het zou goed zijn om handhavers meer instrumenten te geven om op te treden tegen samenscholingen en mogelijke wanordelijkheden. Dat dit moet vanwege de chronische tekorten bij de politie is triest en zorgelijk. Alleen gaan wij daar in de gemeenteraad jammer genoeg niet over. En dan de messen en andere voorwerpen die als steekwapen kunnen worden gebruikt. Ook daarbij lopen we aan tegen onze beperkingen als gemeente. Jammer genoeg is het juridisch niet mogelijk voor de portefeuillehouder om verboden op te leggen aan jongeren onder de 18 voor het dragen van steekvoorwerpen. Wel goed dat in aanvulling daarop u naar onze suggestie wil kijken of de gemeente een rol kan spelen in de voorlichting aan jongeren tegen het gebruik van steekwapens.

Het werd vorige week ook weer te berde gebracht. Onze zorgen over het gebruik van lachgas. En onze wens om een verbod op het gebruik en de handel hiervan op straat op te nemen in de APV. Vorig jaar heeft u ons amendement dat hierop toeziet ontraden, omdat er landelijke wetgeving aan zou komen. Vorige week was het argument om het andermaal niet in de APV op te nemen omdat landelijke wetgeving er nu echt aan komt, opname in de APV dan zijn doel voorbijschiet en landelijke wetgeving alleen maar in de weg zit. Daar moeten we het voor nu dan maar mee doen. We wachten dus even af en zijn benieuwd of het streven van staatssecretaris Blokhuis bewaarheid wordt en het verbod ook echt in januari 2021 ingaat. Mocht het bij de volgende actualisatie van de APV landelijk nog niet geregeld zijn, dan kunt u zich andermaal verheugen op een amendement.

Dan het vuurwerk. Een ingewikkeld verhaal is het. Ook wij zien vuurwerkproblematiek en vuurwerkoverlast. Een afsteekverbod is dan een logische consequentie. Wat we echter nu ook zien zijn problemen met de handhaving die door de coronacrisis alleen maar groter worden. Wat we ook zien zijn problemen voor ondernemers. Waaronder zij die vuurwerk verkopen. We zien ook mensen die dit rottige jaar echt uit willen knallen. In een land waar tegenstellingen en meningsverschillen steeds scherper worden, is het goed om te laten zien dat je af en toe ook kunt polderen. Zo'n heerlijk woord binnen de context van Soest, vinden wij. Zeker, een collectief vuurwerk op de helling gezet door het college, in het vragenkwartier hier meer over, zijn wij mede indieners van het amendement van Soest2002. Laten we het afsteekverbod dit jaar nog even overslaan. Als het amendement niet wordt aangenomen stemmen wij in met de APV, behalve met art. 2.73. Dank u voorzitter.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter wij hebben eerlijk gezegd als fractie wel een beetje moeten grinniken om het amendement dat nu voorligt, want begin dit jaar waren wij als CDA tegen een plaatselijk verbod om precies de redenen die nu de voorstanders van het verbod noemen om nu tegen het voorstel van het college te stemmen. En voor alle helderheid, het CDA-Soest is voor een vuurwerkverbod, maar dan moet dat landelijk geregeld worden. De situatie in het amendement doet ons eerlijk gezegd wel denken, daarom moesten we misschien wel wat grinniken, aan het CDA-congres over wel of niet samenwerken met een bepaalde landelijke partij, een tijd terug al weer. Er moest gestemd worden over het voorstel voor het bestuur dat wel te doen. En tegenstanders van dat voorstel dienden een motie in. En het leek zo simpel, was je voor het voorstel van het bestuur, en voor samenwerking, dan stemde je tegen het voorstel van de tegenstanders en vice versa. Maar het was blijkbaar toch wel wat ingewikkelder. We hebben er wel wat van geleerd. Altijd duidelijk zijn over wat je voorstelt. En daar zit 'm hier een beetje de kneep. Daarom moesten we eerlijk gezegd wat grinniken. De voorstanders van een vuurwerkverbod vragen nu om tegen een voorstel te stemmen dat precies uitwerkt wat de voorstanders wilden in februari. Ben je dus tegen een vuurwerkverbod, dan zou je dus nu voor het voorstel van de indieners moeten stemmen dat tegen het uitgewerkte voorstel van het college ingaat, dat juist uitwerkt wat de voorstanders wilden begin dit jaar. U begrijpt, wij moesten even goed denken waar we nu ja of nee tegen zeiden. En naar ons idee wordt de coronacrisis er wel wat bijgesleept om dat plaatselijke verbod uit te stellen. Want handhaafbaarheid en gevolgen voor ondernemers en dat de jeugd iets wordt ontnomen, dat klopt, maar dat gold ook toen. En dat vinden wij toch wel belangrijk.



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

Wat nergens meer wordt genoemd is waarom we ook al weer een vuurwerkverbod zouden willen. Het was tegen het lawaai, tegen de schade, tegen de gewonden, tegen de gemiste vingers, handen, en blinde ogen die op 1 januari van het nieuwe jaar geteld worden. En wij zeiden als CDA al, dat willen we namelijk bereiken, maar als je het afschaft doe je het in één keer goed. Wees duidelijk naar inwoners en naar de handhavers. En in die zin past het wel om het verbod nu niet in te laten voeren. Zeker als je niet kan handhaven zorgt een plaatselijk verbod voor verwarring. Mensen rekenen dan op rust of krijgen onverwacht herrie. En dat is gevaarlijker en eigenlijk ook wel irriteranter dan weten dat het nog mag. Dan houd je er rekening mee. En we wachten als CDA op een landelijk verbod, maar kunnen nu wel instemmen met het amendement. Voorzitter ik weet wel, ik mag u niets vragen, maar laat ik dan een verzoek doen aan u als portefeuillehouder. U heeft uw best gedaan een verbod tekstueel in de APV op te nemen, omdat de meerderheid dat wenste in februari. En wellicht moet u het zo meteen doen met een andere uitspraak. Maar wat het CDA graag ziet is dat u in uw rol als burgervader noem ik het maar even de inwoners en misschien vooral de jeugd, maar in ieder geval iedereen erop wil wijzen dat er niets vernield gaat worden, dat men zich houdt aan ik noem het maar even de afvuurtijden, en dat veiligheid bij het afsteken altijd bovenaan moet staan. Want we willen met z'n allen januari 2021 met net zoveel vingers en ogen ingaan als we december 2020 hebben afgesloten. Tot zover de bijdrage van het CDA.

Heer GÜNDÜZ (PvdA): Voorzitter wij hebben de motie in februari ingediend, wij waren een van de mede indieners. Ik hoor sinds vorige week geen andere argumenten. Dus ik vraag mij eigenlijk af welke argumenten hebben we nu op dit moment om van die motie af te zien. We hebben al die tijd de discussie gevoerd, handhaven we weten dat het moeilijk is, maar we hebben eenmaal die motie ingediend en hij is aangenomen en er is een toezegging gedaan dat die opgenomen wordt in de APV. Nu komen we met, ik snap het, corona, wij hebben hele moeilijke tijden, daar moeten ook zeker alert op blijven, maar aan de andere kant denk ik als we dit juist nu weer toelaten, en niet opnemen, hoe zit het met je zorgpersoneel? Want hoeveel vuurwerkslachtoffers vallen er jaarlijks in Nederland. Ook hier in de regio, en in Soest. Dus hiermee geven wij aan dat we geen daadkracht tonen. Dus ik zou toch wel voor pleiten om het wel op te nemen in de APV. Tot zover. Dank voorzitter.

Mevrouw BONOUVRIÉ (GGG): Voorzitter een voorlichtingsspotje op tv enkele jaren geleden met beelden van afgerukte ledematen moesten ons waarschuwen tegen het vuurwerk en de gevaren ervan. Je bent een rund als je met vuurwerk stunt. Daar zijn wij het dus roerend mee eens. Op 6 februari 2020 nam de gemeenteraad van Soest een historisch besluit. Er komt een algeheel afsteekverbod voor vuurwerk voor particulieren. Met de stemverhouding 17-12 schaarde Soest zich in de groep van gemeenten die braken met deze kortdurende traditie. Soest kiest eindelijk voor een veilige, gezonde en gezellige periode voor en tijdens de jaarwisseling. Een wens van de overgrote meerderheid van de inwoners van Soest, de Boa-bond en de Politiebonden. Minder stress bij mens en dier, minder schade, minder kosten, en wie weet, een mogelijk toevluchtsoord voor mensen die in onze mooie gemeente willen vertoeven tijdens deze periode. Bij de behandeling van de geactualiseerde APV bleek dat partijen hun handen toch niet willen branden aan een vuurwerkverbod, want de jongeren hebben het door corona al zo moeilijk. Zij zullen zich mogelijk verzetten tegen de handhavers. Door het afsteekverbod worden vuurwerkhandelaren ernstig gedupeerd. Zijn die jongeren wel zo blij met deze typering? Verzet tegen handhaving? En de handhavers, zijn zij niet capabel genoeg om hun taken uit te voeren? Een fijn compliment voor hen. Bovendien worden handelaren door de actualisatie van de APV in deze niet gedupeerd. Er is geen vuurwerkverkoopverbod, ze mogen nog steeds verkopen. Ik hoop niet dat bovenstaande argumenten redenen zijn om de APV niet aan te passen. Tot zover voorzitter.

Mevrouw WALRAVEN (CU-SGP): Voorzitter zoals mijn collega Roose vorige week en in februari ook al noemde, zijn wij als ChristenUnie-SGP eigenlijk voor het vuurwerk, en dan met name de saamhorigheid die er heerst in de wijk en dat dat ook iets is wat het samenbindt, ook op een oudjaarsavond. En dat vinden we ook zeker in deze tijd heel erg belangrijk. En in combinatie met de handhaving zijn wij toch wel heel bang dat dat mis gaat. Wij willen dus ook het amendement steunen van Soest2002. Dank u wel voorzitter.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter wij kunnen instemmen met de APV, op één onderdeel na. En dat heeft te maken met het verbod op vuurwerk. Wij zijn voor een verbod op vuurwerk, maar wel als het kan. Daar wringt de schoen. En dan gaat het ons niet in de eerste plaats om de handhaving, want dat zal altijd een probleem zijn. Verder zijn het ook niet in de eerste plaats de ondernemers, die krijgen wel



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

meer tijd, maar er zijn twee andere voor ons doorslaggevende redenen om dat nu niet in te voeren. Ondanks het feit dat dat wel op termijn moet gebeuren. En het eerste is, en dat stond in het voorstel zelf en oorspronkelijk ook gepland, dat we uitgingen van een verbod op zwaar vuurwerk dat uit Den Haag zou worden opgelegd. Dat is nu niet het geval. Dat betekent dat de taak die de gemeente op zich neemt bij het verbod, dus niet alleen het consumentenvuurwerk, maar ook het zwaar vuurwerk is. Dat vinden wij ongewenst. Want dat betekent lastiger handhaven. En de tweede is, en we slepen het er echt niet met de haren bij want toen we het erover hadden de vorige keer was er echt geen corona, wij vinden echt dat corona in dit geval een reden is om het uit te stellen. Iedereen is al overbelast, het verbod is al heel precair, gevoelig dus. En als je dat doet in een tijd waarin iedereen met andere dingen bezig is, ook de handhavers, dan vragen wij ons af is het verstandig, komt het de geloofwaardigheid van de overheid ten goede als je het op dit moment invoert. En wij zijn het dan ook niet eens met zij die zeggen dat we het vuurwerkverbod kunnen beschouwen als een stap in die maatschappelijke discussie die gevoerd moet worden in de maatschappij. Wij zijn voor die discussie, maar een verbod om dat als onderdeel van discussie te gebruiken, dat vinden wij niet juist. Als overheid moet je betrouwbaar zijn. En als je een verbod instelt dan moet je ook staan en bereid zijn om dat te handhaven. En niet te gebruiken als discussiemiddel. Wij denken dus echt dat het verstandiger is om het voor een jaar uit te stellen, in de veronderstelling dat het in Den Haag volgend jaar geregeld is met het zwaar vuurwerk, dat we dan uit corona zijn, dat we dan wel kunnen discussiëren en het vuurwerkverbod kunnen instellen. Daarom steunen wij het amendement en zijn tegen het verbod.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter wij stemmen in met de APV. Dat heb ik vorige week ook al aangegeven. En die hele discussie van vorige week over het uitstellen van het afsteekverbod vuurwerk heeft ons eigenlijk wel hogelijk verbaasd. Dat heb ik ook aangegeven toen. Want door corona hebben de jongeren het moeilijk, daarom zou het vuurwerkverbod lastig te handhaven zijn, en dus moeten we invoering maar uitstellen. Maar in voorgaande jaren waarin het afsteken van vuurwerk op oudjaarsavond was toegestaan, begonnen de knallen al in november, en toen lukte handhaven ook niet. Dus wat dat betreft maken wij ons nu ook geen illusies over de handhaving van het vuurwerkverbod. Dat zal allemachtig lastig worden. Maar voer corona nu niet op als argument om invoering van het vuurwerkverbod uit te stellen. Wij geven met dat vuurwerkverbod een signaal af dat vuurwerk ongewenst is. En daarin staan we niet alleen. Er is een breed gedragen roep al jarenlang om een vuurwerkverbod vanwege uiteenlopende redenen. Angst bij ouderen om de straat op te gaan, dierenleed, materiële schade, oogletsel, gehoorschade, lichamelijk letsel, psychische trauma's

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie, mevrouw Gastelaars geeft een uiteenzetting van de reden waarom begin dit jaar dat vuurwerkverbod is aangenomen. De discussie gaat nu over gaan we het nu invoeren of gaan we er volgend jaar nog een keer over spreken. Maar mevrouw Gastelaars zegt ik weet niet wat corona ermee te maken heeft. Mevrouw Gastelaars heeft u niet de indruk dat vuurwerk afsteken vooral beleving is, met al die ellendige gevolgen van dien, maar dat het vooral beleving is? En dat corona ook voor heel veel beleving zorgt. En die twee kruisen elkaar. Het betoog van collega Sielcken, die heeft dat heel erg goed verwoord wat mij betreft, als u daarnaar geluisterd had, dan had u wellicht een iets andere inbreng gehad op dit moment. Dank u wel.

VOORZITTER: Wat is uiteindelijk uw vraag meneer Boks?

Heer BOKS (LAS): Dat zij even terugkomt op die beleving.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter als de heer Boks even gewacht had, dan had hij de argumentatie gehoord waarom wij vinden dat dat vuurwerkverbod wel ingevoerd moet worden. Dus ik ga gewoon door met mijn verhaal. En als u dan nog de vraag heeft beantwoord ik die later. Ik was gebleven bij lichamelijk letsel, milieuvervuiling, psychische trauma's en luchtvervuiling door fijnstof. En juist dit laatste zou in deze tijd van corona van doorslaggevend belang moeten zijn om vast te houden aan de invoering van een vuurwerkverbod. Want meneer Boks u weet ook corona is een luchtweginfectie. Mensen liggen niet voor niets aan de beademing. Anderen houden blijvend letsel aan hun longen en blijven benauwd. Dus nee, wij steunen dit amendement niet. Vuurwerkbeleving daar zal je jarenlang, ook over tien jaar zal je nog de discussie erover hebben. Wat ons betreft moeten we het nu gaan invoeren en eraan vasthouden. Dank u wel.





**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

Heer CORBEIJ (VVD): Voorzitter wij kunnen instemmen met het raadsvoorstel. Niet met het amendement. Waarschijnlijk, het is maar een aanname, is dat uitstel van het verbod ingegeven door de gemeente Amsterdam die ook tot uitstel van het verbod overgegaan is. Daar zijn wat andere argumenten, ook dat argument van uit de band springende jongeren als het verbod door zou gaan, maar ook dat ze daar een publiekshow, professionele show, waar politie inzet bij nodig is, handhaven van coronamaatregelen in het algemeen, samenscholingen van mensen, feesten, en dat ze dus denken dat er geen politie inzet meer is om dan dat vuurwerkverbod te handhaven. Vandaar dat wij dat verbod willen handhaven. Nogmaals willen wij het college erop attenderen om het verbod goed te onderbouwen, want het is niet denkbeeldig dat er een partij, bijvoorbeeld ondernemers, naar de rechter zal stappen. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar de portefeuillehouder. Er zijn een aantal vragen gesteld, wellicht dat u daar nog op in kunt gaan.

BURGEMEESTER: U hanteert natuurlijk het reglement van orde bij deze, want op zichzelf kan ik u alleen maar een advies geven over het amendement als zodanig. Natuurlijk, even naar het CDA, zal ik rond de jaarwisseling de oproep doen, daar kan ik eigenlijk nu al wel mee beginnen, want we horen nu al het vuurwerk. Ik wil u namens het college het amendement afraden. En daar zitten een aantal belangrijke argumenten onder, even los van alle argumenten die u met elkaar gewisseld heeft in februari, is het heel erg belangrijk dat als u in februari het signaal afgeeft dat u het vuurwerkverbod in de APV opgenomen wil hebben, en als u nu zegt dat moet u niet doen, dan maakt u eigenlijk het werk voor het college heel erg ingewikkeld. Want we moeten linksaf en rechtsaf tegelijkertijd en dat brengt je nergens. En heel belangrijk daarin is met name dat als u als raad een discussie voert en een besluit neemt, dat daar natuurlijk een heel belangrijk signaal naar de samenleving vanuit gaat. En u bedacht ja we stellen het uit, maar ik moet u er wel op wijzen dat, de heer Corbeij zei er al iets over, de juridische basis is al dun genoeg. Als u het nu uitstelt bent u hem kwijt, is mijn stellige overtuiging. Landelijk zijn het grote knalvuurwerk en pijlen en dat soort dingen al verboden, maar de samenleving kijkt heel anders tegen uw discussies en uw oproep als u zo heen en weer schiet zal ik maar zeggen. Dus daarom wil ik vooral als raad het advies geven om niet zo heen en weer te schieten. En dat wil ik heel erg nadrukkelijk bij u in overweging geven voordat u uw definitieve afweging maakt.

VOORZITTER: Dank u wel portefeuillehouder. Dan gaan we de tweede ronde in en begin ik te kijken naar de heer Groothuis na het advies om het amendement niet in stemming te brengen kom ik bij u met de vraag wilt u uw amendement handhaven?

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Ja uiteraard wil ik dat, want ik vind de argumentatie niet helemaal kloppen. Er zijn tijdens deze coronaregels heel wat wetten aan de kant geschetst en heel wat gewoons aan de kant gezet. Iedereen begrijpt dat in deze tijd het anders loopt dan als het normaal is. En dat is nou juist ook het probleem. Als deze ontwikkelingen in die corona zo doorgaan, verwacht ik dat met oud en nieuw cafés en dergelijke helemaal gesloten zijn, met alle gevolgen van dien. Er werd ergens ook gezegd wij willen onze medewerkers beschermen. Ja dat wil ik juist ook. Ik wil niet dat zij als ze op straat gaan ze worden aangevallen en extra belaagd door vuurwerk om ze maar uit te dagen. Want dat gebeurt, dat zal gebeuren in de praktijk. En of het verbod nou wel of niet komt, de hoeveelheid vuurwerk zal echt niet minder zijn dit jaar. Ik ben niet bang voor de ongelukken, want die zullen ook dit jaar gebeuren. Zo'n ingesleten gewoonte is niet à la minute verdwenen. Daar zal een ongelooflijk goede campagne tegenover moeten staan en overtuiging van alle kanten wil je dat

VOORZITTER: Meneer Groothuis, mijn vraag aan u was wilt u uw amendement handhaven?

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Ja, ik reageer ook even op anderen voorzitter.

VOORZITTER: Is er iemand anders die in tweede termijn het woord wil?

Mevrouw BONOUVRIÉ (GGS): Voorzitter in de eerste termijn heb ik verzuimd te zeggen dat wij tegen het amendement zijn en dat wij voor de actualisatie van de APV zullen stemmen. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter LAS stemt ook in met de APV met uitzondering uiteraard van het vuurwerkverbod. Wij zijn blij met het handhaven van dit amendement. En misschien nog even een



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

misschien wat flauwe maar op het argument van mevrouw Gastelaars over het fijnstof en de relatie met corona, ik denk dat vuurwerk in ieder geval het handhaven van 1,5 m afstand zal bevorderen. Want je gaat niet heel dicht bij elkaar staan als je vuurwerk afsteekt.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter bij interruptie, dat doet knoflook ook.

VOORZITTER: Dank u wel voor de bijdrage meneer Boks en u voor uw interruptie mevrouw Gastelaars.

Heer SIELCKEN (D66): De portefeuillehouder triggerde mij wel. Hij zegt ja weet je, de ene keer zeg je dit en de andere keer zeg je dat en dan begrijpen de mensen het niet meer en dan ondergraaf je je eigen draagvlak voor dat vuurwerkverbod, waar een grote meerderheid voor is, waar wij in principe ook voor zijn. Ja daar ga ik toch echt tegenover stellen dat ik denk dat juist als je goed uitlegt, en we doen in coronatijd niet anders dan goed uitleggen, proberen goed uit te leggen, dat er nu hele goede redenen zijn om het een jaar uit te stellen. Nou, en als je dat goed uitlegt, dan denk ik dat er volgend jaar net zoveel draagvlak is als nu om het in te voeren. Pas de problème.

VOORZITTER: Dank u wel. Nog iemand anders in deze laatste termijn?

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Mag ik om een hoofdelijke stemming vragen?

Heer CORBEIJ (VVD): Voorzitter ik noemde die argumenten die in Amsterdam voor uitstel gepleit hebben, ik wil daar nog aan toevoegen dat ik denk dat de orde van grootte en de schaal niet te vergelijken is met die van Amsterdam, Den Haag of Utrecht, Rotterdam. Dus dat hier zo'n uitstel van het verbod zinvol is of nodig. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Als niemand anders meer wil ga ik nog even terug naar de portefeuillehouder.

BURGEMEESTER: Ik had u gevraagd om nog een technische opmerking te mogen maken, want ik wil het dictum iets anders lezen. Want zoals het er nu staat is het een amendement en een motie in één en als u zegt art. 2.37 schrappen in de APV of reserveren voor een andere keer, dan is het een amendement. En het volgend jaar bij de actualisatie, dat is een opdracht aan het college. Dus als ik dat gedeelte, dat heb ik wel begrepen, maar als ik hem mag lezen dat u hem bedoelt het schrappen, dan is dat het amendement dat zou zeggen dat hoort in de stemming thuis.

VOORZITTER: Helder. Dan gaan we zo over naar de stemming. We stemmen eerst over het amendement.

Na de stemming over het amendement krijgen we de stemming over het voorstel zoals dat voor ons ligt.

Hr. Paauw: tegen; hr. Gündüz: tegen; hr. Van der Torre: tegen; mevr. Bonouvrié: tegen; mevr. Gastelaars: tegen; mevr. Weith: tegen; hr. Stormbroek: voor; hr. Baks: voor; hr. De Wilde: tegen; mevr. Treffers: voor; hr. De Wolf: tegen; hr. Heidinga: tegen; hr. Paul: tegen; hr. Diemers: tegen; hr. Corbeij: tegen; hr. Van Zutphen: tegen; mevr. Flinterman: voor; hr. Kramer: voor; hr. Witlox: tegen; hr. Boks: voor; mevr. Walraven: voor; hr. Sielcken: voor; hr. Lucas: voor; hr. Groothuis: voor; mevr. Coppes: tegen.

VOORZITTER: Met 10 stemmen voor en 15 stemmen tegen is het amendement verworpen.

Dan gaan we naar het raadsvoorstel zoals dat voor ons ligt.

Ik nam aan meneer Groothuis dat u bij het voorstel niet een hoofdelijke stemming wil. Dat heb ik dus goed aangenomen. Dan gaan we de fracties langs.

CDA: voor; GroenLinks: voor; ChristenUnie-SGP: voor; GGS: voor; LAS: voor; Soest2002: voor; VVD: voor; DSN: voor; PvdA: voor; D66: voor; BBS: voor; POS: voor.

VOORZITTER: Het voorstel is unaniem aangenomen. En dat is op zich ook een honderdduizend knaller waard.



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

## **12. Vragenkwartier**

**VOORZITTER:** We gaan verder met het vragenkwartier. De fractie van POS heeft vragen ingediend. Die heeft u allemaal gekregen. Maar de kijkers en luisteraars niet, dus meneer Stormbroek aan het woord om de vragen voor te lezen en vervolgens zal de burgemeester de vragen beantwoorden.

Heer STORMBROEK (POS): Geacht college, zoals u bekend heeft de gemeenteraad van Soest op 6 februari jongstleden een motie aangenomen. In de aangenomen motie is verzocht om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om in Soest en Soesterberg een professionele vuurwerkshow, al dan niet in combinatie met een lichtshow mogelijk te maken bij de komende jaarwisseling. Tevens is verzocht om de geraamde kosten en de impact op handhaving mee te nemen en de uitkomsten tijdens de Kadernota, doch uiterlijk bij de begrotingsbehandeling terug te koppelen naar de gemeenteraad. Uit de woorden van de portefeuillehouder tijdens de behandeling van de APV op donderdag 14 september jongstleden hebben wij begrepen dat hij deze door de gemeenteraad aangenomen motie niet wil uitvoeren. Dat leidt tot de volgende vragen:

1. Bent u nog steeds van mening dat u de motie niet wilt uitvoeren?
2. Als u niet bereid bent om de motie uit te voeren, kunt u dan beargumenteren waarom u deze aangenomen motie niet wilt uitvoeren?
3. Waarom bent u niet eerder tussen 6 februari en 14 september jongstleden bij de gemeenteraad teruggekomen om deze te informeren over eventuele problemen bij het uitvoeren van de motie?
4. Welke middelen en hoeveel middelen in menskracht en geld heeft u nodig om met een onderzoek naar een collectieve vuurwerk-/lichtshow bij de raad terug te komen, zodat de raad een afweging kan maken over het beschikbaar stellen van middelen voor het organiseren van een show tijdens de komende jaarwisseling?
5. Bent u bereid om uiterlijk bij de komende begrotingsbehandeling bij de gemeenteraad terug te komen met de resultaten van dit onderzoek?
6. Zo niet, waarom niet?

Met vriendelijke groet, de fracties van POS, Soest2002, LAS.

**VOORZITTER:** Dank u wel meneer Stormbroek. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder.

**BURGEMEESTER:** Voorzitter ik zal namens het college antwoorden.

Het antwoord op vraag 1 is ja, met dien verstande dat het college hem niet kan uitvoeren.

Vraag 2 kunt u dat beargumenteren? Ja dat kan ik. Allereerst vanwege het gebrek aan ambtelijke capaciteit. Dat argument gold al op 6 februari van dit jaar. Ik citeer de notulen, dus dat is wel heel kort op uw vraag zal ik maar zeggen. Dan nu het citaat: "Dan wil ik namens het college reageren en ik wil niet helemaal uw feestje verstieren, maar ik zou werkelijk niet weten waar ik de capaciteit vandaan zou moeten halen om het onderzoek uit te voeren. Want u kunt wel vragen, maar onze mensen zitten gewoon hutje, hutje, hutje, hutjemutje vol. Het loopt aan alle kanten over de schoenen en u zegt van ja gaat u maar een feestje organiseren, nee, gaat u het eerst maar onderzoeken. Dat gaat heel veel tijd en energie kosten. Ik wil daar niet flauw in zijn. Die capaciteit is er op dit moment gewoon niet. Sterker nog, we hebben al de grootst mogelijke moeite om het werk gewoon uitgevoerd te krijgen, of het is maar de vraag of wij het werk gewoon uitgevoerd krijgen. Dus ik wil uw feestje niet verstieren, ik snap wel dat u een positief gebaar wil maken, maar in de categorie geen geld geen zwitsers kan ik u niet toezeggen dat wij het onderzoek, zelfs als u de motie gaat aannemen, ook gaan uitvoeren." Dat was op 6 februari in de eerste termijn al heel helder. Toen dacht ik retrospectief vanwege coronadrukte is de druk op de ambtelijke capaciteit daar hebben we het net ook nog over gehad, alleen maar toegenomen. En bovendien is het vanwege de coronaregels voor dit jaar uiterst onwaarschijnlijk, ik ga dat straks nog scherper maken, dat een dergelijke vuurwerkshow georganiseerd kan worden. En we hebben er bovendien in de begroting vorig jaar geen ruimte voor gemaakt om evenementenbeleid te formuleren, als gevolg van bezuiniging. En dit is daarmee dan ook inconsequent. En ik zie ook niet in waarom een extra beroep moet worden gedaan op reeds zwaar belaste ambtenaren om een onderzoek uit te laten voeren voor een vuurwerkshow die dit jaar toch niet georganiseerd kan worden.

Dan de derde vraag, waarom ben ik er niet eerder op teruggekomen. Ik heb op 6 februari, al voor de stemming aangegeven dat ik niet in zag hoe ik het zou kunnen uitvoeren. En ik heb het citaat uit de notulen zojuist voorgelezen, vanwege de capaciteit bij het ambtelijk apparaat. En daarom is de vergadering op uw verzoek geschorst. En bij aanvang na de schorsing heeft uw raad bij monde van de heer Adriani namens de indieners aangegeven dat de motie toch in stemming gebracht moest worden.



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

Maar het was helder dat wij geen ruimte zagen om het te kunnen uitvoeren. En de vraag was als er nog capaciteit zou vrijkomen, of we het dan in overweging wilden nemen. U zult begrijpen in retrospectief, dat de ontwikkelingen sindsdien niet hebben geleid tot het vrijkomen van capaciteit. En overigens heeft de coronacrisis ertoe geleid dat er geen Kadernota is uitgebracht, daar is in de tweede termijn iets over gezegd, maar een Kaderbrief, en het tijdsgewricht noch de inhoud daarvan gaf aanleiding om te schrappen op welk element dan ook. We leven in een tijdsgewricht waarin wij alle energie moeten stoppen in de basis van onze overheidstaken. Het creëren van een vangnet in de samenleving en een gelijk speelveld voor iedereen. Het is nu niet de tijd voor een discussie over extra vermaak in een periode waarin niets gewoon is en wij elkaar niet eens kunnen ontmoeten zoals we gewend zijn.

Dan vraag 4, dat ging over de mensen en middelen die er eventueel nodig zouden zijn. Laat ik nogmaals benadrukken, dan voor de derde keer inmiddels, dat een collectieve vuurwerk-/lichtshow de komende jaarwisseling vanwege de coronamaatregelen uitgesloten is. En dit gezegd hebbende is de inschatting dat het onderzoek zoals u voorstelt ongeveer 80 tot 100 uur aan ambtelijke uren in de gemeente Soest zou kosten. Daar komen dan de man-/vrouwen van derde partijen zoals de Veiligheidsregio Utrecht, de politie en de RMN nog bovenop. En dat zijn uren van mensen in kritieke posities. We hebben bijvoorbeeld al moeite om de politieroosters vol te krijgen, dat kon u gisteren in de media lezen. Dat moet me van het hart dat ik in buitengewone verwondering verkeerde toen ik deze vraag hoorde. Ik wil maar volstaan om u te wijzen op de landelijke media die berichten over de druk die op al deze diensten al ruim een halfjaar wordt uitgeoefend. En ik kan zeggen, in onze organisatie is die druk nog hoger. De kosten van een vuurwerkshow, ik heb het even bij een paar collega's nagevraagd, dan moet u rekenen op een bedrag tussen de 50 en 100.000 euro. Kijkt u nog eens terug op de Kaderbrief om te bezien welke keuze u zou willen maken.

Vraag 5 is het college bereid terug te komen op de begrotingsbehandeling? Het antwoord daarop heb ik eigenlijk al gegeven, nee.

U vraagt dan ook waarom niet. Ik heb het eigenlijk al verwoord, maar ik ga het toch nog een keertje doen. Het college is van mening dat gezien de financiële situatie van onze gemeente, de omstandigheden rondom de coronacrisis waarmee we aan de beginfase van de tweede golf staan, er een grote corona-uitbraak in onze gemeente rondom het Griftland is, en we aan de vooravond staan van een nieuwe bezuinigingsronde, waarin basale voorzieningen voor onze inwoners ter discussie komen te staan, als gevolg van uitblijvende financiële steun van het Rijk, dit absoluut niet de periode is waar we het over dit soort zaken zouden moeten willen hebben. Dank u wel voorzitter.

**VOORZITTER:** Ik bedank de portefeuillehouder voor de beantwoording. Ik kijk nog even naar de heer Stormbroek of de beantwoording bij u nog leidt tot een reactie.

**Heer STORMBROEK (POS):** Ik ben blij dat we in die zin nu een duidelijk antwoord hebben gekregen. En dat was vorige week eigenlijk wel een beetje anders. Toen kwam het er eigenlijk op neer van dat wil ik niet en dan gaan we over tot de orde van de dag, zou ik bijna willen zeggen. Dit is eigenlijk iets wat wij liever iets eerder hadden willen zien, om inzichtelijk te krijgen waarom u deze motie niet zou willen uitvoeren. En daar valt ook van alles voor te zeggen vanwege de problematiek waar we met z'n allen in zitten. En het is ook iets wat wij herkennen. En ik denk ook dat ik spreek namens de andere ondertekenaars. Ik hoop in ieder geval dat we een vredige jaarwisseling tegemoet mogen gaan waarin van legaal vuurwerk in ieder geval geen sprake meer is, en dat we misschien volgend jaar als we hopelijk voorbij de coronaproblematiek zijn, er misschien wel een vuurwerkshow dan wel een lichtshow mogelijk is en we houden hem warm, om het maar even in bewoordingen over vuurwerk te houden. Dat is in ieder geval de reactie die ik nu zou willen geven. Dank u wel.

**VOORZITTER:** Zijn er anderen die hier nog op willen reageren?

**Heer BOKS (LAS):** Voorzitter wij hebben ook de vragen mee ondertekend. En het antwoord van de portefeuillehouder is helder, duidelijk, snappen we, begrepen we ook voordat dat antwoord gegeven werd. Daar hoeft u niet hooggeschoold voor te zijn om te weten hoe dat nu zit. Waar ik echter op wil wijzen en waar ik een vraag aan de portefeuillehouder over wil stellen, is de manier waarop we met elkaar omgaan in deze raad met het college. Ik ben van mening dat de spelregels zo zijn als een motie of een amendement wordt aangenomen in de raad, ondanks dat een portefeuillehouder heeft gezegd ik raad hem af, sterker nog ik zeg u ik ga hem niet uitvoeren, daarna neemt de raad een besluit om toch die zaak aan te nemen, dan zijn de spelregels volgens mij dat het college terug moet komen na die tijd



**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

met aan te geven wij gaan het niet doen. Want alleen de opmerking voor het besluit van de raad, wij gaan het niet doen, is volgens mij onvoldoende, want dan hadden wij als raad daarnaar moeten luisteren, hadden wij dat besluit niet moeten nemen. Volgens mij is dat de manier waarop je met elkaar omgaat en dat was voor mij de reden om deze vragen te ondertekenen en nogmaals, alle begrip ervoor, sterker nog, als de portefeuillehouder nu iets anders had gezegd, dan hadden we misschien wel ruzie gekregen. Dus daar geen enkel probleem over. Het gaat mij om de spelregels en hoe gaan wij met elkaar om.

Mevrouw TREFFERS (Soest2002): Voorzitter ik ben wel benieuwd, de portefeuillehouder geeft aan geen capaciteit te hebben voor een eventuele vuurwerkshow, maar als ik dan terugdenk aan wat we net hebben bepaald dat er een vuurwerkverbod komt, dan vraag ik me toch werkelijk af waar dan de capaciteit vandaan moet komen om dat te gaan handhaven.

BURGEMEESTER: Voorzitter ik zie de laatste vraag vooral als een retorische vraag omdat we het daar vorige week al over gehad hebben. Daar wil ik mevrouw Treffers nog wel in meenemen. De heer Boks vraagt eigenlijk over de omgangsvormen en het is in algemene zin zo dat het reglement zegt dat als u een motie doet dat het college aangeeft of die hem wel of niet uitvoert. En het college heeft dat op 6 februari al gedaan en daarmee is het aan u vrij de motie wel of niet aan te nemen. Ik heb hem u afgeraden. Dat kan ook anderszins. En het is ook aan u vrij om als het college hem niet wil uitvoeren om daar lelijke dingen over te zeggen tegen het college, dat zijn de omgangsvormen. Er staat nergens dat het college op enig of ander moment moet terugkomen op de stelling die op die avond is ingenomen. Bij een amendement is dat anders, dan moet het college, want dat is een verandering en dan moet het college hem gaan uitvoeren. En overigens ook in een motie kan je de manier waarop je het dictum formuleert hem meer of minder indringend maken. In dit geval was het dictum niet indringend. Dus er zitten gradaties in de omgangsvormen die je met elkaar hebt. En deze was binnen de normale gang der dingen en zou daarmee goed genoeg kunnen zijn geweest omdat dat op voorhand aan u duidelijk gemaakt is. Dus als u dat niet vindt kan ik daar met alle soorten van genoeg met fractievoorzitters in het kader van het reglement van orde nog een keer over hebben, maar moties zijn in die zin vrij om wel of niet uit te voeren.

Heer SIELCKEN (D66): Voorzitter mag ik daar nog een aanvullende vraag op stellen naar aanleiding van deze beantwoording?

Om het even scherp te krijgen, als we het nou over de regels in dit huis hebben, u zei ja wij hebben hem van tevoren afgeraden, en daarmee was het helder. Dan wil ik hem even scherp

BURGEMEESTER: Ik heb hem niet alleen afgeraden, ik heb ook gezegd dat het college hem niet zou uitvoeren. Die toevoeging is wel belangrijk.

Heer STORMBROEK (POS): Mag ik daar ook nog een kleine reactie op geven?

VOORZITTER: Meneer Sielcken is uw vraag voldoende beantwoord?

Heer SIELCKEN (D66): Ik denk dat het nog wel een keertje bij de agendacommissie of de fractievoorzitterscommissie terugkomt. Dat lijkt mij goed.

Heer STORMBROEK (POS): Dan toch nog even terugkomend op de behandeling op 6 februari. Daar heeft u inderdaad gezegd van iets met zwitsers en geld en dat dat allemaal een lastig verhaal is. Die rottige zwitsers zou ik bijna willen zeggen, maar u heeft in reactie op collega Adriani die uiteindelijk terugkwam voor de stemming nog gezegd dat u met voorstellen zou komen om andere taken van het bordje van de organisatie af te halen en daarover te discussiëren bij de Kadernota die we nu niet hebben gehad en een soort van Kaderbrief is geworden. En dat is citaat: 'een belofte die ik zeker gestand ga doen'. Dat wrijft volgens mij wel een beetje met 'het college voert hem niet uit'.

BURGEMEESTER: Voorzitter ik ga geen welles-nietes discussie voeren. Meneer Stormbroek citeert terecht uit de tweede termijn daarover, en op 6 februari spraken wij daarover, maar er is geen Kadernota gekomen, omdat het onmogelijk was om een Kadernota te maken, dat weet u ook. En daarmee was wat dat betreft dit ook klip en klaar.



GEMEENTE  
SOEST

**Raadhuisplein**

**: 2020/7**

**Besluitvormende Raadsvergadering : 24 september 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

VOORZITTER: Ik zie u hoofdschuddend zitten en daar laat ik het bij dan.

Daarmee is dit agendapunt afgelopen en geef ik de leiding weer terug aan de voorzitter.

### **13. Sluiting**

VOORZITTER: Wat mij betreft blijft u rustig even zitten, want het is maar heel kort. Want het laatste punt is sluiting en dan kunt u zich afvragen waarom moet de burgemeester daar wat over zeggen. Maar daar wil ik wat over zeggen omdat mee zit te kijken en mee zit te schrijven mevrouw Ondaatje, bij ons beter bekend als Joyce, die altijd op de plek zit waar op dit moment mevrouw Treep zit. Zij is in 1997 begonnen als raadsnotulist en ze gaat met pensioen en dit wordt de laatste raadsvergadering die zij verslaat. En daar wil ik op deze wijze even uw aandacht voor vragen en ik wil haar een beetje onpersoonlijk op deze manier, de griffie gaat daar nog op een andere manier aandacht aan schenken, maar haar bedanken voor de tientallen jaren inzet en graag even uw applaus voor al haar inzet. Dan rest mij nu het sluiten van deze vergadering. Ik dank u voor uw aanwezigheid en uw inbreng en wel thuis in goede gezondheid.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van 26 november 2020,

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz