



**Raadhuisplein**

**: 2020/1**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**: 30 januari 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

## **NOTULEN**

### **Verslag Opiniërende Raadsbijeenkomst d.d. 30 januari 2020**

Voorzitter: dhr. R. Metz

Griffier: dhr. M. van Vliet

#### **1. Opening en vaststelling agenda**

VOORZITTER: Ik heet u van harte welkom op deze eerste formele opiniërende raadsbijeenkomst van dit nieuwe kalenderjaar. Welkom. Een melding vooraf, omdat wij problemen hebben gehad met het systeem pleio, want de vragen kwamen niet door bij de ambtenaren, dan krijg je ook geen antwoord, dat zal je altijd zien. Het bijna onmogelijke is gepresteerd, en daarom hebben de antwoorden u later of niet bereikt dan wat was voorzien.

Ik zou ook nog willen verwijzen naar de informele bijeenkomst die wij gehad hebben met de heer Kradolfer, waarin de wens werd uitgesproken om goed naar elkaars perspectief te luisteren. Dit lijkt me een prachtige agenda om dat te doen en nog geen standpunt in te nemen. Maar dat vooral te bewaren tot de volgende week, of wanneer het aan de orde is.

En dan wil ik tot slot in de categorie mededelingen de heer Van Gorkum welkom heten die wederom is geïnstalleerd als fractie assistent namens de fractie van DSN en melden dat de heer Boks bezigheden elders heeft en daarvoor mevrouw Krom-de Ron hier aan de tafel zit.

Dat voor wat betreft mijn mededelingen.

#### **2. Spreekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp**

Hiervoor zijn geen aanmeldingen binnengekomen.

#### **3. RV 20-10: Bestemmingsplan Jachthuislaan 55**

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter wij hebben een aantal vragen over deze ontwikkeling, want uit het stuk blijkt dat de nieuwbouw het woonzorggebouw op de plek komt die het minst zou storen, nl. de verwaarloosde paardenbak, en grote bomen moeten daar zorgen voor afscherming naar de weg. Maar toch hebben nogal wat omwonenden bezwaar gemaakt tegen de bouw van een nieuw te bouwen blok van drie verdiepingen hoog, en daar hebben we wat vragen over. Het lijkt dat er geen bomen gekapt hoeven te worden want er staat wel iets over herplantplicht op dit punt. Maar dat terzijde. Er staat, en dat vinden wij erger en daar willen we graag een uitleg over hebben van de wethouder, meerdere bezwaarmakers vrezen dat de ontwikkeling tegen de erfgrans en daardoor dicht bij hun bedrijven de bruikbaarheid van hun terreinen zal beperken vanwege stankcirkels en geluidsoverlast. En dan lezen we in de beantwoording dat er milieutechnisch geen belemmeringen zullen zijn vanwege de afstand, maar mochten de nieuwe bewoners gaan klagen, hetgeen bij dementerende ouderen zeer onwaarschijnlijk is, dan is er voor het bedrijf geen probleem. Voorzitter het moet me van het hart, ik heb me vreselijk gestoord aan die zin. Ik vind het denigrerend en niet passen. Mochten de nieuwe bewoners gaan klagen. De vraag is: is dit een invulling die op deze plek hoort of kunnen deze bijvoeglijke zinnen weggelaten worden in de toekomst.

En dan hebben we ook nog, er staan verschillende dingen in de tekst, voor de gemeente is het plan van 36 wooneenheden ruimtelijk uitvoerbaar en wordt ook sociaal voldaan aan de grote vraag die er momenteel is naar zorgwoningen, en er wordt ook gesproken over een maatschappelijk project in de vorm van huisvesting van ouderen. Welke zekerheid hebben we hier dat er dementerende ouderen gehuisvest gaan worden en dat het niet gewoon een uiterst luxe mooi woonproject wordt voor vermogende senioren? Dat zou wat ons betreft niets veranderen aan het project, maar het hele voorstel is wel geschreven op kwetsbare ouderen die zorg nodig hebben. En die laatste groep klaagt dan wellicht niet over stank en geluid, maar andere ouderen wellicht wel. Dus nogmaals, welke zekerheid hebben we hier en is daarover nagedacht? Tot zover.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik heb één vraag aan het college over dit stuk. Kan onze fractie ervan uitgaan dat er geen andere ontwikkelingen komen op Koningsweg 35, naastgelegen perceel, als dat nu vastligt in het bestemmingsplan? Dank u wel.



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter het is niet zozeer een vraag maar wel een vraag om een reactie van het college en dat even los van het ruimtelijke aspect. Het zou zo maar kunnen dat er weer een voorziening voor ouderen komt, maar wel voor ouderen met een zeer kapitaalkrachtige beurs, oftewel een zoveelste voorziening waar niet mensen met een simpele AOW of een klein pensioen voor in aanmerking komen, en bovendien ook waar mensen kunnen komen van heinde en verre, zeg maar van buiten Soest. Dus ik zit een beetje met een dilemma dat we straks een voorziening krijgen en dan zal daarna worden gezegd we hebben toch voorzieningen voor een groep, maar dat betreft dan niet de mensen die niet kapitaalkrachtig zijn en ook niet altijd uit Soest komen. Dus ik zit daar een beetje mee en ik zou daar graag een reactie op willen hebben.

Wethouder DIJKHUIZEN: Mevrouw Gastelaars, u heeft een pleidooi om denigrerende zinnen uit deze adviesnota in de toekomst weg te laten. Ik kan u zeggen dat op geen enkele wijze het de bedoeling is geweest om op deze wijze te communiceren. Maar als u dat eruit leest, dan is die mogelijkheid blijikbaar ontstaan. Dat vind ik vervelend, dat vind ik oprecht vervelend. Dat is niet de intentie geweest. Ik zeg u toe dat we daar in de toekomst nog nauwkeuriger naar zullen gaan kijken. Dan zegt u welke zekerheid hebben wij dat hier dementerende ouderen komen wonen in plaats van kapitaalkrachtige ouderen. Kijk, de bestemming wordt een woonzorgbestemming. En dat betekent dus dat daar zorg gegeven gaat worden en dat het dus niet een veredelde woonbestemming voor mensen zou worden die geen zorg nodig hebben. Dus we moeten en mogen ervan uitgaan dat het een zorgbestemming wordt voor de doelgroep dementerenden. En dat is waar het voor bestemd is. Dan zegt de heer Paauw of ik in de toekomst de garantie kan geven dat er geen andere ontwikkelingen langs de Koningsweg komen. Dat is ongeveer uw vraag?

Heer PAAUW (GGS): Met name het perceel Koningsweg 35.

Wethouder DIJKHUIZEN: Dan moet ik even kijken wat u met perceel Koningsweg 35 bedoelt, maar ik denk dat het sowieso goed is meneer Paauw, ik kan niet in de toekomst kijken, dus ik kan u wel zeggen we gaan nooit iets aan de Koningsweg daar verder ontwikkelen, het is niet wat in de lijn der verwachting ligt. Maar we weten niet hoe de wereld er over 10, 15, 20 jaar uitziet. Dus daar kan ik u niets over zeggen. Maar we hebben het niet in de verwachting, laat ik dat zeggen. En meneer Witlox, u zegt eigenlijk, en dan vat ik het maar even samen, ik wil wel een soort garantie dat we bouwen voor Soesters en dat we bouwen voor de minder kapitaalkrachtigen. Dat is altijd al het spanningsveld. Dat zien we ook in Amersfoort bijvoorbeeld. Amersfoort wil ook voor Amersfoorters bouwen en we zouden in Soest graag willen dat we voor Soesters bouwen, maar de werkelijkheid is dat we dat niet kunnen. We kunnen dat wel willen en proberen te stimuleren, maar we kunnen dat bij wet niet afdwingen. Dus ja, hoe graag ik het ook zou willen, ik heb er geen tool nog voor in handen om dat ook werkelijk zo te kunnen gaan doen. Maar ik hoop uiteraard dat er zoveel mogelijk Soesters kunnen gaan verblijven uiteindelijk. Tot zover voorzitter.

Mevrouw KROM (LAS): Voorzitter hoorde ik de wethouder nu net zeggen dat inderdaad dat op deze plek gebouwd wordt voor dementerende ouderen, of bedoelde de wethouder dat het gewoon een zorgcomplex gaat worden. Dus ook mensen die niet dementerend zijn, daar een plekje kunnen vinden? Dan zou ik heel graag een aanvulling willen vragen over het aantal parkeerplaatsen. Want ook in de notitie zoals die hier ligt wordt er gewag gemaakt van dat dementerende ouderen dus geen auto rijden. Dus dat het aantal parkeerplaatsen beperkt zou kunnen zijn. Graag daar nog een antwoord op van de wethouder.

Wethouder DIJKHUIZEN: Mevrouw Krom, het is zo dat het de bedoeling is, daar gaan we ook helemaal van uit, daar is het plan ook op getekend, dat daar dementerende ouderen gaan wonen. En daarvoor heb je de bestemming zorg nodig. En dat is de bestemming die erop komt. En de specifieke doelgroep is de dementerende groep. Ik hoop dat ik daarmee duidelijk ben.

VOORZITTER: Dan breng ik daarmee de zogenaamde knip aan. Is er iemand in de raad die het woord wenst hierover? Zo niet, dan komen wij hier volgende week op terug.

#### **4. RV 20-02: Bestemmingsplan Ferdinand Huycklaan tussen 9 en 11 en Peter van den Bremerweg 6**



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

**VOORZITTER:** Hiervoor heeft een drietal insprekers zich gemeld, de heer Hartman, de heer Van Dorresteyn en de heer Kouwenhoven. Ik zou als eerste de heer Hartman willen vragen om naar voren te komen.

Heer HARTMAN: Geachte buurtgenoten, raadsleden en belangstellenden. Vanuit het gemeentehuis hebben wij vernomen dat u tegen ons bouwplan een aantal zienswijzen heeft ingediend. Veel zienswijzen hebben als onderwerp de vermeende rechtsongelijkheid ten opzichte van de vroegere eigenaren en ten opzichte van de bouwplannen van de heer A.G. van Dorresteyn. Allereerst willen wij opmerken dat de tijd en de ontwikkelingen niet stilgezet kunnen worden. Ook niet aan het korte end. Zo zijn er sinds de laatste eeuwwisseling toch al meerdere woningen aan de Ferd. Huycklaan en wel met de huisnummers 2E, 2D, 3A en 17 gebouwd. Ook is de schaapskooi op nr. 7 verbouwd tot woning met huisnummer 7A. Verder zullen in de nabije toekomst ook de terreinen Hoka en King Arthur aan de westzijde tot woningbouwlocaties omgezet worden. Betreffende de aanvragen van vroegere eigenaren, de familie Van den Dijssel, om op ons perceel te bouwen, is het verschil snel verklaarbaar. Wij leveren een tegenprestatie om daar de stallen in het buitengebied af te breken en aan natuurcompensatie te doen. Betreffende de bouwplannen van de heer A.G. van Dorresteyn, wij zijn nooit tegen de door hem gewenste bouwlocaties geweest en hebben dat in die tijd ook met een zienswijze ondersteund. Ook ons voormalige veehouderijbedrijf aan de Birkstraat 109 hebben wij aangeboden, maar begrijpelijkerwijs was dit voor de heer Van Dorresteyn economisch onhaalbaar. Nadat de gemeente in 2017 besloten heeft om geen nieuwe vestiging van een volledig agrarisch bedrijf toe te staan aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg hebben wij deelgenomen aan verkennende besprekingen om aan de noordzijde van de Peter van den Breemerweg een nieuwe vestiging te creëren. Daarvoor was een grote leiding noodzakelijk en deze is vastgelopen op het feit en het tijdstip van juridische koop en verkoop. De heer Van Dorresteyn wilde de gronden pas aanvaarden als de bouwvergunning onherroepelijk verlengd was. Nog steeds zijn we bereid om mee te denken over ruilen van gronden, eventueel met een derde partij, het melkveehouderijbedrijf van de familie Van Dijk, om tot een toekomstbestendige oplossing te komen. In verschillende zienswijzen wordt gesuggereerd dat onze natuurcompensatie op het terrein dat inmiddels eigendom van de gemeente Amersfoort is, gerealiseerd gaat worden. Dit is onjuist, want de natuurcompensatie die wij plegen vindt geheel plaats op grond die volledig ons eigendom is en blijft. In de onderhandse akte, gelijktijdig opgemaakt met de koop/verkoopovereenkomst is door de drie partijen, gemeente Amersfoort, gemeente Soest en wij, overeengekomen dat de schuur voor onderdak aan uilen en vleermuizen mag blijven staan, maar wel meetelt als sloopmeters. Zowel de gemeente Soest als de gemeente Amersfoort is van mening dat het waardevol is om deze schuur te behouden. Het natuurcompensatieplan dat nu voorligt is het resultaat van bureau RO, de landschapsbeheerder van de gemeente Soest en de provinciale ambtenaren die zich bezighouden met landschapsonwikkelingen. Sommige landschapselementen zoals een appelboomgaard die nu ingetekend staat hoeven van ons ook niet gerealiseerd te worden als daarmee wat meer openheid kan ontstaan. In één van de zienswijzen wordt opgemerkt dat terugbouwen van een woning op de slooplocatie een mogelijkheid is. Inderdaad is dat mogelijk maar wordt van overheidswege ook aanbevolen om vervanging van sloop zoveel mogelijk aan de bebouwde kom te realiseren. Beide percelen liggen in hetzelfde bestemmingsplan en de te slopen agrarische bouw ligt echter ook aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg. Wij hopen met deze brief wat meer duidelijkheid te hebben gegeven over ons plan en zijn bereid het een en ander toe te lichten. Over de vermeende rechtsongelijkheid tussen de plannen van de heer A.G. van Dorresteyn en ons willen we verder niet ingaan. Deze plannen zijn twee verschillende plannen die geheel los van elkaar staan. Vriendelijke groet, Ton en Marian Hartman.

**VOORZITTER:** Dank u wel voor uw inbreng. Dan wil ik vragen of de heer Van Dorresteyn zijn bijdrage wil leveren.

Heer VAN DORRESTEIJN: Beste raadsleden, bedankt dat ik hier tijdens de opiniërende raadsvergadering mijn zienswijze inzake het bestemmingsplan Ferd. Huycklaan tussen 9 en 11 en de Peter van den Breemerweg nr. 6 verder kan toelichten. Het is niets persoonlijks tegen de familie Hartman, maar ik wil juist aan de orde stellen hoe B&W hiermee omgaat en dit bestemmingsplan voorlegt aan de gemeenteraad met andere initiatieven, en hier anders mee omgaat. Ik ben Gerard van Dorresteyn, een inwoner van Soest. We kijken vanuit onze woning aan de Kerkdwarstraat uit op het perceel Ferd. Huycklaan tussen 9 en 11, waarvoor onder andere deze bestemmingswijziging wordt gevraagd. Ook ben ik de broer van André van Dorresteyn, zoals de meesten van jullie weten, maar



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

daarom sta ik niet hier. Wel kom ik er straks nog even kort op terug, op het besluit van 7 februari 2019. Verder ben ik ook één van de leden van de adviescommissie Milieu en Ruimte van de gemeente Soest, die B&W adviseren over allerlei zaken. Maar ik neem aan dat deze commissie jullie genoegzaam bekend is. Ook namens deze commissie doe ik hier nu niet het woord. Ik weet wel dat de commissie een advies heeft gegeven over dit bestemmingsplan, maar ik heb me hierbij afzijdig gehouden omdat ik een persoonlijke zienswijze heb ingediend. Als het goed is hebben jullie de nota van zienswijzen gelezen en ook de beantwoording hiervan. Alle ingebrachte zienswijzen zijn ongegrond verklaard. Ik verbaas mij hierover hoe de zienswijzen beantwoord zijn, en daarom wil ik nog even stilstaan bij het feit hoe ik het zie en waarom ik de beantwoording van de zienswijzen erg kort door de bocht vind. Er wordt gesteld dat de verkoop van de gronden aan de gemeente Amersfoort door initiatiefnemer geen onderdeel zijn van dit bestemmingsplan en noch van de ruimte-voor-ruimte-regeling. Dit is niet juist. In het bestemmingsplan wordt hier wel duidelijk naar verwezen want de hooiberg, op grond van eigendom van de gemeente Amersfoort, maakt onderdeel uit van de gehanteerde sloopmeters en met deze grond van de gemeente Amersfoort is er al een aansluiting voor de ecologische verbindingzone Coelhorst/Birkhoven. Ook de schaapskooi op grond van de gemeente Amersfoort aan de overkant, wordt benoemd als onderdeel van het plan. Dus toch is er een verwijzing naar dit stuk. Mijn conclusie is: de verbindingzone kan worden gerealiseerd omdat de bestaande bebouwingen, welke worden gesloopt, hiervoor niet in de weg staan. Het is mij verder duidelijk dat binnen de ruimte-voor-ruimte-regeling kan worden afgeweken van de sloopeis van 1000 m<sup>2</sup>. Zoals de beantwoording terecht opmerkt, is het niet duidelijk voorgeschreven wat de verhouding precies dient te zijn, wat leidt tot meer ruimtelijke kwaliteit. En ook niet duidelijk is wat nu overlegd is geweest met de Provincie. Wat mij wel duidelijk is, dat we in Soest met meerdere maten meten. Ik vraag me daarom terecht af waarom de gemeente Soest hier niet duidelijk in is. Want hoe kan het zijn dat bijvoorbeeld aan de Kleine Melmweg er wel te weinig sloopmeters zijn en ze niet in aanmerking komen voor de ruimte-voor-ruimte-regeling en daar geen oplossing wordt bedacht voor een extra woning. Ik blijf dan ook van mening dat door niet de kwaliteit te kwantificeren het nu voor iedereen mogelijk is om maar door de aanleg van nieuwe natuur een woning te maken in het buitengebied. Volgens de beantwoording is er een afweging gemaakt om te bouwen aan de locatie van de Peter van den Breemerweg, waar ook gesloopt wordt, een nieuwe natuur wordt aangelegd. Het argument is dat de openheid van de polder zwaar weegt. Dit is in mijn inzien een kulargument. Want voor degenen die ter plaatse bekend zijn, is er geen openheid aan die zijde. De openheid wordt volledig belemmerd door de spoorlijn Amsterdam-Amersfoort. De openheid van de dorpsrand aan de Ferd. Huycklaan wordt juist wel belemmerd door daar een woning toe te staan. Het belemmert dus daadwerkelijk een doorzicht over de polder achter het Gagelgat dat verloren gaat. Mijn conclusie is dan ook dat het bestemmingsplan door de bouw van de woning aan de rechterzijde van de bedrijfswoning die er al staat aan de Peter van den Breemerweg geen probleem zal zijn en dat er nog voldoende ruimte overblijft voor de aanleg van de nieuwe natuur. En dat is ook volledig inpasbaar.

Dan de uitleg over de cultuur-historische inspiratiekaarten. Deze heb ik bij de totstandkoming en de lancering hiervan heel anders beleefd dan in de beantwoording is omschreven. Deze beantwoording doet geen recht aan de burgerparticipatie die hiervoor is geweest.

Tenslotte nog even over het besluit van 7 februari 2019, het besluit is genomen om niet aan de zuidzijde van Peter van den Breemerweg te bouwen. De locatie aan de Ferd. Huycklaan ligt terdege aan deze genoemde zuidzijde. Verder verwacht ik dat de raadsleden wel degelijk weten wanneer een agrarisch bouwblok van tien ha niet volledig wordt volgebouwd, zoals in de beantwoording wordt verondersteld. Dit is een verkeerde weergave, want een grondgebonden rundveebedrijf heeft geen stal van 10.000 m<sup>2</sup>.

Beste raadsleden, mag ik u danken voor uw aandacht.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de raad?

Heer PAAUW (GGS): Meneer Van Dorresteyn, dank voor de informatie die u ons verstrekt. Waar ik heel specifiek benieuwd naar ben, in welke hoedanigheid ziet u de ruimte-voor-ruimte-regeling in dit aspect. De ruimte-voor-ruimte-regeling is een algemene regeling om agrariërs de kans te geven hun bedrijf om te zetten. Vindt u dat hieraan wordt voldaan of niet?

Heer VAN DORRESTEIJN: In eerste instantie wordt hier niet aan voldaan, want de 1000 m<sup>2</sup> niet. Dan heb je een mits, en dan moet er iets gebeuren om er wel aan te voldoen. En aan de hand daarvan wordt een afweging gemaakt die mij niet duidelijk is. Want het is niet gekwantificeerd.



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

VOORZITTER: Anderen nog met vragen? Zo niet dan dank ik meneer Van Dorresteyn voor uw inbreng en dan vraag ik de heer Kouwenhoven naar voren.

Heer KOUWENHOVEN: De vorige spreker had het al over meten met twee maten, en dat is precies de reden waarom ik hier ben. U kunt namelijk, ik geloof dat het pag. 5 is waarop mijn bezwaar wordt behandeld en daar wordt de opmerking gemaakt die mij toch best wel een klein beetje in het verkeerde keelgat is geschoten, van ja, de foto's die de heer Kouwenhoven opstuurt zijn wel heel erg ver ingezoomd. De heer Kouwenhoven kijkt uit op de hele mooie witte boerderij en die heeft eigenlijk helemaal geen uitzicht en als er uitzicht is is het maar een heel klein beetje. Ik denk dat dat niet klopt. Wat ik dus gedaan heb, ik heb even met mijn camera een paar mooie foto's gemaakt, ik heb even overleg gehad met een vakfotograaf. Ik vroeg hoe maak ik nou een foto zodat we een goede weergave van de werkelijkheid krijgen. Hij zei dat is heel simpel. Je doet 1x maximaal uitzoomen en als je dan het midden ongeveer neemt dan heb je de werkelijkheid te pakken. Ik laat ze graag even rondgaan naar iedereen die een naamkaartje heeft, want die zullen wel iets te zeggen hebben. Ik heb ook nog een foto van mijn dochter erbij voor het geval dat iemand denkt van ja, dan kunnen we nog over het brandpunt van de camera gaan praten, dit is mijn dochttertje en die foto wil ik wel graag terug hebben. Maar dan kunt u zien dat ik ook daar nog steeds toch van een alleraardigst uitzicht althans laat ik het zo zeggen, ik ben er heel blij mee, geniet. En dat uitzicht wordt weggenomen. En als ze dus gaan lopen roepen van ja hij zoomt erg in, dan voel ik me een klein beetje gepiepeld, en een klein beetje als jokkebrok neergezet.

Wat valt er verder nog over te zeggen? De vorige spreker haalde dat ook al aan, een paar jaar geleden, ik woon hier nog niet zo heel erg lang, toen landde er een hele leuke folder bij ons in de brievenbus over de cultuur-historische waardekaart van de gemeente Soest. Een folder dat we vooral beukenhaagjes moeten planten, want dat past hier allemaal bij. We lezen over de zachte dorpsrand en die moeten we koesteren. We lezen over een groen als bebouwd lint dat onderbroken wordt door verrassingen, kleinschalige open veldjes en als we dan gaan naar de behandeling van dit dossier, van dit stuk, dan lezen we dat we hier praten over een perceel dat ingeklemd is tussen twee bebouwde percelen. Nou zou je zeggen dat is zo'n karakteristiek leuk open verrassend veldje, maar kennelijk is er geen enkel bezwaar om dat veldje dan nu vol te plempen met een mooie woning. Ik heb me eerlijk gezegd niet helemaal verdiept in dat alternatief zal ik maar zeggen. Ik ben ook geen landschapsarchitect, maar wat ik begrijp is dat zeg maar de boerderij eigenlijk niet gesloopt wordt, er wordt dan een aantal gebouwen gesloopt maar er blijft ook gewoon iemand wonen. Dan zou je volgens mij prima daarnaast nog een nieuwe woning kunnen realiseren. Daar heeft niemand last van. Daar wordt als ik het goed gezien heb op het kaartje ook niet iets van bos of zoiets dergelijks gerealiseerd. Daar wordt volgens mij een amfibieënpolder gerealiseerd. Dan zou ik zeggen laten we die amfibieënpolder dan op dit perceel realiseren. Ik help zelf met graven. Dat is leuk voor de mensen, want dan komen de amfibieën wat dichterbij de mensen in plaats van dat ons uitzicht en dat prachtige doorzicht dat we hier hebben, maar even weggehaald wordt.

Mijn laatste punt als dan niets helpt, dan is het ook nog een idee om te zeggen van ja dan zou je eigenlijk als je het uitzicht wilt maximaliseren, die woning wat dichterbij de weg moeten zetten. Dan krijg je namelijk meer doorzicht naar achteren toe en dan hebben we er met z'n allen nog iets aan. Maar mijn belangrijkste overweging zou toch zijn: denk alsjeblieft nog een keer na. Volgens mij kan prima binnen het bestaande perceel aan de andere kant van Amersfoort een oplossing gevonden worden. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er vragen aan de heer Kouwenhoven? Zo niet dan dank ik u voor uw inbreng.

Dan ga ik kijken of er vragen leven aan het college van B&W.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter ik heb een vraag die misschien te maken heeft als een soort vraag van orde. Ik heb een aantal andere vragen ook die ik daarna zou willen stellen. Dus eerst die vraag die te maken heeft met het volgende. Ik heb gisteren opgevraagd het advies van de commissie Milieu en Ruimte. En ik heb dat vanochtend gekregen. Ik ben eigenlijk geschokt door wat er in dat advies staat. Enerzijds schokt het wat erin staat en dat is nogal negatief over het voorliggende plan. De commissie onderschrijft heel veel van de bezwaren die bij de zienswijzen zijn ingediend. Ze is van mening dat het doorzicht dat net aan de orde was aanzienlijk wordt aangetast, dat de kansen voor versterking van natuurwaarden en biodiversiteit worden gemist. De commissie twijfelt aan de ruimtelijke



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

kwaliteitsverbetering om aan de ruimte-voor-ruimte-regeling te voldoen, en ze ziet ook een aanzienlijke overschrijding van de rode contour. En daarmee een aantasting van de openheid die de Eempolder karakteriseert. Dat vond ik nogal wat. Maar het tweede wat mij verbaast is dat we dit advies gewoon helemaal niet hebben gehad. Ook niet ter voorbereiding toen we onze fractievergaderingen hadden van de week. En toen ik het eenmaal in handen had was ik eigenlijk ook een beetje verbaasd, ik was van plan vragen te stellen waarom we dit niet hebben gehad bij de voorbereiding van deze vergadering, en dan had de wethouder daar antwoord op kunnen geven. Eigenlijk is dat wat ik nu ook vraag, want wij hebben het net toegestuurd gekregen dat advies en misschien hebben velen van u het nog niet eens goed kunnen lezen. Ik had het natuurlijk al wat eerder, dus ik heb het wel goed kunnen lezen, maar ik denk dat er bij sommigen toch wel een vraag is van had ik dit eerder gelezen, eerder geweten, dan zou ik misschien heel anders deze vergadering in zijn gegaan. Kortom, wat ik nu van de wethouder wil weten is hoe kan het dat we zo'n belangrijk rapport eigenlijk op het laatste moment hebben toegestuurd gekregen en ik kan me eigenlijk niet aan de gedachte onttrekken, ik hoop dat een antwoord van de wethouder daarmee mij geruststelt dat het gedaan is omdat ik sinds vanochtend over dat advies beschikte. Dus dit is mijn vraag aan de wethouder. Dank u.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter ik wil graag van de wethouder een aantal zaken weten. Ten eerste de heer Van Dorresteijn gaf dat aan, dat de natuurontwikkeling die wordt gedaan door de aanvrager op het compensatieterrein van de gemeente Amersfoort zou plaatsvinden. Is dat juist, of is dat niet juist. Het gaat er bij ons om goed vast te stellen dat ontwikkelingen die worden voorgesteld daadwerkelijk op het terrein van Hartman actief blijven.

Wij hadden een aantal technische vragen gesteld en daar heb ik antwoord op gekregen. Een ervan daar ben ik toch wel een beetje van geschrokken en ik zit daar eigenlijk een beetje mee, vooral omdat we ons moeten realiseren dat er steeds meer aanvragen in deze omvang zullen komen, dat er geen norm is als de oppervlakte kleiner is dan 1000 m2. Wat staat er tegenover als compensatie.

Er worden nu een aantal dingen genoemd, is dat de norm. En ik wil graag van u weten zijn er in Soest vergelijkbare cases geweest in het verleden? Of is dit de eerste ruimte-voor-ruimte-regeling die wordt toegepast waar zo'n 600 m2 daadwerkelijk wordt opgeofferd.

Dat waren mijn vragen, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie een wanhopig gebaar van de heer Witlox want hij zegt ik heb een punt van orde gemaakt, maar volgens mij, ik heb het in ieder geval niet zo begrepen, het was een soort van punt van orde. Een punt van orde is gericht aan de raad, maar u stelt een vraag aan het college. Dus u brengt mij in die zin in verwarring en dan denk ik dan komt het antwoord vanzelf van het college en dan kunt u het punt van orde aan de orde stellen of u wel of niet vindt dat de behandeling door moet gaan naar aanleiding van de beantwoording van uw vraag.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter ik had graag gehad dat de wethouder eerst antwoord zou willen geven waarom we dit stuk zo laat hebben gekregen. En ik heb ook nog een aantal andere vragen die stel ik net als nu eigenlijk gebeurt, ook daarna aan de orde.

VOORZITTER: U brengt mij echt volledig in verwarring, want ik kan er zo eigenlijk niet zo verschrikkelijk veel mee. Als u zegt ik wil het voorstel niet behandelen, punt van orde, is dat een vraag aan de raad en niet aan het college. Dus als u antwoord krijgt op uw vragen dan kunt u het aan de orde stellen en vinden wij als raad dat we dat moeten behandelen. Zo heb ik uw vraag eigenlijk geïnterpreteerd. Vandaar het eerste rondje en ik wil u straks nog alle gelegenheid geven om de rest van uw vragen ook te stellen. Dan zal ik aan de wethouder vragen om eerst dit punt te beantwoorden. Want dan kunt u echt een punt van orde maken, nl. of u vindt dat het voorstel wel of niet behandeld moet worden. Daar gaat uw raad over, en de wethouder niet.

Heer WITLOX (PvdA): Laten we het dan zo doen dat we deze vragen even stellen, maar dan stel ik graag mijn andere vragen ook nog eventjes en dan kunnen we dat punt van orde aan de orde stellen.

VOORZITTER: Ik geef u als laatste in dit rondje het woord als u dat goed vindt.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ik denk dat we allemaal wel een beetje dezelfde vragen gaan stellen. Wat ons betreft gaat het over de natuurcompensatie op Amersfoortse grond. En dat is dan als compensatie voor die duizenden bomen die Amersfoort kapt in het kader van de aanleg van de



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

westtangent. Nu weten we allemaal dat er nogal wat heisa is over die westtangent. En wat gebeurt er nu met die hele ontwikkeling als die rondweg daar uiteindelijk niet doorgaat? Gaan we dan toch buiten de rode contouren aan de Ferd. Huycklaan bouwen en in ieder geval de familie Hartman blij maken, maar een heleboel andere mensen niet? De natuurcompensatie, wat is het, kruidenrijk grasland en een paddenpoel, ja heel belangrijk maar als je daar maar 633 m<sup>2</sup> verder voor afbreekt en dan moeten we blij zijn, dat gaat er bij ons niet echt in. Dus collega Paauw van GGS vroeg het ook al, is dit nu echt alles waar jullie mee aan kunnen komen om zo'n ruil toe te staan. En we hebben tot nog toe altijd de duizend-voor-duizend-meter regel gehanteerd. Dus waarom wordt dat hier niet gedaan? Collega Witlox heeft net al gevraagd aan de adviescommissie Milieu en Ruimte waarom is dat rapport pas zo laat gekomen? En dan de discussie over de huisvesting van André van Dorresteyn, die hebben we onlangs gevoerd en die kunnen we ons allemaal nog heel goed herinneren. De vraag die bij ons ook leeft is die 633 m<sup>2</sup> af te breken bedrijfsgebouwen op de Peter van den Bremerweg naar onze informatie is dat nog prima spul en zou dat heel erg goed gebruikt kunnen worden door André van Dorresteyn, maar is er in die hele discussie over de verhuizing en de oplossing voor zijn huisvesting in de polder hem die ruimte aangeboden? En zo nee, waarom niet?

En dan in de beantwoording van de zienswijzen zegt u ergens dat de situaties van Van Dorresteyn en dit bestemmingsplan niet met elkaar te vergelijken zijn want tegenover de nieuwbouw van Van Dorresteyn stond volgens u geen enkele vorm van compensatie en dat zou nu wel voldoende zijn omdat er 633 m<sup>2</sup> wordt gesloopt. En volgens ons is dat een onjuiste weergave van de feiten, maar dan moeten we even terug naar voorgaande colleges want op aangeven van toenmalig GGS-wethouder Harry Witte zijn gronden aan de Insingerstraat ingeleverd voor woningbouw door André van Dorresteyn en wat is dan die situatie anders dan wat er nu aan grond wordt ingeleverd voor deze nieuwbouw hier buiten de rode contour? En we willen graag dat verschil uitgelegd krijgen. Dank u wel.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter mijn vraag is eigenlijk al door de heer Paauw en mevrouw Gastelaars gesteld, maar ik wil hem toch nog even op een andere manier formuleren, zodat die voor onszelf in ieder geval duidelijker is. Het grote pijnpunt in dit verhaal gaat over de 1000 m<sup>2</sup> die geen 1000 m<sup>2</sup> is. Ik zou heel graag van de wethouder willen horen waarom hij vindt dat de 633 m<sup>2</sup> die het nu is voldoende m<sup>2</sup> is om de rest van de ontbrekende meters te compenseren.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter ik kan aansluiten bij de lijn van de vragen. De bezwaarmakers verwijzen begrijpelijkerwijs naar de casus Van Dorresteyn, en dan met name het bouwen buiten de rode contour en het bouwen aan de zuidzijde van de Peter van den Bremerweg, maar dan start mijn verwarring een beetje als ik dan lees van ja, enerzijds is de reactie van de gemeente van die zaken hebben helemaal niets met elkaar te maken. Dan zeggen we oké, planologisch zeer relevant, zeker voor wat er vanavond aan de hand is. Maar aan de andere kant wordt er een hele uitvoerige reactie op gegeven waarin er wel allerlei kruisbestuivingen tussen die twee zaken plaatsvinden. Dus het zou mij echt heel erg helpen als nu eens duidelijk wordt toegelicht wat het standpunt van het college hierin is.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter ik wil nog even aansluiten met waarmee collega Witlox begonnen is. Ik lees het toegezonden rapport vanavond tussen de aardappels door om vijf voor half zeven, want dan zet ik de computer aan en denk dat is nogal niet wat. Als ik dat een week geleden had geweten, toen wij binnen de fractie de afweging zouden maken, dan had ik heel anders naar de casus gekeken. Dus mijn vraag aan de wethouder is: waarom zo laat, op dat tijdstip? En het is niet een rapport dat het collegestandpunt ondersteunt. En dat geeft een vervelend gevoel, van dat tijdstip. En alle opmerkingen die gemaakt zijn door DSN en GGS en D66 over die 633 m<sup>2</sup>, die 1000 had moeten zijn onderschrijf ik, omdat ook wij hebben gezocht van wat is nou de keiharde argumentatie waarom het bij 633 ook kan? Die argumentatie hebben wij in de stukken niet gevonden. Maar wellicht dat de wethouder daar nog wat op zeggen kan. Dat was het op dit moment voorzitter.

Mevrouw KROM (LAS): Voorzitter ook ik spreek mijn verbazing uit over het feit dat we zo laat een heel belangrijk stuk hebben ontvangen. De heer Witlox is daarin nog in de bevoorrechte positie geweest dat hij hem 's morgens heeft ontvangen. Wij kregen hem op 16.38 uur op de mail. En verder zou ik mij aan willen sluiten bij de opmerkingen die de collega's al gemaakt hebben. Maar ik wil er nog aan toevoegen wat er veranderd is in de houding van het college ten opzichte van toentertijd 2013, waarin op de Korte Brinkweg een huis gebouwd werd en er ijverig geprotesteerd werd en het niet toegestaan werd vanwege het doorzicht. Nu wordt het volbouwen aan die rand als argument gebruikt dat we dan een aaneensluitende bebouwing zouden krijgen. Daarbij ook nog de rood-voor-rood regeling is in één keer



**Raadhuisplein**

**: 2020/1**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**: 30 januari 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

vervallen. Dat is geen rood-voor-rood maar natuurcompensatie geworden. Ik zou willen vragen of dat dan ook gaat gelden zo direct voor de Kleine Melm. En misschien zijn er nog wel meer inwoners die gebruik willen maken van de natuurcompensatie om op die manier te bouwen. Tot zover. Graag een reactie van de wethouder.

Heer WITLOX (PvdA): Ik heb in aanvulling op die 633 m2 nog een aanvullende vraag. Er staat namelijk dat het aantal m2 te slopen gebouwen, dat is met 633 m2 lager dan de ondergrens van 1000. Dat is net al genoemd. En een van de argumenten is dat van de sloopnorm kan worden afgeweken, als er extra natuur kan worden gerealiseerd binnen de groene contour. Wordt hiermee een nieuw fenomeen geïntroduceerd, een groene contour. En dan zou ik willen vragen waar loopt die dan en wat zijn de criteria daarvoor en hoeveel mag je dan afwijken. Dus in aanvulling op die 633 m2, de groene contour. Overigens ben ik blij dat we hem hier geïntroduceerd hebben, dat maakt de discussie de komende jaren veel interessanter dan als we het hebben over de rode contour.

Dan staat er nog bij een vraag iets over een zachte dorpsrand. En dan speelt het zicht op het landelijk gebied minder. Dan zou ik graag alvast het college willen voorbereiden op de hele discussie die we de komende tijd gaan krijgen over waar we in Soest zachte dorpsranden hebben, en waar dan de discussie gaat spelen rond dat zicht. Dat waren de aanvullingen. Dank u wel.

Wethouder DIJKHUIZEN: Voorzitter ik zal allereerst proberen helder te maken waarom dit rapport zo laat bij u in de bus ligt. En daar baal ik ook van. Laat ik dat voorop stellen. De heer Witlox heeft gemaïld, heeft ambtelijk gemaïld of er een stuk was dat de commissie Milieu zou hebben opgemaakt. Ik heb vandaag nadat de beantwoording daarover heeft plaatsgevonden, gehoord dat dat rapport niet bij de stukken zat. Dat heb ik niet geweten, dat heb ik niet gecontroleerd. Ik ging ervan uit dat het erbij zou zitten en ik heb direct toen ik dat ontdekte de stukken erbij gepakt. Dat is ook de reden waarom mevrouw Krom ook zegt ik had het ook nog ietsje later dan de heer Witlox. Dat klopt, want toen ik kennis kreeg van het feit dat er dus een rapport zou ontbreken bij deze stukken, heb ik direct het rapport erbij gezocht en hem naar de rest van de raad gestuurd. En ja, dat is heel erg laat en daar baal ik oprecht van, maar het is zo. Ik kan er niets aan veranderen. En als de heer Witlox, en u bedoelt het niet zo, dat zei u ook al, ik krijg bijna het idee dat het expres is gebeurd, nee absoluut niet. Want de opmerkingen die de commissie maakt vind ik ook belangrijk, maar daar hebben we ook een reactie op gegeven. Maar hij is van de tafel gevallen en hij is simpelweg niet bijgevoegd. En toen ik dat vanmiddag ontdekte, heb ik hem er direct bijgevoegd. En dat het inderdaad ergens rond vier uur moet zijn geweest, ik denk dat het rond die tijd was, dat is niet anders. En u gaat er vervolgens over. En dat is volgens mij wat u ook zei voorzitter, of u verder dit onderwerp nog wil behandelen zonder dat u kennis heeft kunnen nemen van dit rapport. Dat laat ik echt aan u. Ik kan u alleen maar zeggen dat die van het bord af is gevallen en er bij heeft gezeten en dat heeft de heer Witlox gelukkig geconstateerd en daarom heeft u hem alsnog wel gekregen. Daar wil ik het eerst maar bij laten voorzitter en dan mag u de volgende vraag beantwoorden.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter misschien is dit even het moment om even te schorsen.

VOORZITTER: Ik schors deze vergadering voor enige ogenblikken.

VOORZITTER: Ik heropen deze vergadering en geef het woord aan de heer Witlox, want hij heeft de schorsing aangevraagd.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter wij hebben even kort beraad gehouden en ik denk dat ik namens degenen spreek die er waren dat we de vragen die gesteld zijn gewoon laten beantwoorden door de wethouder, eventueel ook in de tweede ronde en dat we dan de discussie volgende week doen als een stukje verlengde opiniërende raad, dat we dan koppelen aan de besluitvormende raad. Dat zou het voorstel zijn.

VOORZITTER: U gaat over de orde. Als u zegt dat u wil opiniëren en besluiten in één en dezelfde vergadering, dan gaat u daarover. En dat is eigenlijk wat u voorstelt en dan zal ik de knip straks niet aanbrengen. Ik zal de wethouder vragen om de vragen in eerste termijn te beantwoorden. U krijgt nog een rondje tweede termijn vragen, zo u daar behoefte aan heeft. En dan zien we de rest volgende week.





**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

Wethouder DIJKHUIZEN: Meneer Witlox u stelde aan het eind nog een aantal vragen en daar ga ik maar als eerste mee beginnen. Dat leek mij wel zo netjes. U zei dat de groene contour iets nieuws is en waar dat dan vandaan komt. De groene contour is een begrip dat uit de provinciale ruimtelijke structuurvisie komt en als u die visie leest, als u dat plan leest, dan ziet u ook kaartjes met die contouren. En die contouren gaan eigenlijk over de omvorming, de transformatie van landbouwgronden naar natuurgronden. Daar komt dat begrip vandaan. Ik kan me voorstellen dat u zegt wat is dat nou weer, we hebben ook al een natuurnetwerk Nederland en dan komt er ook nog eens een groene contour bij. Ik begrijp dat dat enige verwarring is maar hij bestaat al een tijdje en hij behelst het omvormen van landbouwgrond naar natuurgrond.

Dan ga ik terug naar de heer Paauw. U zegt wordt er gecompenseerd op het terrein van Hartman of van de gemeente Amersfoort. Zoals de heer Hartman zelf ook al zei, de compensatie die plaatsvindt vindt plaats op de grond van de heer Hartman, en heeft niet op de gronden van de gemeente Amersfoort betrekking. Ik begrijp dat daar diverse keren onduidelijkheid over is, maar de compensatie vindt plaats op de eigen grond van de heer Hartman. En niet van de Provincie.

Waarom is er geen norm voor de compensatie, zegt u eigenlijk. Die vraag is door meerderen gesteld en laat ik daar eens op ingaan. De ruimte-voor-ruimte-regeling gaat uit van 1000 m<sup>2</sup> bebouwing, agrarische bebouwing weghalen en dan zou je een woning terug mogen plaatsen. En er zijn inderdaad situaties waarbij die 1000 m<sup>2</sup> niet gehaald wordt. Iemand stelde de vraag, en ik ga er een beetje doorheen, van is het al vaker voorgekomen? Nee het is niet vaker voorgekomen, maar het gaat wel vaker voorkomen. We hebben op dit moment al twee andere verzoeken lopen, waarbij we naar dezelfde situatie zitten te kijken van er is net te weinig om aan die 1000 m<sup>2</sup> te voldoen, maar het is de moeite waard om er serieus naar te kijken, en dus naar compensatie te kijken. Die mogelijkheid hebben we ook in deze regeling. Er wordt ook gezegd je hebt de ruimte om binnen die 1000 m<sup>2</sup> regeling naar een afwijking of naar een maatwerk te gaan kijken. Daar maken we gebruik van. Ook even voor de duidelijkheid, want daar is ook verwarring over volgens mij, de meesten merken op dat er slechts 633 m<sup>2</sup> wordt opgeruimd. Strikt genomen is dat ook zo, maar op het kaartje staat ook dat het gebouw 4, dat is aan de overkant van de weg, blijft behouden. Dat wilde men eigenlijk graag opruimen. Maar in dat gebouw huizen uilen, huizen vleermuizen, en andere dieren die weer het behouden waard zijn. Dus vanuit de natuurcompensatie is gezegd ja wacht even, deze ruimte willen we eigenlijk wel behouden, want hier zitten beschermde diersoorten. Hier is de flora en fauna zodanig dat we die ruimte willen houden. Als je dat dan bekijkt, dan wordt die wel niet weggehaald, maar hij wordt wel ingezet. Dus je zou als je die beredenering volgt kunnen zeggen ja maar dan compenseer je in plaats van 633 m<sup>2</sup> 766 m<sup>2</sup>. Ik weet wel dat het een rekensom kan worden. Ik ben niet van plan om allerlei rekentrucjes uit te halen, maar als het aan aanvrager had gelegen, hadden we die schuur gewoon platgewalst. Alleen om natuurredenen hebben we gezegd ho wacht even dit is te kostbaar en dit is te belangrijk, dit willen we behouden. Dat is daarover gezegd. Dus meneer Paauw, op uw vraag, we hebben daarin de ruimte om maatwerk te maken, en omdat er eigenlijk maar een klein stukje overblijft, er blijft over, maar als je kijkt dan hadden we ongeveer 235 m<sup>2</sup> tekort. En daarvan hebben we gezegd, dan moeten we echt goed gaan kijken naar compensatie. En die compensatie hebben we zoals we u hebben voorgelegd, voorgesteld. En dan over de eerste ruimte-voor-ruimte-regeling, ik heb al gezegd nee, dit is de eerste maar er komen nog meer, er zijn al meer casussen waar we binnenkort ook met u op terug gaan komen. Daar zou je eigenlijk in moeten gaan bewegen. Maar uiteindelijk gaat u erover. Wij doen u een voorstel en als u zegt dit wordt me te gek, dat is echt aan de raad.

Mevrouw Gastelaars u zegt waarom houden we niet vast aan die 1000 m<sup>2</sup>. Wat ik u al zeg, in de regeling mogen we maatwerk maken, mogen we afwijken. En we gaan echt niet afwijken als er 200 m<sup>2</sup> wordt opgeruimd en nog 800 tekort is. Maar als het einde redelijk in zicht is dan vinden wij dat we daarover zouden kunnen praten als er actief natuurcompensatie plaatsvindt.

U maakte ook de opmerking of deze ruimte is aangeboden aan de familie Van Dorresteyn. Dat is niet de beoordeling die voorligt. Er wordt een plan ingediend en natuurlijk snap ik dat u zegt oh dat is misschien ook nog wel een kans voor de heer Van Dorresteyn geweest. Ik weet niet of dat uitgedacht is, ik weet niet hoelang dit al loopt. Maar daar gaat het vanavond niet over. Vanavond gaat het echt over dit plan.

En wat is er anders in deze casus dan de casus Van Dorresteyn aan de Insingerstraat. U zegt daar is toch ook grond ingebracht. U refereert daar aan twee collegeperiodes geleden. Kijk, de grond die de heer Van Dorresteyn, en op het gevaar af dat ik dingen niet goed zeg, want dat is al heel lang geleden, maar op het gevaar af dan maar, de heer Van Dorresteyn heeft aan de Insingerstraat grond in mogen zetten voor woningbouw en daarmee financiële compensatie verworven om zich uiteindelijk met die



**Raadhuisplein**

**: 2020/1**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**: 30 januari 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

compensatie mogelijk een nieuw agrarisch bedrijf te kunnen verwerven. En dat is iets anders dan waar we het nu over hebben. Want nu gaat het over het omzetten van

**VOORZITTER:** Als het iets anders is heeft u uw punt gemaakt, maar dan zou ik graag weer terug willen naar de inhoud van het agendapunt.

**Wethouder DIJKHUIZEN:** Prima. Dan D66, waarom vindt u die 633 m2 voldoende. Dat heb ik volgens mij al uitgelegd zojuist.

Meneer Kramer u zegt wat is het standpunt van het college tussen de casus die nu voorligt en die van Van Dorresteyn. Ik hoop dat het nu voor u duidelijk is en anders hoor ik het zo meteen nog van u. Meneer Baks, waarom zo laat het rapport gekregen. Dat heb ik u zojuist gezegd. Het is niet anders. Mevrouw Krom u bent daar ook over verbaasd en dat kan ik me voorstellen, dat zou ik ook zijn geweest. En wat is er sinds 2013 veranderd dat we nu wel zouden willen afwijken van die regeling en eerder nog niet? Ik denk dat het voortschrijdend inzicht is. Ik denk dat we tot de conclusie komen dat we steeds meer rood hebben dat z'n bestemming verliest of waar andere toekomstplannen mee zijn en dat we daar uiteindelijk ook niet doof voor moeten zijn. We moeten kijken van hoe kunnen we daar maatwerk voor leveren. En we zijn nu op het punt gekomen met elkaar dat we daarin steeds meer naar maatwerk kijken, waarbij we wel een frame hebben van in principe gaan we naar 1000 m2 toe, zoals ik u dat ook al eerder zei.

**Mevrouw KROM (LAS):** Voorzitter bij interruptie, mag ik daarop aan de wethouder nog vragen, het te bebouwen perceel ligt op een groot gedeelte ook buiten de rode contour en het doel van die rode contour was om de extreme openheid van de Eempolder te borgen.

**VOORZITTER:** Mevrouw Krom is dit gewoon voor de tweede termijn, want dit is niet een toelichting op een eerste vraag.

**Mevrouw KROM (LAS):** Dat mag ook, dan doe ik dat in de tweede termijn.

**Wethouder DIJKHUIZEN:** En volgens mij was ik dan door mijn vragen heen, omdat ik als laatste de vragen van de heer Witlox had genoteerd, en daar was ik mee begonnen.

**VOORZITTER:** Goed, dat gezegd hebbend, dan weet ik zeker dat mevrouw Krom zich gaat melden voor de tweede termijn. Wie nog meer?

**Mevrouw KROM (LAS):** Wethouder, zoals ik net al zei er ligt een groot gedeelte van de bebouwing buiten de rode contour en volgens ons is de kernkwaliteit de extreme openheid van de Eempolder te waarborgen. Dat is niet alleen ook de reactie van de commissie waar we het rapport van hebben ontvangen, maar ook in het coalitieakkoord zijn daar duidelijke standpunten in genomen. In hoeverre is dat dan voortschrijdend inzicht van het college?

**Mevrouw GASTELAARS (DSN):** Voorzitter het verbaast me, de wethouder zegt vanavond gaat het niet over Van Dorresteyn. Nee, dat is ook zo. Het gaat vanavond niet over de casus Van Dorresteyn, maar de vraag lijkt me toch wel relevant in dit verhaal, juist omdat we zoeken naar een oplossing voor Van Dorresteyn en ik weet dat de wethouder ontzettend druk is met het hele dossier en ook intermediair allerlei oplossingen zoekt en met gesprekken bezig is. Waarom zegt u dan ik heb geen idee of deze schuren en deze locatie aangeboden is aan Van Dorresteyn terwijl u juist op zich hebt genomen om deze situatie op te lossen. Dus het antwoord verbaast me echt en ik hoop dat u nog een keer kunt nadenken

**VOORZITTER:** Mevrouw Gastelaars dat is echt een ander onderwerp. Het onderwerp van de agenda is het bestemmingsplan over de Ferd. Huycklaan. Dit is echt een ander onderwerp. Sorry.

**Mevrouw GASTELAARS (DSN):** Misschien kan de wethouder dan toch nog nadenken over een antwoord. Het volgende is van de westtangent. Dat is niet beantwoord en de vraag is ook, en dat is ook wat de adviescommissie zegt, de beloning is gerelateerd aan het omzetten van de functie van de bestemming Peter van den Breemerweg naar natuur in het kader van compensatie voor de realisatie van de westelijke rondweg. Wat gaat er gebeuren als die westelijke rondweg niet doorgaat? Want die casus ligt



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

er. Die mogelijkheid is er. Gaan we dan wel bouwen buiten de rode contour of niet?

En dan nog even voor het historisch besef van de wethouder, u zegt Van Dorresteijn heeft zijn gronden mogen inzetten voor woningbouw. Dat is niet zo. Het is hem echt aangeboden met uitzicht op bouwen in de polder. Dus dat was even de historische correctie. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil toch één punt van orde maken. Wat er besloten is in de Amersfoortse gemeenteraad ten aanzien van de westtangent, is door de Raad van State getoetst en toegestaan en er is nog geen enkele procedure die het daarin gehaald heeft. Dus u moet als raad echt uitgaan van de situatie zoals die is in uw beoordeling over die dingen. Dat kan echt niet anders. Het spijt me echt dat ik u daar op moet afvallen.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter ik zou heel graag toch nog een verduidelijking van de wethouder willen over de vraag waarom de compensatie zoals voorgesteld voldoende is. Kijk, juist omdat het maatwerk is en het eigenlijk een subjectievere benadering is, je kunt niet zeggen één boom staat voor 10 m2, dus we planten zoveel bomen en dan zijn we klaar. Dus ik zou heel graag nog van de wethouder een toelichting willen waarom hij denkt dat de voorgestelde compensatie voldoende is om het aantal m2 te compenseren.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter ik begreep net uit het antwoord van de wethouder dat dit de eerste aanvraag voor ruimte-voor-ruimte is in een reeks van nog minstens drie situaties die hierna volgen. Mijn vraag aan de wethouder is bent u bij de volgende situaties ook van plan om advies te vragen van de commissie Milieu en Ruimte en wilt u ervoor zorgdragen dat de raad tijdig alle relevante stukken krijgt en we niet in herhaling vallen van vanavond.

VOORZITTER: Meneer Baks, ik aarzel of deze niet buiten de orde is, want het is een procedurevraag die eigenlijk buiten het agendapunt gaat. Maar ik ga kijken naar de wethouder.

Wethouder DIJKHUIZEN: Mevrouw Krom u zegt in hoeverre is dit plan in overeenstemming met het coalitieakkoord. Ik vat hem maar even samen. Bouwen buiten de rode contour, hoe zit dat nou. In dit hele plan wordt buiten de rode contour ook een heleboel grond geruimd als het ware. De ruimte-voor-ruimte-regeling. En binnen die ruimte-voor-ruimte-regeling mag je daar dus ook terugbouwen. En de vraag is ga je dan terugbouwen waar die ruimte nu wordt opgeleverd, of ga je op een andere plek terugbouwen. Wij hebben gemeend dat het het beste is op de plek zoals we die voorstellen omdat daarmee naar ons idee de ruimtelijke impact het minst groot is, alhoewel die natuurlijk, dat hebben we vanavond ook gehoord van diverse insprekers, impact heeft. Maar wat ons betreft het minste ruimtelijke impact heeft. En die regeling die bestaat gewoon. Dus we doen niet iets wat buiten het coalitieakkoord ligt natuurlijk, maar binnen de regeling is die mogelijkheid er. En daar wordt gebruik van gemaakt.

Dan mevrouw Gastelaars, de voorzitter heeft al gezegd we moeten ervan uitgaan dat de plannen van Amersfoort gewoon doorgaan maar ik durf daaraan toe te voegen nee, ik durf niet, ik zeg daarbij, ook al zou Amersfoort niet doorgaan, dan wordt de natuurcompensatie die wordt voorgesteld in dit plan uitgevoerd, ongeacht dat wat Amersfoort gaat doen. Dit is wat wij besluiten bij dit plan. Dit is wat u uiteindelijk goedkeurt of niet goedkeurt.

Mevrouw Flinterman u zegt verduidelijking waarom is de compensatie voldoende. Kijk er is uitvoerig gesproken de afgelopen maanden met zowel de ambtenaren hier als wel met de Provincie om te kijken van wat voegt nu kwaliteit toe aan de natuur. Natuurlijk zijn er ook plannen voor die ecologische verbindingzone die daar ligt. En hoe kunnen we dat gebied nu nog meer op natuurwaarde verhogen? En dan kun je altijd discussiëren van is dit nu genoeg of is dat nu genoeg, is de aanleg van een nieuwe eikenlaan voldoende, of moet de poel nog wat meters dieper. Ja daar kun je heel lang over discussiëren en misschien kom je er nooit uit. Wij hebben, samen met de Provincie gezegd de compensatie zoals die nu wordt voorgesteld is wat ons betreft voldoende. En daar kun je over discussiëren, daar mag u ook over discussiëren, misschien gaat u dat straks ook wel doen, maar wij hebben gezegd wij denken dat met wat we nu voor hebben gelegd, daar voldoende kwalitatieve compensatie plaatsvindt. En wij achten dat voldoende, en niet alleen wij, maar ook de Provincie om dit plan door te kunnen laten gaan. En nogmaals, het is arbitrair.

Dan de heer Baks die vroeg bent u bij volgende situaties van plan advies te vragen aan de adviescommissie en ons de stukken op tijd te geven. Meneer Baks, strikt genomen hoeven wij in deze regeling geen advies te vragen. Maar ik voel en ik proef en ik merk dat het belangrijk is om het wel te



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

doen. En ik denk dat het goed is, en die toezegging doe ik u maar, dat wij voor die ruimte-voor-ruimte-regeling in dit gebied dat advies zullen gaan vragen. Ook al zal de adviescommissie dat misschien wel ongevraagd, zoals ook in dit geval gebeurd is, gaan doen. Dat siert hun ook. Maar het is goed om daar ook actief te vragen. Dus die toezegging doe ik u en het andere daar ga ik gewoon mijn best voor doen en ja, meer kan ik niet doen meneer Baks. Ik ga ervan uit dat alle stukken geagendeerd zijn en vandaag is gebleken dat er een stuk ontbrak en daar baal ik ontzettend van. En ik doe mijn best om dat in de toekomst te voorkomen. En daar laat ik het bij voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Naar aanleiding van het punt van orde net, staak ik hier de beraadslaging over dit agendapunt. Wordt vervolgd, voorafgaand aan het agendapunt dat volgende week op de agenda zal komen.

## **5. RV 20-09: Programma energietransitie 2020-2025**

VOORZITTER: Er hebben zich twee sprekers gemeld en ik roep als eerste de heer Westveld op om zijn inbreng te leveren. Hij zal daarna gevolgd worden door de heer Ten Cate.

Heer WESTVELD: Goedenavond allemaal. Ik spreek namens Energie Actief Soest en wil even heel kort iets zeggen in het kader van de nota die voor u ligt, de energietransitie. Het gaat om een nieuw programma, eigenlijk zien we dat ook een beetje als een voortborduren op het voormalige duurzaamheidsplan 2016-2020 waarin we al allerlei zaken hebben ontwikkeld en gedaan. We borduren daar in zekere zin op voort. Als Energie Actief Soest doen we dat ook vooral met wijkacties door mensen op te zoeken. Dat vinden we erg belangrijk. En in dit geval met de nota, geven we aan dat we daar in belangrijke mate in willen opschalen. Dat opschalen kunnen we ook een beetje doen omdat we wat ledenwinst hebben bij Energie Actief Soest en in die zin dat we ook onze activiteiten kunnen uitbreiden. Dus dat is erg belangrijk. Verder wil ik van de gelegenheid gebruik maken om de waardering uit te spreken over de vorm van samenwerking die we de afgelopen jaren hebben gehad en de betrokkenheid bij het samenstellen van de energietransitie, de nota, en de plannen die daarvoor zijn gemaakt. We zijn enthousiast in het proces betrokken en met uitvoering van de plannen, programma voor de Pijler Wonen zullen we ons actief bemoeien. Vorige week heb ik ook al iets gezegd over eenduidige communicatie. Dat is erg belangrijk om de burger mee te krijgen, want men ziet al gauw door de bomen het bos niet meer als het gaat over verduurzamen met maatregelen aan de woningen. In die zin is het daarin ook belangrijk, dat hebben we ook afgesproken, om samen op te trekken en dat voldoende aandacht te geven.

Wat EAS, Energie Actief Soest betreft, gaan we de acties die we de komende tijd gaan voeren vanuit onze zelfstandigheid doen. Dat betekent ook in zekere zin dat we ook kritisch kunnen zijn, we gaan er flink aan trekken. En die kritiek hoort eigenlijk ook een beetje bij de uitvoering denk ik, om elkaar wakker te houden. In die zin hoop ik ook dat als in de loop van de tijd nieuwe initiatieven komen dat die dan ook, als het goede plannen zijn, ook nog een kans krijgen om iets mee te doen. We spijkeren het plan wat mij betreft niet helemaal dicht. We moeten hard aan het werk. En dat zal voldoende moeite kosten om de burger in Soest mee te krijgen. En in die zin zullen we ook alles moeten doen om in het kader van participatie daarmee actief aan de gang te gaan. Dat is wat ik hierover wilde zeggen.

Heer TEN CATE: Leden van het college, leden van de gemeenteraad, vorige week is vanuit de Taskforce al even een verhaal gehouden. Ik heb zelf ook zitting in de Taskforce namens het bedrijfsleven. En zoals velen van u ook weten ben ik ook de afgelopen jaren betrokken geweest bij Bedrijfsplatform Duurzaamheid en de Stichting Soest Duurzaam. Ik heb absoluut niet de behoefte om het verhaal dat vorige week gehouden is door Menno Westveld en dat hier ook aangevuld is te gaan herhalen, maar ik meen er toch goed aan te doen een paar opmerkingen nog ter aanvulling te maken.

Allereerst zijn we heel erg blij, ook vanuit het Taskforce, sorry dat vergeet ik nog te zeggen, er zou hier eigenlijk ook iemand vanuit Portaal nog het woord voeren, maar die is ziek. Dus we nemen het vanuit de Taskforce even wat breder mee in het verhaal, maar dat geldt zowel voor de totale Taskforce. Ik denk dat ik de punten daarin ook best namens de hele Taskforce kan verwoorden.

Allereerst, er is de afgelopen vijf jaar natuurlijk ook met het huidige, of het afgelopen duurzaamheidsplan veel ervaring opgedaan in hoe kunnen we mensen stimuleren, hoe kunnen we ze faciliteren etc. Dat heeft EAS heel nadrukkelijk gedaan via de wijkbenadering, de corporaties hebben een aantal renovatieprojecten gedaan, wat vaak ook fors kostbare ingrepen waren, en ook vanuit het bedrijfsleven zijn we bezig geweest om mensen te stimuleren om maatregelen te nemen. En gelukkig



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

zijn er ook diverse projecten daar in gerealiseerd. We zijn heel erg blij met het voorliggende plan, zowel in de projecten die daarin benoemd zijn, maar ook in de organisatievorm. Want het dekt een aantal zaken af en de afstemming kan ook onderling goed gewaarborgd worden. In het bijzonder wil ik ook wel vermelden dat we blij zijn dat er ook een aparte Pijler Gemeente als voorbeeld is. Misschien zegt u moet dat nu. Wij merken vanuit het veld dat regelmatig gezegd wordt ja leuk dat die overheid weer alles naar ons toe wil schuiven, dat we dit moeten en dat we dat moeten, maar wat doet de overheid nu zelf? Daarom denk ik ook dat het heel belangrijk is dat ook het gemeentelijk vastgoed wordt aangepakt. We zijn ook heel blij met het Energieloket in zijn nieuwe opzet. Waarom? Omdat het nu niet alleen meer voor inwoners is maar ook voor bedrijven en eigenlijk de centrale spil wordt in de communicatie voor iedereen die wat wil weten over de energietransitie. Dat heeft overigens ook een aantal gevolgen dat er aan de marktkant wat dingen zullen veranderen, want de Stichting Soest Duurzaam wordt eigenlijk overbodig en we hebben eigenlijk ook besloten om die dan ook op te heffen. Want de coördinatie vindt plaats via de Taskforce, het Bedrijfsplatform zal geïntegreerd worden in BMO, Soester Zakenkring. Dat krijgt daar een directere lijn. EAS gaat uiteraard vol speed door. Dat heeft u net nog van Menno Westveld kunnen horen. En het Energieloket is nu structureel bij de gemeente ondergebracht. En wij willen graag vanuit die eenduidigheid van communicatie zo concreet en direct mogelijk er kunnen zijn.

Naast al deze positieve punten wil ik toch ook wijzen op een paar kritische kanttekeningen. We hebben gemerkt ook de afgelopen vijf jaar dat mensen best te verleiden zijn tot maatregelen. Maar ze moeten niet teveel belemmeringen krijgen. En ze moeten ook eenduidig geïnformeerd kunnen worden. We hebben ook gezien dat zeker de afgelopen vijf jaar duurzaamheid binnen de gemeente Soest vooral in het pakket van de betreffende portefeuillehouder maar ook bij de betreffende beleidsambtenaren lag. Maar de rest van de organisatie was daar eigenlijk nog niet aan toe. En dat betekent dat wij echt nog wel een paar belemmeringen zien. In de zin van dat er nu vragen liggen van ik wil hetzij achter mijn huis, hetzij in een veilig gebied, een zonneweide leggen. Mag ik dat of mag ik dat niet? Ik heb een monument, wat mag ik daar wel aan verduurzaming doen en wat mag ik niet? Heb ik een omgevingsvergunning nodig en wat betekent dat dan? Want een omgevingsvergunning aanvragen, tekening laten maken, leges, noem maar op, je bent zo 500 tot 1000 euro verder, en dan heb ik nog niets gedaan. Dus dat wordt niet aan duurzaamheidsmaatregelen besteed. Hoe gaan we met dat soort zaken om? Ongeacht of het woningen, bedrijfsgebouwen of voor maatschappelijke organisaties is. Het is heel erg belangrijk dat we met elkaar zien dat we daar snel duidelijkheid over krijgen, want het gaat hier in veel gevallen om de koplopers in de energietransitie die we eigenlijk met elkaar willen faciliteren om dat ook te doen, om straks daarmee ook een goed voorbeeld te hebben.

En onze ervaring is nogmaals dat als er twijfel is, ja dan ziet men er voorlopig maar even van af. Of dan wordt het een te grote belemmering. En dat is natuurlijk tegenstrijdig aan onze ambities uit het plan.

Algehele conclusie: we zijn blij met dit plan en kijken er ook naar uit om er met elkaar mee aan de slag te gaan. Maar laten we met name ook zien dat de belemmeringen die er kunnen zijn voor burgers en bedrijven om maatregelen te treffen, dat we die uit de weg ruimen en dan kunnen we echt die meters gaan maken die we met elkaar willen gaan maken. Ik dank u wel.

Mevrouw WEGMAN (GGS): U heeft kritiek op de organisatie, en vervolgens heeft u het over wettelijke belemmeringen. Maar gaat het nou over dat de organisatie niet voldoende weet of dat er wettelijke belemmeringen zijn?

Heer TEN CATE: Ik heb juist lof over de organisatie zoals die nu wordt voorgesteld met een Taskforce met daarin de pijlers en de projecten zoals die zijn ondergebracht, want dat geeft een heel stuk duidelijkheid in de aanpak en ook in de onderlinge communicatie. Ik zie alleen dat we als gemeente Soest in de regelgeving nog niet bij zijn met enkele ambities die we hebben. En daar ligt eigenlijk mijn kritiekpunt, dat we moeten zien dat we die belemmeringen weghalen voor de burgers en bedrijven die concreet maatregelen willen nemen.

Heer KRAMER (CDA): Dank voor de heldere oproep vooral. Die onderschrijven wij. U staat hier met verschillende expertises en ik denk dat dat heel erg past bij het onderwerp energietransitie wat mij betreft. En mijn vraag gaat eigenlijk een beetje over het ondernemerschap en het bedrijfsleven. Ik zie dat in het stuk begrijpelijkerwijs heel erg gericht is op de grootverbruikers, dus de grote bedrijven waar wij hier natuurlijk veel van hebben. Maar ik ben ook heel erg benieuwd naar wat uw visie is naar de



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

kleine ondernemer, de zzp'er, de bakker om de hoek, etc. Kunnen die nog een bijdrage leveren en vindt u dat voldoende terugkomen in het stuk?

Heer TEN CATE: Juist daar is ook in de diverse werkplannen naar gekeken om enerzijds ook te kijken naar brancheverenigingen, dus bijvoorbeeld winkeliers. Wat kunnen winkeliers doen. En anderzijds ook gewoon de maatregelen van met energiescans en dat geldt echt niet alleen voor de grote bedrijven, dat geldt ook voor de kleine bedrijven, juist omdat we hier constateren dat in de gemeente Soest heel erg veel MKB zit. En eigenlijk maar één of twee handen vol grotere bedrijven. Dus juist daar willen we ook heel graag op inzoomen om ook die mee te nemen in dit verhaal.

VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen vragen meer zijn aan de heer Ten Cate dan geef ik hem over aan u of u vragen heeft aan de portefeuillehouder over dit onderwerp.

Mevrouw KROM (LAS): Meneer Ten Cate uiteraard hartelijk dank voor zijn vurig pleidooi. Hij had het over stimuleren, hoe houden we de mensen erbij, het omgaan met belemmeringen. Ik heb hier een casus voor me waarvan ik ongelooflijk graag de reactie van het college zou willen horen.

VOORZITTER: Ik grijp even in, voordat ik weet wat u gaat zeggen. Een casus klinkt als feitelijk en niet voor de politieke behandeling.

Mevrouw KROM (LAS): Voorzitter als u mij laat uitpraten zult u begrijpen dat dit inderdaad te maken heeft met de belemmeringen en stimulering van initiatieven die er zijn voor bijvoorbeeld het plaatsen van zonneweiden.

VOORZITTER: Als u teveel in detail gaat dat buiten de strekking van dit onderwerp gaat, ga ik u straks opnieuw onderbreken.

Mevrouw KROM (LAS): Bij de gemeente is een plan ingediend om een zonneweide te plaatsen en daar kan voor 2000 woningen energie opgewekt worden. Het antwoord dat de indiener kreeg en de indiener was Groen Leven, was dat hij het plan beter nog niet in kan dienen, omdat onze gemeente daar nog niet aan toe is. En dan vraag ik me af waar en hoe gaan wij om met het belemmeren, stimuleren, burgerinitiatieven. Het kost de gemeente geen cent en toch is dit het antwoord dat gegeven wordt. Ik wil er graag een antwoord op van het college.

VOORZITTER: Zodra het op programmaniveau is zoals het laatste gedeelte van uw vraag zonder de casus, kan het college antwoord geven.

Mevrouw WEGMAN (GGS): Voorzitter we zijn blij met het programma, het wordt ons eindelijk een stuk concreter, ook al is het de komende vijf jaar voornamelijk bewustwording en is het programma met onzekerheden omgeven. De vragen die we hebben, de projecten van de Pijler Wonen die lopen via Energie Actief Soest en dat is een goede organisatie. Dat bestaat uit vrijwilligers. Daar schuilt ook een risico in, bijvoorbeeld waarborging van de continuïteit. Op welke wijze volgt u de resultaten en hoe zorgt u dat de continuïteit blijft gewaarborgd in de toekomst?

Dan hebben we de projecten in de Pijler Werk, die lopen via Soester Zakenkring en het Bedrijfsplatform. Deze vertegenwoordigen maar een klein percentage van alle bedrijven in Soest. Er zijn ruim 5000 bedrijven, en de Zakenkring heeft er een paar honderd. En u steunt de wettelijke regelgeving, maar dat raakt ook niet alle bedrijven. Dus hoe gaat dat programma alle ondernemers meenemen en hoe ziet u dat?

Dan hebben we gezien uit de absolute getallen dat Pijler Werken veel minder bespaart dan de Pijler Wonen, terwijl het energieverbruik van de Pijler Werken hoger ligt dan dat van de Pijler Wonen. Waarom ontziet u eigenlijk die Pijler Werken ten opzichte van Wonen? Ze verbruiken meer en ze besparen minder. En dan ben ik als laatste benieuwd, we horen dus dat er nog heel wettelijke belemmeringen worden ervaren en ik kan me herinneren dat in de startnotitie daar wel aandacht aan werd besteed en dat u ook overwoog om daar wel wat mee te doen. En dat zie ik nu niet terug. Is het een idee om daar wel verder op in te gaan met dit programma? Dat waren mijn vragen.

Mevrouw TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GroenLinks): Voorzitter allereerst wil GroenLinks haar complimenten uitspreken over een duidelijk stuk met veel tastbare maatregelen die volgens mij zeker



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

gaan bijdragen aan het terugdringen van het energiegebruik. We hebben ook vertrouwen dat hiermee de goede stappen kunnen worden gezet. Deze tevredenheid is helaas een eventuele toen we aankwamen bij de vijfde Pijler, namelijk die van duurzame energieopwekking. Voor grootschalige opwekking is op dit moment namelijk geen beleid. Hoe komt het dat er momenteel geen beleid is voor grootschalige duurzame energieopwekking? En hoe denkt de wethouder de stijging van duurzame opgewekte energie te bewerkstelligen van 3,4% in 2020 naar 12,6% in 2025 zonder een grootschalige opwekking?

Tijdens de informatieavond hebben zowel ambtenaren als jongeren aangegeven dat er niet moet worden gewacht op eventuele innovaties aangezien deze nog niet op grote schaal inzetbaar zijn en er nog veel onzekerheid over is. Waarom wordt er dan alsnog zolang gewacht met de implementatie van deze beproefde methodes als je, zoals aangegeven, niet wilt wachten op mogelijke op grote schaal toepasbare innovaties.

Tijdens de informatieavond hebben jongeren een bod ingediend, wat een ontzettend mooi voorbeeld is van effectieve participatie, absoluut mijn complimenten hiervoor. Om 22 jongeren op een avond bij elkaar te krijgen, dat is moeilijk. Het is een moeilijke doelgroep. Dus absoluut complimenten. Het is alleen jammer dat het bod niet expliciet in de tekst terug te vinden is, ook niet impliciet heb ik het idee. De jongeren maken namelijk ontzettend duidelijk: wacht niet op innovatie en landschapsvervuiling moet geen argument zijn om geen maatregelen te nemen in deze belangrijke transitie, en dan hadden ze het met name over windmolens.

Dan kom ik aan bij mijn laatste vraag. Hoe zwaar weegt het bod van de jongeren mee in deze transitie en specifiek in dit document en op welke wijze is het bod van de jongeren meegenomen?

Heer GROOTHUIS (Soest2002): Voorzitter van de gemeenteraad wordt volgende week verlangd dat zij dit programma energietransitie gaat vaststellen. Maar hoe vast is vast eigenlijk? Want er worden veel dingen in genoemd, veel onderwerpen, en vaststellen wil dus zeggen dat je onmiddellijk akkoord daarmee gaat. En dat vind ik een beetje ver gaan, want het hele programma is aan veranderingen onderhevig. Constante veranderingen. Dat was de eerste vraag, dus vaststellen, hoe zien we dat. In het programma wordt gesteld dat in Soest voor 2020 in totaal 20 windturbines en 36 ha zonnenveld moet worden gerealiseerd. Maar dat mag dan niet in de polder. Waarom wordt dit nou zo expliciet genoemd? Waar wilt u dan die 36 ha plaatsen? Dank u.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter we staan aan de vooravond van misschien wel de grootste veranderingen in onze tijd en dat is inderdaad het onderwerp waar we het nu over hebben, de energietransitie. En wij onderschrijven ook het nut en de noodzaak voor deze transitie en de landelijke en gemeentelijke doelstellingen. Laten we dat voorop stellen. Alleen blijven we toch wat zorgen houden en dat gaat eigenlijk van heel concreet van hoe gaan wij nou goed aan onze inwoners uitleggen dat dit strikt noodzakelijk is? Als ik naar mezelf kijk zou ik het lastig vinden om mijn buurman uit te leggen dat hij van het gas af moet of dat hij duurzaamheidsmaatregelen moet nemen en dat hij daar zelf een lening voor moet afsluiten bijvoorbeeld. Dus hoe gaan we voorkomen dat mensen juist in de gordijnen schieten voor zaken die wij heel erg nodig achten, maar waarvan wij het moeilijk vinden om mensen van de noodzaak te overtuigen. En dan komen we meteen eigenlijk ook bij het effect van bijvoorbeeld windmolens waarvan wij hier zeggen dat we ze niet willen hebben, maar waarvan het Rijk straks misschien zegt u moet ze wel bouwen. En hoe gaan we ervoor zorgen dat we niet situaties creëren zoals in Drenthe waar grote volksopstanden ontstaan tegen bijvoorbeeld windmolens. Hoe gaan we daar op inspelen?

Daarnaast hadden we een vraag over de financiering. Dat is namelijk een open eindje. Want hoe gaan we ervoor zorgen dat de kosten voor verplichte verduurzaming betaalbaar blijven voor onze inwoners. Want dat vraagt ook wat van onze inwoners. Niet alleen van onze bedrijven. Hoe gaan we daarvoor zorgen dat het betaalbaar blijft?

Het is al even aangehaald door de collega van GroenLinks, ook wij hebben een voorkeur voor windmolens en zonneparken langs de veilige locaties, om het maar zo te zeggen, snelwegen, langs spoorbanen. Want dat doet weinig mensen pijn. Alleen hebben we het vorig jaar ook over een escalatieladder gehad, dat als wij onze doelstellingen niet halen, dat het kan zijn dat het Rijk zegt: u moet. Dus kunt u misschien al aangeven welke onderdelen van ons grondgebied, behalve dan de polder en de Eng, welke mogelijkheden er toch zijn om die doelstellingen te halen, zeker als we straks gedwongen worden. Dank u wel voorzitter.



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

**VOORZITTER:** Dank u wel. Ik zat even met de griffier te overleggen want een aantal van uw vragen, maar ook van uw voorgangers, gaat eigenlijk over de uitvoering van het programma en gaat niet over het vaststellen van het programma. We kijken wel wat de wethouder daar straks van vindt.

Heer BAKS (BBS): Voorzitter een prachtig rapport, mooie doelstellingen en ambities waar wij uiteindelijk het rapport van harte zullen ondersteunen. Wij hebben alleen één vraag: er staat in de verkorte agenda voor vandaag de samenvatting van het rapport. En onder andere het laatste, dat er ongeveer 100.000 euro nog niet gedekt is. Meestal vraagt het college aan ons als we bij de begrotingsbehandeling zijn en we komen met een voorstel dat geld kost, van waar haalt u de dekking vandaan? Diezelfde vraag leg ik bij het college: kunt u voor volgende week donderdag een dekking aangeven? Want hoe kunnen we anders een programma vaststellen als we weten dat we het financieel nog niet gedekt hebben.

Heer VAN DER TORRE (VVD): Voorzitter we zijn uiteraard ook blij met de lokale aanpak van de klimaatproblemen die nu steeds concreter worden, hoewel het stuk vooral een processtuk is en een aantal zaken gewoon nog ingevuld moeten worden. Voor ons als VVD zijn daarbij drie zaken echt heel belangrijk. Het draagvlak, en dat betekent belangrijke communicatie naar zowel inwoners als ook de ondernemers uiteraard. De haalbaarheid, en dat betekent we moeten wat concreter worden en dat betekent ook belemmeringen opheffen. Dat is al ter sprake gekomen. Het derde punt, de betaalbaarheid, en de heer Baks heeft het daar ook net over gehad, dat is nog even een punt. Die betaalbaarheid van die komende tekorten. En ik wilde het college vragen is er wat dat betreft een koppeling naar de decembercirculaire waarin ik zie dat vanuit het Rijk geld beschikbaar is gesteld ten aanzien van de klimaatdoelen? En dan blijft toch een beetje in de lucht hangen van daar gaan we naar kijken later, maar is niet nu al een koppeling te leggen dat dat de manier van financieren is? Dat is een concrete vraag aan het college.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ik sluit me aan bij de voorgaande sprekers, mooi rapport, indrukwekkend, groot, noem maar op. Wel twee vragen: het bod van de jongeren vorige week, dat was heel indrukwekkend, hartstikke leuk. We zagen wethouder Kundić ook hardop zeggen ik ben blij dat ik het voorstel voor die tijd niet gezien heb want daar zitten toch wel wat pijnpuntjes in. De windturbines in de polder en op de Eng en nog zo wat van die dingen. Concrete vraag: hoe gaat u nu voorkomen dat u de jongeren die hier zo hun inzet aan hebben geleverd dat u die teleur gaat stellen door te zeggen van dat doen we dus niet, want dat staat in ons coalitieprogramma. Vraag 2: de hele energietransitie heeft voor een heel groot deel te maken met Co2-reductie. En wat wij nou in de hele klimaatdiscussies meekrijgen, is dat je bossen kunt aanplanten om je Co2-probleem op te lossen. Dus hoe kan het nu dat wij het aanplanten van bossen en bomen niet teruglezen in dit hele programma? Want dan zou je toch zeggen daar beginnen we mee. Leg het me uit en dan kunnen we er verder over praten.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter ook van ons de complimenten aan het college en het hele team dat aan dit programma heeft gewerkt, want het was denk ik een hele klus. Wij zijn er voorlopig heel blij mee, maar hebben natuurlijk wel nog wat vragen. Ten eerste het solar runway project, staat hier kort genoemd. Wij hebben vorige week een mail mogen ontvangen waarin de motie uit 2017 werd afgehandeld om het maar zo te zeggen. Wij vragen ons af of solar runway hier niet een prominentere plek in dit programma zou moeten krijgen, want het wordt nu geschaard tussen alle andere aanbieders van zonnepanelen en leveranciers, terwijl dit burgerinitiatief misschien meer aandacht zou mogen krijgen.

Dan heb ik een vraag over de gemeente als voorbeeld. Ik kwam laatst bij één van mijn klanten op de parkeerplaats en die hebben iets van 40 parkeerplaatsen en de helft stond vol met laadpalen. Ik dacht van zo, die zijn heel goed bezig, voorbereid op de toekomst. Als je het dan hebt als gemeente Soest, die de grootste werkgever is in Soest, en dus die voorbeeldfunctie ook nastreeft, is die ene laadpaal hier op de hoek van de parkeerplaats dan niet een beetje sneu? En er staat er nog één geprojecteerd zag ik op het kaartje aan de overkant. Dus daar graag misschien wat positieve hoop voor de toekomst. Dan heb ik een vraag over het plan van aanpak uitnodigingskader grootschalige opwekking elektriciteit. Die hebben wij een paar weken geleden mogen ontvangen en dat is onderdeel van dit programma. Daar staat in dat er vanaf het concept bod van de RES dit voorjaar gestart wordt met de ontwikkeling van het uitnodigingskader. Mijn vraag is aan de wethouder, als ik dan de tijdlijn bekijk dan zou dat betekenen dat we op z'n vroegst eind december een beleidskader hebben waar we de initiatieven





**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

grootschalige opwekking aan zouden kunnen toetsen. Ik zou eigenlijk willen vragen kan dat niet sneller? Maar dat laat ik even bij de wethouder.

In datzelfde stappenplan valt het onze fractie van D66 op dat er om te komen tot de voorwaarden en criteria van het uitnodigingskader weinig aandacht is voor deelname van Soester bedrijven in grootschalige opwekking, en dan in de zin van participatie, deelneming in een zonneveld of een eigen initiatief neerzetten. Zou dat niet wat ons betreft een belangrijk criterium moeten zijn dat je zegt van de Soester energie die we hier opwekken is ook voor de Soesters.

Mevrouw KROM (LAS): Voorzitter bij interruptie, mevrouw Flinterman, dat was nou net wat ik net noemde, een Soester ondernemer die dus van plan was om zonnepanelen neer te leggen op een plek waar niemand er last van heeft, en 2000 woningen kan voorzien, zonder dat het de gemeente een cent kost. Dus wat dat aangaat

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Mag ik hierop reageren voorzitter? Ik begrijp uw reactie. Mijn vraag ging over in het kader van het plan van aanpak uitnodigingskader, want daarin staat dus vermeld hoe we dat gaan doen die grootschalige opwekking en of we daar dan inderdaad, en daar sluit ik me helemaal bij aan, de initiatieven van de inwoners van Soest niet prioriteit zouden moeten geven, en dat criterium zwaar zouden moeten laten wegen. En dat staat in dat plan van aanpak eigenlijk nauwelijks vermeld, vandaar mijn vraag aan de wethouder van is dat met een reden of zouden we daar niet meer aandacht aan kunnen geven?

Mevrouw KROM (LAS): Voorzitter het plan van deze ondernemer was al kant en klaar.

VOORZITTER: Nou is het klaar, sorry. We gaan niet het plan van een ondernemer hier in de gemeenteraad lopen verdedigen. Het spijt me vreselijk, maar dat gaat echt te ver. Er is een vraag aan de wethouder en u bent bediend eigenlijk dat u ondersteund bent in uw vraag. Dus dat komt vanzelf goed. Mevrouw Flinterman, rondt u af.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Daarmee heb ik deze vraag afgerond. Dan heb ik nog een vraag over de NME. We hebben een aantal maanden geleden een begrotingsdiscussie gehad over de bezuiniging op de NME. Nu komt er een nieuw project Energie-educatie zien we in het programma. Het leest een beetje als schuiven met potjes en waarschijnlijk is dat zo, maar misschien kan de wethouder daar nog iets aan toevoegen of toelichten.

En dan heb ik als laatste vraag, om aan te sluiten bij de heer Baks, inderdaad het probleem van geld, maar ook het probleem dat vorige week ter sprake kwam bij de informatieavond, het probleem van de ambtelijke capaciteit omdat dit een onderwerp is dat over alle afdelingen gaat lopen. Dat zou een obstakel kunnen zijn voor de programmapunten om ze in de planning op de juiste manier op het juiste moment te kunnen uitvoeren. De wethouder maakt zich daar zorgen over, wij ook. Dus de vraag is wij hopen dat de wethouder of het college ons dan ook tijdig het signaal gaat geven als er gekort zou moeten gaan worden, of als er een programmapunt geschrapt zou moeten worden, zodat wij als raad daar nog iets over kunnen zeggen en vinden.

Wethouder KUNDIĆ: Voorzitter ten eerste dank voor de vele complimenten die vanavond zijn uitgedeeld. Die geef ik graag door aan onze ambtenaren en aan iedereen uit de samenleving die hard aan dit programma heeft gewerkt. Die zijn ook wat mij betreft wel verdiend. En dan ga ik snel naar de vragenbeantwoording. Ik probeer altijd een beetje die vragen te clusteren, zodat ik ze niet één voor één ga beantwoorden. Eigenlijk hoorde ik van de meeste fracties vragen over hoe moet dat nou met die grootschalige opwekking. Casus zonneweide hoort daar eigenlijk ook bij. Hoe moet dat als het Rijk ons wat oplegt, waarom mag het niet in de polder en dat soort dingen. Dus ik richt me even eerst daarop. Grootschalige opwekking is één van de projecten binnen het onderdeel opwekking van energie en de warmtetransitie. Daar ziet u eentje staan dat heet uitnodigingskader voor grootschalige elektriciteitsopwekking. En ik heb u op 15 januari een email gestuurd met een plan van aanpak voor dat project, hoe we daartoe gaan komen. Het is de bedoeling dat we met de uitkomsten van de RES, waarin heel globaal de zoekgebieden worden aangegeven, aan de slag gaan in het participatietraject van de omgevingsvisie met onze inwoners, met onze ondernemers en ook met u, om te bepalen hoe we dat concretiseren en wat komt er dan in Soest, waar, en onder welke voorwaarden. Die randvoorwaarden en criteria zijn daarbij heel belangrijk. En uiteindelijk zult u dat kader ook gaan vaststellen en daarmee duidelijkheid bieden aan onze inwoners en bedrijven en ook alle anderen die



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

misschien hier energie willen gaan opwekken waar dat kan, en hoe dat kan. Dus ik denk dat u daar op uw wenken wordt bediend. We doen aan de voorkant geen uitspraken in deze fase over die criteria want dat moeten we dus ophalen met elkaar en uiteindelijk zullen we u een voorstel doen, zodat u dat kunt vaststellen. Dus of het nou gaat over of er voorrang is voor Soester bedrijven, opwekking door Soesters, dat kan best wel een voorwaarde zijn. Ik zou me heel goed kunnen voorstellen dat het uiteindelijk ook zo is, maar daar gaat u dan zelf straks over, dat het participatietraject en alles wat daarbij hoort eindigt ergens in december dit jaar. En eigenlijk is die planning heel krap. Als we het goed willen doen met onze inwoners en maatschappelijke partners en als we die besluitvorming ook zorgvuldig met u willen doen, is die tijd er gewoon voor nodig. Ik zou het graag sneller willen, maar ik vind de zorgvuldigheid juist in zoiets gevoeligs als het gaat over waar komen die zonnevelden en waar komen die windmolens, die vind ik heel belangrijk, dat we met elkaar dat goed doorlopen. Dus die tijd is er gewoon voor nodig.

Casus zonneweiden, dat is eigenlijk ook een beetje het antwoord daarop. Wij hebben op dit moment geen beleid. We moeten dat beleid ontwikkelen en dit project zal resulteren in het beleid daarvoor. En dan kan dat bedrijf ook gewoon vanuit dat beleidskader zien of die dat wel of niet kan doen.

De drie aanvragen die ik nu heb liggen kunnen we niet toetsen, want we hebben op dit moment nog niks.

Het bod van de jongeren, nou ja, hoe gaan we ervoor zorgen dat we ze niet teleurstellen? Ik hoop echt van harte dat wij als Soest ook onze ambitie waar gaan maken. We hebben met elkaar gezegd we gaan ons best doen om onze broek zelf op te houden, om net zoveel energie op te wekken als wij dat ook zelf gebruiken. Misschien komt er ook nog wat uit de RES, misschien verlaging, misschien verhoging, dat moeten we nog zien wat de uitkomst daarvan is. En of we nou exact de windmolens hebben op de plekken die jongeren hebben bepaald, ja dat kan ik niet aan de voorkant zeggen. Ik verwacht het eerlijk gezegd niet gezien de politieke constellatie die het moet vaststellen. Maar ik denk dat de jongeren tevreden zijn als wij die verantwoordelijkheid nemen. Jongeren zitten er vooral mee dat wij onze rekening niet aan hen presenteren. En als wij die verantwoordelijkheid nemen zijn zij denk ik blij. En wat als het Rijk ons iets oplegt? Het gaat weer over die verantwoordelijkheid nemen. Als wij dat doen, dan gaat het Rijk ons denk ik niets opleggen. Daar is dan ook geen reden toe. Dus ik zou zeggen laten we vooral aan de slag gaan met die nieuwe energie en dan hopelijk komt het wel goed.

Welke mogelijkheden zijn er ook in het verlengde daarvan? De polder is uitgesloten, dat staat ook in het programmaplan, omdat dat gewoon in het coalitieakkoord uitgesloten is. En daar ga ik ook niet overheen. Dus wat mij betreft is dat gewoon een kader dat we nu met elkaar hebben. En gaan we het zoeken op andere plekken? Soest is gelukkig een grote gemeente met behoorlijk groot grondgebied. We zijn in gesprek ook via de RES, ook met Defensie bijvoorbeeld over hun terreinen wat daar zou kunnen. Ze staan er positief tegenover om daar wat te doen. We zijn ook in gesprek met natuurorganisaties die ook positief zijn om tijdelijk op hun terreinen wat te doen. Dus ik ben mijn hoop niet kwijt. Ik denk dat wij echt wel kunnen opwekken wat wij gebruiken in zo'n groot grondgebied. Ook zonder polder. Dat was het over de opwekking.

Een andere vraag die vaak terugkwam was over geld. Inderdaad, wij hebben nog voor de startnotitie scenario's gemaakt over hoeveel geld nodig is voor de gemeente bij verschillende ambitieniveaus. Uiteindelijk hebben we voor dit ambitieniveau gekozen en u hebt toen al geld daarvoor beschikbaar gesteld wat we in dit programma uiteindelijk ook inzichtelijk hebben gemaakt hoe we dat gebruiken. En bij concretisering van dat programma is gebleken dat we toch niet alles volledig kunnen dekken met het geld dat we daarvoor hebben, dat we ook wat tekorten hebben onder aan de streep. En u ziet, ik geloof op de laatste pagina van alle bijlagen, het complete overzicht. En daarnaast, wij hebben ook aangegeven dat we verwachten dat we van het Rijk wat geld zullen krijgen en van de Provincie voor verschillende projecten, dat we dat geld dat we dan krijgen ook wellicht hiervoor zullen gebruiken om dit tekort te dekken. En daarnaast hebben we, daar refereerde mevrouw Flinterman aan, in kaart gebracht wat er van de rest van de organisatie nodig is om te investeren in energietransitie. Want dat is niet alleen maar het team Energie, maar ook het team Ruimte als het gaat over de wegen en openbare ruimte. Eigenlijk raakt dat echt alle beleidsterreinen. Al die belemmeringen die we nu hebben in ons beleid, neem Welstand. Welstand vindt er wat van als we dat beleid niet gaan aanpassen dan wordt een aantal ontwikkelingen wel heel erg moeilijk. Dus iemand moet daarmee aan de slag. Voor dat soort dingen hebben we op dit moment geen capaciteit en geld. En als college hebben we gezegd ja dit hebben we eigenlijk in alle beleidsterreinen. Neem omgevingsvisie, die eist ook nogal wat van de organisatie. En zo zijn er meer van die grote projecten. En we vinden het eigenlijk te vroeg om nu bij dit programmaplan aan u geld te gaan vragen voor alleen dit onderdeel, terwijl er wel meer onderwerpen zijn die spelen. Daarom hebben wij ook in het voorstel gezegd we willen dat dit voorjaar



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

goed in beeld brengen, waar speelt dit nog meer, en dan willen we met een goed integraal voorstel naar u komen om te zeggen dan is dit nodig of dat is nodig daar en zus en zo. En ondertussen, binnen het programma energietransitie weten we met elkaar waar die tekorten zitten, weten we welke mogelijkheden misschien er nog zijn om geld te krijgen en het kan leiden tot vertraging, het kan leiden misschien tot schrappen van een project waardoor we wat meer geld overhouden voor andere dingen. Dus het is meer schuiven binnen het programma met dat wat we nu hebben.

Dat brengt me ook meteen op het punt dat iemand stelde van wat betekent vaststellen in dit verband, Soest2002 als ik me niet vergis, want het is een programma waarin van alles voortdurend verandert. En daar hebt u ook volkomen gelijk in. Dat hebben we ook in het raadsvoorstel zo geprobeerd aan te geven. Een transitie is een manier om een verandering te managen. En dit is, zoals POS terecht opmerkte, één van de grootste veranderingen die ons overkomt en die wij ook dus mede vormgeven. En dat betekent dat we niet een plan bedenken in een hele hoekige wereld en ons blind daarop gaan staren, en alleen maar rechtdoor gaan zoals we het toen opgeschreven hebben, want het is ook een lange termijnplan, maar dat we voortdurend kijken wat gebeurt er in de wereld om ons heen, wat voor effecten hebben onze activiteiten tot nu toe en dat we voortdurend ook aanpassen op die effecten en op de innovaties die er zijn of op de ontwikkelingen buiten ons om. Dus we stellen een weg vast, we stellen vast dit zijn de projecten waarmee we gaan beginnen, dit is waarop we inzetten, dit is ongeveer het skelet dat we nu hebben, maar wat voor vlees daarop komt, dat zien we nog met elkaar. En dat gaan we ook onderweg bepalen. Ik heb ook vorige week gezegd bij die informatieavond, voor een aantal dingen zijn de kaders gewoon duidelijk, die hebt u al eerder vastgesteld in andere processen. Daar houden we ons aan en daar waar we buiten die kaders die u eerder vastgesteld hebt willen treden, komen we bij u terug. Dat is onder andere voor die energieopwekking, dat is onder andere voor de warmtetransitie visie die we ook aan het maken zijn en waarvoor u ook een plan van aanpak inmiddels hebt gehad. En zo zijn er meer projecten. Dus het is inderdaad, u stelt een plan vast, maar dat is meer richting de opgave is inzichtelijk, het is inzichtelijk wat we daaraan doen. Maar welke uitwerking dat precies heeft weten we niet en we moeten voldoende flexibel met elkaar zijn om ons aan te kunnen passen als dat nodig is.

Continuïteit en borging, dan ga ik even naar GGS, dat ging met name over EAS, een vrijwilligersgroep die heel veel voor ons doet in de wijken, met onze inwoners. Ik begrijp op zich wel de vraag van hoe zorg je ervoor dat zo'n vrijwilligersgroep ook echt enthousiast blijft en zich blijft inzetten. De lijntjes zijn kort, zou ik zeggen. EAS heeft ook een eigen plan van aanpak dat helemaal past in dit verhaal. En dat bespreken we regelmatig met elkaar. En daar waar de knelpunten zijn lossen we dat op met elkaar. Dus als er sprake zou zijn van discontinuïteit dan weten we dat op tijd, ga ik ervan uit, en dat regelen we dan. In de Pijler Werken is Bedrijvenkring een belangrijke partner die ook in de taskforce deelneemt, waar ik heel blij mee ben. En het is waar inderdaad dat niet alle bedrijven in Soest lid zijn van een bedrijvenvereniging of ondernemersvereniging. Misschien komt daar verandering in, wie weet. Maar als niet, dan wil dat nog niet zeggen dat andere bedrijven niet bediend worden door dit plan. Want alle kaders die wij maken die het voor bedrijven makkelijker maken om duurzamer te gaan werken, die gelden gewoon voor alle bedrijven. Ook alle bedrijven die bezocht worden of aangesproken worden, we doen niet alleen maar de leden van de Bedrijvenkring, maar we doen zaken met alle ondernemers in Soest. Maar georganiseerd bedrijfsleven is onze gesprekspartner, want dat is aanwijsbaar. Daar weten we van wie het zijn.

Waarom besparing bij bedrijven minder is. Dat antwoord moet ik u even schuldig blijven. Ik vermoed ook omdat er gewoon veel minder bedrijven zijn en ze gebruiken energie over het algemeen in hun productieproces. Maar ik zal nog kijken wat daar voor getallen precies achter zitten. Het is in ieder geval geen politieke uitspraak. Het is meer vanuit techniek gekomen dat dat zo is.

Vraag van POS, dat ging in mijn ogen wat meer over de communicatie. Hoe gaan we aan de inwoners uitleggen dat dit noodzakelijk is. Hoe moet dat betaalbaar zijn en dat soort dingen. Ten eerste over nut en noodzaak, onze burgemeester heeft het wel eens over believers en non-believers, dus is er überhaupt een probleem en kan de mens daar wat aan doen. Wij zijn ons zeer bewust van dat in de samenleving daar heel verschillende opvattingen over bestaan. Aan het eind van het programmaplan ziet u ook een strategisch communicatieplan dat ook deels ingaat op de problematiek van de beleving en wat we daarmee willen doen. En we hebben gezegd we willen in eerste instantie het vooral mogelijk maken via de regelgeving die we hebben, we willen die belemmeringen wegnemen, we willen dat mensen die het willen door de bomen het bos zien, we gaan voorlopig ook niks opleggen. Het is een vrijwillige transitie vooralsnog. En dat heeft ook met die betaalbaarheid te maken. We willen ook financieringsconstructies aan mensen aanbieden waardoor het aantrekkelijk wordt om om te schakelen. Dus onze communicatie, maar ook de samenstelling van projecten speelt daarop in. En er zullen altijd



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

mensen blijven die er niet in geloven en die er misschien niets mee willen, die zullen dan achterlopen en hopelijk als de massa wel overgestapt is dat zij dan ook overtuigd zijn. Maar we kunnen ook niet alles in één keer doen en we hebben ook nog wat tijd om dit proces verder te brengen.

De koppeling met de decembercirculaire, dat was nog over geld dat ik vergeten ben. In de decembercirculaire is inderdaad door het Rijk wat geld toegekend voor klimaat voor 2019 en we hebben gezegd we gaan kijken in de jaarrekening hoe dat bestemd moet worden.

Solar runway, waarom geen grotere rol voor een burgerinitiatief. Wij juichen alle burgerinitiatieven toe, maar als het gaat over de energie die geleverd wordt aan huishoudens in Soest en Soesterberg dan zoeken we altijd naar de meest efficiënte oplossingen die er zijn voor onze inwoners. Dus oplossingen die een lage prijs hebben en oplossingen met groot energetisch potentieel en continuïteit. En als solar runway dat is dan geven we die zeker wel aandacht. Dat doen we nu ook, dat hebben we ook vorige week gerapporteerd. Maar als dat niet de meest efficiënte oplossing is, dan gaan we dat geen voorrang geven. Want onze inwoners hebben altijd voorrang.

Voorzitter ik zal de energie die er nog over is maar sparen. En als iemand nog per se zijn antwoord wil, dan hoor ik het wel.

**VOORZITTER:** Heeft iemand nog vragen voor de tweede ronde?

Mevrouw WEGMAN (GGS): Voorzitter u zei over het beleid van de grootschalige aanpak, dat komt. Wanneer komt het dan? En ik weet niet of ik het verhaal over de belemmeringen helemaal goed heb begrepen, want daarbij zegt u eigenlijk we hebben nu niet voldoende capaciteit, maar we gaan dat in kaart brengen en dan komen we ook met een voorstel. Wanneer komt dat dan?

Mevrouw TER BEEK-SUIJKERBUJK (GroenLinks): Voorzitter ik heb nog niet helemaal het idee dat ik antwoord heb gehad op mijn vragen dus ik herhaal ze gewoon. Mijn eerste vraag was waarom het afgelopen jaar nog geen beleid ontwikkeld is op het cruciale punt namelijk grootschalige energieopwekking en denkt u dat het nog realistisch is om de doelstelling van 2025 te halen zonder grootschalige opwekking, aangezien het toch best flinke opgave is in vijf jaar tijd. En daarnaast waar kan ik het bod van de jongeren expliciet terugvinden. In het stuk wordt wel namelijk benoemd dat deze is opgesteld en dat die ook is meegenomen. Mijn vraag is: op welke wijze is het dan meegenomen of is het puur ter kennisneming en dank u wel, maar we hebben er verder niets mee gedaan.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter ik had nog iets gevraagd over bomen en aanplanten van bossen om de Co2-reductie. Daar gaat toch de hele discussie over.

**VOORZITTER:** Volgens mij over energietransitie, niet over Co2-reductie. Dat is een verband dat u legt. Maar desalniettemin kijken we naar de wethouder. Ik zou u echt willen aanraden, want we hebben nog een paar agendapunten en nog sprekers.

Wethouder KUNDIĆ: Voorzitter kennelijk was de energie toch nog niet helemaal weg. Zeker de opwekking van grootschalige leeft nog. Zowel voor GGS als GroenLinks, dat was de vraag die ik als eerste opgepakt heb. Het plan van aanpak voor dat beleid hebt u op 15 januari gekregen en dat beleid zal waarschijnlijk eind dit jaar bij u ter vaststelling komen. Dus ik hoop dat u daarmee genoeg neemt. Het is niet alleen maar dat we het even noemen, maar dat beleid komt daadwerkelijk. Belemmeringen wegnemen, dat is in de Pijler Gemeente als voorbeeld opgenomen. En daar ziet u zelfs per jaar aangegeven wanneer we welk beleid zullen gaan aanpakken waarmee die belemmeringen worden weggewogen, hopelijk.

En de vraag van bomen en bossen, ik weet niet meer de getallen precies uit mijn hoofd, maar het louter aanplanten van bomen gaat ons probleem echt niet in z'n eentje oplossen. We zouden heel Soest moeten volplanten en dan hebben we nog steeds niet genoeg. Dus op zich, ik ben met u eens Co2-reductie kan ook bereikt worden door meer bomen te hebben. Maar dat is echter maar een fractie van dat wat echt helpt. Dus wij concentreren ons ook op wat grotere dingen op dit moment.

Mevrouw TER BEEK-SUIJKERBUJK (GroenLinks): Voorzitter bij interruptie, ik heb nog niet het idee dat ik antwoord heb gekregen op allebei mijn vragen.



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

**VOORZITTER:** Ik heb het antwoord op de vraag gehoord. Ik stel voor dat we schorsen omdat toch een aantal mensen nog niet naar het toilet geweest zijn en u kennelijk een sterkere blaas heeft dan ik. Ik wilde toch eerst even de knip aanbrengen, want ik ga dit agendapunt in die zin wel afmaken, of u nog onderling met elkaar over dit onderwerp in debat wil.

Heer KRAMER (CDA): Ik wil er toch wel wat over zeggen, want we hebben natuurlijk ook het hele pak papier doorgenomen, 83 pagina's, heel veel tekst, mooie vormgeving. Het doet veel denken aan de uitgebreide beantwoording van de wethouder van zojuist. Heel veel ambitie, heel veel ideeën, maar aan de andere kant blijkt toch wel dat we aan het prille begin staan. Wat ons betreft gaat met de vaststelling, want daar zullen wij zeker voor zijn, de gemeente erin slagen om alle partijen die een steentje kunnen bijdragen te bereiken, te inspireren en te faciliteren. En de reden dat ik iets wil zeggen, en dat komt door de beantwoording van de wethouder, maar ook wel een beetje uit het raadsvoorstel, daar staat namelijk, en het werd net ook al een beetje gesuggereerd door de wethouder van ja, we lopen het risico om de ambities niet te halen omdat we mogelijk onvoldoende ambtelijke capaciteit hebben. Ik snap dat natuurlijk en ik snap de achtergronden daarbij wel, en dan in het stuk lees ik het gaat over 1,5 fte, 2,5 fte, volgens mij gaat het veel meer over ja een andere soort organisatie zijn dat meer die duurzaamheid en die energietransitie moet ademen en moet voelen in plaats van dat je extra mensen per se nodig hebt. Want ik heb echt heel veel vertrouwen in de ambtelijke organisatie en de impact die zij kunnen hebben op de energietransitie in Soest, maar ik denk niet, en ik zeg het echt met alle respect, dat één of drie ambtenaren extra ertoe gaan leiden dat zij de beslissende factor zullen spelen bij het behalen van de doelstelling van 49% Co2-reductie in 2030. Laat ik het anders zeggen: als hier in 2030 een gemeenteraad terug aan het kijken is op dit programma, dan denk ik niet dat zij dat als beslissende en doorslaggevende factor zullen kenschetsen voor het niet halen van de ambitie.

Ik zou willen zeggen de politiek gaat die ambitie niet halen, de ambtelijke organisatie gaat dat niet doen, de samenleving gaat dat doen. Dus heb daar vertrouwen in en wees vooral het goede voorbeeld.

**VOORZITTER:** En realistisch en ambitieus op andere terreinen zeg ik er dan maar bij als portefeuillehouder P&O.

Mevrouw ROOSE (CU-SGP): Voorzitter wij hebben geen vragen gesteld maar ook de ChristenUnie-SGP wil van de gelegenheid gebruik maken om toch vanaf deze plek haar waardering uit te spreken voor het voorliggende programma. De uitwerking in 30 projecten is overzichtelijk en het lijkt ons prima om nu dan ook voortvarend ermee aan de slag te gaan. Goed het enthousiasme te horen vanuit Energie Actief Soest en de taskforce. Mooi dat het samen optrekken daarin duidelijk doorheen klonk. Onze complimenten ook nog voor de regievoerder van het programma, voor de manier waarop ze ons op een duidelijke en bevlogen manier door het programma heen loodste op de informatieavond. Bedankt.

Mevrouw TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GroenLinks): Voorzitter zoals al aangegeven, we zijn blij met de concrete plannen voor het verminderen van het energieverbruik, alleen nogmaals, wij kunnen niet helemaal begrip opbrengen voor het feit dat het afgelopen jaar geen beleid is gemaakt voor de grootschalige opwekking van energie, en waarom er pas nu mee is begonnen en niet afgelopen jaar toen wij een jaar geleden voor het eerst hierover hadden. En toch inderdaad terug op het bod van de jongeren, zoals u wel aan ziet komen, GroenLinks is het in grote lijnen eens met het bod van de jongeren. Tijdens de informatieavond werd ik zelf ontzettend enthousiast van deze groep jongeren die op ontzettend goede wijze vol zelfvertrouwen, vol goede kennis, onze raad hebben toegesproken. Die laten zien dat ze betrokken zijn en dat ze iets willen doen voor deze gemeente en dat het daadwerkelijk ook aan hun hart gaat aangezien zij, en dan zeg ik ook maar direct bij, degenen zijn die waarschijnlijk met de gevolgen van de klimaatsverandering te maken gaan krijgen. Dus onze oproep is ook luister alstublieft naar de jongeren, wacht niet op de mogelijke innovaties en hak gewoon die knoop door. Zorg voor grootschalige opwekking ook al doet het misschien een beetje pijn, ook al zijn die windmolens niet mooi in het landschap in te bouwen. Als je ze kunt bouwen kan je ze in het ergste geval ook weer weghalen mochten er andere innovaties aan de horizon komen. Maar ga daar niet op zitten wachten alstublieft. Wij gaan aankomende week met een voorstel komen om de stem van de jongeren zwaarder mee te laten tellen in dit document. Dank u wel.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter ik wilde ook nog even van de gelegenheid gebruik maken om onze mening toe te lichten, maar die wilde ik eigenlijk beperken tot datgene waar het wat ons betreft



**Raadhuisplein**

**: 2020/1**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**: 30 januari 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

op dit moment over gaat. Er ligt een heel goed programma voor, eindelijk ligt er een programma voor en kunnen we vooruit. We hebben behandelingsperspectief, wat ik een prachtig woord vind, want dan kunnen we tenminste aan de gang op de meeste onderwerpen die voorliggen. Jammer genoeg nog niet de grootschalige energieopwekking zoals mevrouw Ter Beek net aanhaalde, maar daar is het wachten op de RES helaas. Maar die komt in het voorjaar. Wat ik wel graag wil benadrukken is dat het voor het signaal naar de gemeente, naar buiten toe naar de inwoners en de bedrijven heel goed zou zijn als wij als raad raadsbreed ook een uitspraak zouden doen over dit programma en zeggen van nou we gaan hier de komende 30 jaar mee aan de gang. Dat gaan wij niet allemaal meer meemaken helaas, maar alle gemeenteraden na ons wel. En als wij nu zeggen van wij gaan hiermee aan de slag, wij staan hier achter, wij gaan ervoor, denk ik dat we in ieder geval een goede basis hebben om daar de komende vijf jaar mee vooruit te gaan.

Heer WITLOX (PvdA): Voorzitter u had ons nog niet gehoord. Ik wil het zo kort mogelijk proberen te houden. Wij kunnen ons ook prima in het programma vinden. We zijn wel benieuwd waar straks het college echt mee komt als het concreet wordt om die 20 windturbines te bouwen in het bos, denk ik dan, en de 18 ha zonnenvelden. We hebben het eens uitgerekend aan de A28, dan kom je er niet echt mee. En we delen de zorg die uitgesproken is door POS over de betaalbaarheid voor onze inwoners. Dank u wel.

Mevrouw WEGMAN (GGS): Voorzitter ik kan me vinden in wat mevrouw Flinterman zegt over het handelingsperspectief, want dat is precies wat dit plan geeft. Volgens mij lees ik ook dat we over vijf jaar al zonneweides hebben en daar moeten we nu mee beginnen. Dus volgens mij zijn we wel echt ook heel erg aan de slag. En als laatste wil ik graag zeggen dat vorige week ook bij ons in de gemeenteraad weinig mensen nog overeind stonden toen de jongeren vroegen of er zonnepanelen op daken lagen. Ik vind ook dat we zelf het goede voorbeeld mogen geven.

VOORZITTER: Dank u wel. We zien dit volgende week terug. Ik schors deze bijeenkomst voor een korte pauze van een goede vijf minuten.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en zou graag willen beginnen met een punt van orde. Wij hebben nog insprekers over agendapunt 7. En ik zou agendapunt 6 en 7 willen omdraaien als u dat ook goed vindt. Dat vindt u, dus dan gaan we dat zo doen. In de categorie laat verzonden stukken zijn er ook aan het eind van de middag antwoorden gekomen van de vragen van het CDA die eigenlijk ook onderdeel zijn van de afweging rondom agendapunt 7. Dus als u daar op- en/of aanmerkingen over wenst te maken, dan ga ik u daar de ruimte voor geven.

## **7. RV 20-06: Onderwijshuisvesting Soesterberg**

VOORZITTER: Ik zou als eerste de heer Sonnenberg willen vragen naar voren kan komen om in te spreken.

Heer SONNENBERG: Dank u wel dat het onderwerp even omgedraaid kan worden. Ik ben wel gewend om laat door te vergaderen maar er zitten ook een paar leerkrachten die een bijzondere dag hebben gehad. Het is ook wat toevallig dat we net onderwijs bespreken op deze twee dagen. Er zitten ook mensen van de ouderengeleding MR, dus ik ben heel blij met de support die geleverd wordt. Maar dat komt ook voort uit het feit dat we met z'n allen met hetzelfde belang bezig zijn.

Ik zou eigenlijk voor het inspreken twee onderwerpen even aan willen raken. Even het onderwerp het voorstel van de Postiljon dat het college doet. Ik zal er eerst even mee beginnen en dan wil ik heel even als ik daar tijd voor mag hebben de brief die wij als schoolbestuur hebben gestuurd aan de raad en het college met betrekking tot de verbouwplannen van De Werveling.

Even over de Postiljon, ik ben zeer tevreden met het voorstel van het college. Wij hebben er langdurig en heel zorgvuldig aan gewerkt met elkaar om te zeggen van wat moeten we met de Postiljon, een pand van 60 jaar oud, toe aan vernieuwing, maar gelijk ook gekeken in het belang van Soesterberg. We zouden het fantastisch vinden als we in de spreiding een kindcentrum kunnen realiseren in Soesterberg-Noord. We hebben zelfs een haalbaarheidsonderzoek laten doen. Dat hebben we ook aangeleverd aan de wethouder. Daarvan hebben we eigenlijk met elkaar gekeken van wat betekent het nou als je op de plek nieuwbouw gaat doen of als je op een andere locatie nieuwbouw gaat doen. En een renovatieverhaal hebben we wel even met de dikke duim gedaan, maar dat was heel snel bekeken



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

omdat het pand zo verschrikkelijk niet toereikend is voor onderwijs dat er heel veel aan moet gebeuren. Wij hebben de enquête uitgezet bij de ouders van de jongste groepen en bij de ouders die nu hun kinderen al hebben opgegeven op die school, maar die kinderen zijn 1, 2, 3, 0. En die hebben wij meegenomen in de enquête. 110 mensen zijn bevestigd. We hebben 93 zeer positieve reacties op de vraag wanneer we onze school verplaatsen naar een andere buurt, gaat u dan met ons mee. Daar hebben ze allemaal heel enthousiast ja op gezegd. Wij hebben uitgebreid ook in de voorronden gewerkt met de oudergeleding, met het team, de directie, met BINK de kinderopvangorganisatie die we erin betrokken hebben, ook omdat we denken dat Soesterberg en de mogelijkheid die we hebben om zo'n school een keer te verplaatsen ook gelijk eens verder moet kijken naar de integraliteit van een pand, naar het gebruik door anderen, naar meer multifunctioneel en natuurlijk een prachtige kans. Ik heb met plezier geluisterd naar de discussie net over de energie, een prachtige gelegenheid om een oud pand om te turnen in een nieuwe locatie met alle mogelijkheden. Wat mij betreft gasloos en veel zonnepanelen, Co2 goed geregeld. Een mooie kans. Dat is het eerste wat ik graag ondersteun met dit college.

Het tweede punt, en dat vind ik een lastige. Want ik wil ook wel even eerlijkheidshalve bekennen dat de schoolbesturen de laatste jaren niet altijd zo'n goed overleg hadden. We hadden wel overleg, maar we hadden niet zo'n goede verstandhouding met gemeente en ambtenaren, met de wethouders. Daar hebben we ook wel eens een keer over moeten spreken. Allemaal hand in eigen boezem gestoken. Wij hebben daar ook wel wat van geleerd. Maar ik moet eerlijkheidshalve bekennen dat we sinds dit college, geen slijmerij maar oprecht, we een ontzettend goede samenwerking hebben. We zijn tevreden, we maken stappen en we zijn op de goede weg. En dan doet het mij ook wel wat pijn om eerlijk te zijn, om te zien dat we dan toch een goed meningsverschil krijgen. En een meningsverschil dat ik alsjeblieft niet in de krant wil uitwerken, maar u weet zelf ook wel hoe vaak publiciteit werkt. Ze halen overal alles vandaan. We hebben oprecht gemeend om 10 januari u een brief te schrijven, in te zetten dat we het eigenlijk onhandig vinden wat dit college voorstelt om te zeggen een aanvraag voor de verbouwing van de grootste school in Soest de Werveling, waarbij al jarenlang de mogelijkheid is om uitbreiding te doen, waarbij wij als bestuur afgelopen jaren al een ton hebben in gestopt in allerlei duurzaamheidsmaatregelen, dit jaar 70.000 euro. Misschien kan ik daarop inspelen van het energieverhaal, 70.000 euro, dat doen we op 640 m2 dak, dat gaan we verhogen en op die verhoging komen zonnepanelen, want wij denken dat het ook in de educatiezin, ook al gaat het ons geld kosten, het belangrijk is dat we dit soort stappen zetten. Ons meningsverschil zal er absoluut in liggen dat procedureel, als je de juristen erop laat slijpen dan zeg je ja de een zal misschien wel, de ander misschien niet, die zullen er wel wat meningsverschillen over houden, maar wat wij wel zeggen is hier ligt niet het samenwerken in een integraal huisvestingsplan, daar gaan we gewoon aan werken, wat doen we over 5 jaar, wat doen we over 10 jaar, hoe zien de panden eruit, hoe ziet de kwaliteit van onderwijs eruit. Dat komt er allemaal aan. Maar het verschil blijft zitten in het feit dat wij vinden dat de verbouwing, 293 m2 al een aantal jaren terecht dat we mogen hebben, we hebben zelfs even gewacht, dat we zeiden dat heeft niet met de IHP te maken, dat heeft te maken met lopende zaken. Dat pand blijft onderwijs. En wij gaan investeren. En die investeringen zijn in de komende 5 jaar niet weg. En eigenlijk zouden we heel dringend aan het college willen verzoeken om opnieuw naar ons voorstel te kijken en het gewoon in afhandeling te brengen, en u als raad vragen om dat op te vragen en daar positief mee in te stemmen. Dank u wel.

**VOORZITTER:** Dank u wel. Zijn er vragen aan de heer Sonnenberg?

Mevrouw TREFFERS (Soest2002): Meneer Sonnenberg, ik heb een vraagje. Als het om de Postiljon gaat, wij juichen dat ook zeker toe dat daar een nieuwe school komt, of op een andere plek, maar we zijn wel heel benieuwd, u geeft aan voorstander te zijn van een andere locatie, terwijl wij zo kunnen bedenken dat misschien op de huidige locatie al een onderwijsbestemming rust. Dat maakt de procedure stukken eenvoudiger. Kunt u iets beter aangeven waarom een andere locatie wenselijk zou zijn?

Heer SONNENBERG: A. de spreiding, als je kijkt naar wat ik zo mooi vind in het plan dat jullie als gemeente doen, dat je de andere kant van de Provincialeweg gebruikt om het centrum weer als een soort totaalplan te krijgen, kijk dan naar het voorzieningenniveau, leg ze in een driehoek. Dan denk ik dat het bereik en de toedeling voor die wijk heel goed is. Het andere is gewoon als je het op de locatie zou doen dan zou je veel meer kosten maken, we hebben dat ook laten uitrekenen. Wat denk je van een tijdelijke noodvoorziening creëren, anders situeren, het pand ligt heel onmogelijk op de grond. De



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

grond is vrij veel. Dus er is ook denk ik in de grond waarde, daar heb ik niet veel verstand van maar ik denk dat dat wel wat in de uitruil en in de financiering kan opleveren. Dat zijn wel echt de hoofdpunten. En we moeten gewoon iets nieuws. Dat is eigenlijk wel een feit.

Heer LUCAS (CDA): Een helder verhaal, ook de brief die u heeft geschreven en ook andere brieven die we hebben ontvangen. Die brieven waren mede de aanleiding om die vragen te stellen. In de beantwoording hebben we gezien, die zijn bijgevoegd bij de stukken, daarover straks. Ik heb eigenlijk een vraag aan u, niet zozeer over de Postiljon, want ik denk dat dat inderdaad als je het hebt over gasloos, ik zou zeggen gas erop, gewoon doorgaan daarmee. De vraag gaat over de andere aanvragen. De wethouder schrijft ons namelijk als raad in het bericht van 20 december 'voorlopig afwijzen'. Mijn vraag is denkt u dat ook of heeft u vooral een afstel omdat er straks misschien minder mogelijk blijkt doordat er andere en misschien strengere eisen worden gesteld.

Heer SONNENBERG: Van uitstel komt vaak afstel, maar politiek gezien denk ik dat dat risicovol is omdat je gewoon voordat het IHP klaar is we het jaar gepasseerd hebben. Dan moeten jullie wat met het accommodatiebeleid, dan moet u het IHP vaststellen, enz. Dan ga je het in uitvoer zetten, dan zijn we bijna toe aan een nieuw college, dan krijg je een hele politieke cultuur. En daar ben ik wel wat benauwd voor dat de vraag is of dat dan hogere prioriteit heeft dan bijvoorbeeld een aantal andere items. Dat is aan u. Wat ik sowieso wel het meest grote breekpunt vind dat ik niet vind dat dit een item is dat je met het IHP doet maar dat het gewoon is een stukje onderhoud waar je gewoon daadwerkelijk nu geen geld echt op verliest, gewoon in de lijn van de ontwikkeling. Wij stoppen er ook veel duurzaamheidsgeld in en ja, ik denk dat het gewoon op z'n plek is.

VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Dan ga ik kijken wie er allemaal het woord wensen voor de eerste termijn.

Mevrouw WEITH (GGS): Voorzitter ik heb voor mij agendapunt 7 dat inmiddels agendapunt 6 is geworden en dat gaat over de onderwijshuisvesting in Soesterberg. De onderwijshuisvesting in Soest ontbreekt want die is op 20 december voorlopig afgewezen zoals net al werd genoemd. Dan is toch mijn vraag aan de wethouder of hij een doorkijk wil geven op het voorstel dat nu voorligt met betrekking tot de schoolhuisvesting in Soesterberg ten opzichte van de huisvestingsproblematiek van de scholen in Soest. U heeft de raad hier vandaag een brief over gestuurd, vandaar dat ik het ook inbreng, naar aanleiding van vragen die gesteld zijn door het CDA. Kunt u dit toelichten? Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter u heeft ons altijd voorgehouden hou je aan het agendaonderwerp. Ik was toch aan de ene kant wel blij verrast dat de brief van ons bijgevoegd werd. Dat geeft de mogelijkheid om het er wel over te hebben. Ik wil alleen heel duidelijk maken ik wil het niet inhoudelijk over de voorstellen hebben, voordat u mij afkapt van hou het bij het onderwerp. In aanvulling op de vragen die door GGS zijn gesteld één vraag over de Postiljon. Ik vind het heel positief dat ook het schoolbestuur zelf denkt aan een schoolgebouw met meerdere functies, dat er in ieder geval naar wordt gekeken naar wat de mogelijkheden zijn. Mijn vraag gaat over het volgende punt. Het is in eerste instantie een school, en dat is een onderwijsfunctie. Hoe garandeert u dat die onderwijsfunctie blijft, voorrang houdt, en de mogelijk hogere kosten van zo'n multifunctioneel gebouw niet nadelig uitwerken op andere aanvragen vanuit het onderwijs. Want u heeft gehoord er ligt nog een aantal. Verder de vraag, en dat meer naar aanleiding van wat de heer Sonnenberg heeft aangegeven, laat ik het maar heel erg kort zeggen, ook gezien de tijd, het gaat wat ons betreft ook uit aanvragen uit het huidige plan. En ik weet wel het integraal huisvestingsplan is niet een juridisch document, maar er worden wel verwachtingen gewekt en er wordt wel een vertrouwenskwestie gesteld als daar niet aan wordt voldaan. Mijn vraag is: kunt u daarop ingaan, dus op de vraag van de heer Sonnenberg, dat dit eigenlijk los gezien moet worden van het integraal huisvestingsplan als het gaat over de toekomstige zaken. Daar wil ik het voorlopig even bij laten.

Mevrouw COPPES (GroenLinks): Voorzitter ik wilde de wethouder graag vragen over zijn bericht aan de raad over het integraal huisvestingsplan voor de scholen in Soest, dat opnieuw gemaakt zou moeten worden en de redenen daarvoor zijn onder andere duurzaamheidseisen en een andere inrichting van de huisvesting. Dat vond ik toch wonderlijk omdat wij ook een brief kregen van de SKOSS, de Stichting Katholiek Onderwijs Soest-Soesterberg over hun voorkeur voor nieuwbouw van de Carolusschool, juist mede vanwege deze redenen, namelijk duurzaamheid en een andere inrichting van het gebouw. Toch is





**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

dat afgewezen. Mijn vraag is dus waarom. Dat zou toch juist heel mooi in de nieuwe afwegingen van het nieuwe IHP kunnen passen?

Verder maakte mijn fractie zich ook al een tijdje en nu zeker weer grote zorgen over het feit dat de huidige gebruikers van De Linde moeten verhuizen voor de Carolusschool en dat ze nog niet weten waar naar toe. Hoelang gaat het nog duren voordat er een echt werkbare oplossing is voor deze organisatie?

VOORZITTER: De Linde staat niet op de agenda zeg ik er dan bij.

Mevrouw COPPES (GroenLinks): Het staat wel in het stuk.

VOORZITTER: Ja maar het gaat over onderwijshuisvesting Soesterberg. Het heeft er wel mee te maken, maar het is een andere vraag.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter uiteraard gaan wij natuurlijk voor nieuwbouw voor de Postiljon in Soesterberg-Noord, want het idee dat dat gaat gebeuren juichen wij van harte toe, dat is zonet al bevestigd door de heer Sonnenberg, dat hij dat graag zou zien. Wij zijn het daarmee eens. Hetzelfde geldt ook voor uitbreiding van de Carolusschool en een aantal zaken zijn al genoemd en ik zal het niet herhalen maar mevrouw Coppes zei iets over De Linde, daar sluiten we ons bij aan. Wij vroegen ons alleen af waarom we nu eerst een besluit moeten nemen voor het budget voor de Postiljon voordat het haalbaarheidsonderzoek in het voorjaar naar de raad komt. Want dat gaat eigenlijk vertellen van kan het überhaupt in Soesterberg-Noord.

Daarnaast vinden we het heel fijn dat u gaat sturen op een integrale aanpak van het kindcentrum, en wij hopen dan ook echt dat daar ruimte komt voor bijvoorbeeld kinderopvang, GGD, etc. Er is echt nog wel een punt dat wij willen maken, dat is dat we hopen dat er heel snel een tijdelijke oplossing komt voor consultatiebureau en kinderdagopvang. Ik hoop dat u daarop wilt sturen. En ik hoop dat u daar misschien ook wel een toezegging op zou kunnen doen dat dat ook snel voor elkaar komt. Tot dusver zijn dit onze punten denk ik. Dank u wel voorzitter.

Mevrouw TREFFERS (Soest2002): Voorzitter het meeste dat ik wilde zeggen is op zich al wel benoemd maar ik wilde het meer verbinden aan het feit dat bij de nieuwbouw Postiljon er wel nu gevraagd wordt om een voorbereidingskrediet. Ik zou het fijn vinden als in zo'n voorbereidingskrediet duidelijk aangegeven wordt wat de kaders zijn waar dat krediet op gebaseerd is. Als je het dan hebt over allerlei partijen die hier in komen, de locatie, dan zou je toch op z'n minst die locatie scherp moeten hebben, zouden we ook moeten weten welke partijen daar in komen, want dan krijg je toch lijkt mij een concreter beeld van wat dat voorbereidingskrediet gaat worden. Dus ik mis die tussenstap en dat staat helemaal los van dat wij groot voorstander zijn van de nieuwbouw. Dus misschien kunt u daar op reageren of u daar toch iets concreter over kunt zijn.

En dan als het gaat om de uitbreiding van de Carolusschool naar De Linde, wij zijn blij met die oplossing dat dat kan. En toch sluiten wij ons ook aan bij de genoemde opmerking dat wij hopen dat er toch actief meegedacht wordt naar een oplossing voor de huidige gebruikers. Dat was het voorzitter.

Heer TER BEEK-SUIJKERBUIJK (D66): Voorzitter tijdens de piepers van de heer Baks was er nog meer te lezen, want we hebben vandaag de antwoorden gekregen rond half vijf. Dus er was echt genoeg te lezen. Wat ik mij afvroeg, wij kennen dit college als een college dat echt ongelooflijk zijn best doet om ons altijd overal in mee te nemen. Volgens mij komen wij in ieder hoekje van Soest terecht op een schriftelijke manier. En dan vraag ik me toch af hoe kan het zo zijn dat er een hele andere verwachting leeft tussen die scholen en ik vroeg me een beetje af van college hoe denkt u er eigenlijk zelf over hoe de communicatie is gegaan de afgelopen tijd. Dat waren mijn twee vragen.

Mevrouw KROM (LAS): Voorzitter mijn vragen zijn inmiddels gesteld door het CDA en GroenLinks.

Wethouder DIJKHUIZEN: Zoals mijn buurvrouw zei het is altijd goed, leuk als mensen positieve verhalen vertellen. Daar begon de heer Sonnenberg mee. Dank u wel meneer Sonnenberg voor uw woorden. Ik denk dat het waar is dat wij een goede samenwerking hebben maar dat we over de aanvraag van de Werveling van mening verschillen. Goed, daar zal ik proberen antwoord op te geven. Er is gevraagd door mevrouw Weith wilt u eens een doorkijk geven van de problemen in Soesterberg in relatie tot die van Soest. Dat is ongeveer de vraag volgens mij die u stelde. In Soesterberg zijn wij



**Raadhuisplein**

**: 2020/1**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**: 30 januari 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

vanuit het Masterplan Soesterberg helemaal bezig met de transformatie van Soesterberg. En de Postiljon is 60 jaar oud, is helemaal op. U heeft het de heer Sonnenberg horen zeggen. Daar moet echt iets gebeuren. Die urgentie is zo groot, maar niet alleen vanwege de staat van de school, maar ook vanwege de voortgang in het hele Masterplan Soesterberg. Daar zitten kansen in die je nu moet gaan verzilveren anders ben je het kwijt. En de urgentie wat dat betreft is daarin hoog. Die in Soest is wat anders, daar doen zich ook kansen voor, daar zal ik straks nog wat over zeggen, alleen die urgentie voor het uitspreken van die voorkeur naar een andere locatie die is in die zin wat anders dan dat die in Soest ligt. In Soest hebben we te maken met aanvragen tot uitbreiding, terwijl we in het IHP ook wel benoemd hebben, althans dat is in 2016 benoemd, in 2017 is dat vastgesteld, dat wij iets willen doen aan de balans tussen de leegstand en de vraag naar extra capaciteit. Dat is een lastige, want we zitten ergens ook wel met een leerlingenprognose waarvan we ook wel zeggen zijn die altijd hard, sommige mensen vragen ook van ja hoe hard kun je dat nu zeggen. Ja prognoses zijn prognoses, maar we zien dat de leerlingenaantallen minderen. We zien dat we op het gebied van het aantal m2 leegstanden hebben en in het IHP is ook aangegeven daar moet meer balans in worden gebracht. En dan zien we tegelijkertijd dat er meer m2 gevraagd gaan worden. Dat verhoudt zich niet helemaal goed tot elkaar. Wij hebben getracht daar echt nu een hold zo zouden we kunnen zeggen, te moeten maken omdat we echt met elkaar moeten gaan kijken naar hoe gaan we daar balans in brengen, maar ook hoe gaan we al die andere uitdagingen waarvoor we staan, en mijn buurvrouw noemde net al een aantal, de energietransitie waar we net over gesproken hebben met elkaar, verduurzamingsmaatregelen, ik zou heel graag ook willen nadenken van hoe gaan we in plaats van het gas op het gas af binnen scholen. We hebben, en u heeft die discussie ook met ons gedaan, van hoe gaan we naar leerlingenvervoer kijken en hoe gaan we vervolgens naar passend onderwijs kijken in Soest. Allemaal uitdagingen, onderwerpen, waarvan wij vinden dat die horen in een nieuw IHP. En die zijn nu niet belicht of niet of nauwelijks belicht en mijn voorganger Jannelies van Berkel zei altijd we proberen zoveel als mogelijk werk met werk te maken. Als we nou kijken naar die voorstellen die er nu liggen voor Soest dan stel ik me zo voor, ik probeer het visueel te maken, dan komt de aannemer met steigers en die gaat die school in steigers zetten en dan doen wij wel het één, maar we doen nog niet het ander. Terwijl de noodzaak om het andere ook mee te nemen, hoog is. Je kunt je geld maar één keer uitgeven. Dus wij hebben gezegd of de aanvragen nu helemaal voldoen aan alle criteria in het huidige IHP, maar met de opgaven waarvoor wij met elkaar staan, denken wij dat het verstandig is, dat het goed is, om nu eerst een herijking van het IHP of een nieuw te maken IHP waar al die toekomstige opgaven mee en in verwerkt zijn, en dan de zaak één op één integraal te bekijken en dan echt te zeggen oké hier gaan we nu mee aan de gang. En dat dat heel vervelend uitpakt voor de aanvragers dat begrijp ik wel. Maar we hebben met elkaar echt een grotere opgave. We hebben het IHP in 2016 vastgesteld en daar is met geen woord gerept over de onderwerpen waar we nu en in het debat bij wijze van spreken over spreken. En daarom hebben we gezegd we zetten hem on hold en meneer Sonnenberg zei het zal nog wel een jaar duren, zeg maar 1,5 jaar, hij noemt zelfs al een nieuw college. Dat is niet wat wij voor ogen hebben, perspectief meneer Sonnenberg, dat hebben we ook al eerder gezegd, is dat wij echt proberen met elkaar het IHP voor de zomer of rond de zomer klaar te hebben en dat na de zomer bij u neer te leggen in deze raad. Dan kunnen we met elkaar de nieuwe kaders op basis van de nieuwe uitdagingen waarvoor wij staan met elkaar bepalen, dan kunnen we werk met werk maken. Dan gaan we niet nu geld uitgeven waar we misschien over 2 of 3 jaar van zeggen hadden we dat niet beter zus of zo kunnen doen. En dan in het vierde kwartaal zou ik heel graag willen dat we de aanvragen opnieuw in het licht houden, zoals we die dan in het IHP hebben vastgesteld met elkaar. Dat is een lang antwoord op een vraag die ik aan u geef mevrouw Weith, maar die is voor de rest natuurlijk ook van belang.

Meneer Lucas u zegt hoe garandeert u ons nou dat de hoofdfunctie in Soesterberg onderwijs blijft als je iets multifunctioneels gaat maken. Dat is volgens mij wat uw vraag behelsde.

Heer LUCAS (CDA): Dan gaat het vooral over als je een multifunctioneel gebouw hebt, er komen andere functies bij, dat moet wel betaald worden. Hoe zorg je dat het geld voor onderwijs ook voor onderwijs blijft?

Wethouder DIJKHUIZEN: Dat is natuurlijk de grote zoektocht met elkaar. We weten dat er heel wat partijen zijn die meteen mee aangeven van o als u een andere school gaat bouwen, mogen we alsjeblieft meeliften. Ik ga nu geen partijen noemen. U kunt ze misschien wel bedenken, maar er zijn er een heel aantal. En die zeggen kunnen we niet als we toch iets gaan doen dan ook niet mee aanschuiven? En dat is de zoektocht met elkaar en die willen we graag aangaan, want Soesterberg



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

heeft een heleboel van dat soort accommodaties ook nodig die we nu niet kunnen faciliteren of onvoldoende kunnen faciliteren, maar natuurlijk is de hoofdfunctie van het onderwijsgebouw onderwijs. Maar als we daar koppelingen kunnen maken, dan is me dat heel wat waard omdat we daarmee ook dragers voor de toekomst kunnen garanderen. En we proberen daarin natuurlijk het onderwijs wel primair voor ogen te houden zodat we vaart blijven maken. Maar we proberen tegelijkertijd ook te kijken, en dat is ook wel de wens van de heer Sonnenberg dat we zoveel als mogelijk andere zaken kunnen blijven aanhaken.

Dan zegt u nog kunt u ingaan op de vraag van de Werveling in relatie tot het IHP en u heeft het over het vertrouwen dat daarmee is gewekt. Ik heb in mijn overleg met alle schoolbesturen voortdurend gezegd van wij worstelen met de opgave die we hebben, de energietransitie die we hebben, de verduurzaming die we hebben en al die dingen die ik nog meer heb genoemd in relatie tot de individuele aanvragen die u nu doet, hoe gaan we die integraal bij elkaar brengen. En dan ook nog eens gekeken wat zegt het IHP nu. Want ik wil niet al te detaillistisch worden, maar de uitbouw waar de heer Sonnenberg over vraagt, hoe verhoudt zich die nu tot het IHP. En dat is een lastige, want ik hoor de raad regelmatig zeggen als we iets doen wat niet in het beleidsstuk staat, dan is dat wel vreemd. Dat is ook de vraag in relatie tot de Werveling. Dus we hebben echt gezegd we zetten even al die aanvragen voor Soest stop, we gaan een IHP maken met elkaar, met al die schooldirecteuren, die proberen we echt rond de zomer af te hebben. Daar gaat het gas echt goed op, daar gaat alle energie in, en die willen we aan het eind van de zomer in het derde kwartaal bij u brengen en dan hebben we daar debat over met elkaar, want het gaat ook over budgetten die daaraan gekoppeld moeten gaan worden, en dan hoop ik dat we aan het eind van dit jaar samen met de schoolbesturen die aanvraag opnieuw bekijken en dat we daar keuzes in kunnen maken. En die voorstellen zullen bij u terechtkomen. Dan vraagt mevrouw Coppes waarom heeft u de aanvraag van de SKOSS afgewezen? U zegt eigenlijk de SKOSS vraagt een heel nieuw gebouw en waarom wijst u die af? Daar hebben we echt over nagedacht mevrouw Coppes, en het gebouw van de Carolus is 18 jaar oud. Dat is nog een relatief jong gebouw. De Carolusschool groeit uit zijn jasje. Naast die Carolusschool, en u weet dat nog beter dan ik, ligt De Linde, en die kan prima voorzien in de behoefte die daar nodig is vanuit de school. Dus De Linde zal daar prima kunnen faciliteren. Wij denken dat het verantwoord is om De Linde daarvoor in te zetten in plaats van een 18 jaar oude school nu al af te schrijven. Dat vinden wij geen goed rentmeesterschap als de kans die ernaast ligt bij De Linde beschikbaar is. Ik ga zo meteen iets over De Linde zeggen, want die vraag is ook aan de orde geweest.

Meneer Stormbroek u vraagt waarom er nu zoveel budget wordt gevraagd in plaats van dat we eerst het haalbaarheidsonderzoek hebben. Al die onderzoeken die nu gedaan moeten worden kosten tijd en geld. De heer Sonnenberg heeft al allerlei onderzoeken gedaan en wij denken dat het goed is om daar nu gewoon met alle bijkomende zaken, u noemt het zelf ook al dat het goed is dat integraal meegekeken wordt, dat wij nu even zeggen we hebben een voorbereidingskrediet nodig en we zullen heel goed kijken hoe dat verantwoord wordt, want we willen inderdaad niet dat er geld vanuit onderwijs voor iets anders gebruikt wordt, maar we willen wel vaart maken. We moeten wel, het is vanavond al eerder gezegd, meters gaan maken. Dus wij denken dat het goed is om daar een ton voor vrij te zetten zodat we ook echt aan de slag kunnen met elkaar.

Dan vraagt mevrouw Treffers wat zijn de kaders dan voor het voorbereidingskrediet. Die zijn inderdaad niet heel helder gespecificeerd. We zitten in die zin ook met een ontwikkeling die anders is. In het verleden bouwden we alleen maar gewoon een school en dat was het dan. En nu zitten we echt met elkaar te kijken van gaan we voor die multifunctionaliteit. Dat is een wens van bijna iedereen. De vraag is of het wel haalbaar is. Want die school moet er uiteindelijk wel gaan komen. En al die partijen moeten ook met elkaar mee. Dus wij hebben gezegd we zijn nog niet zo ver om die kaders nu al neer te zetten, maar we willen wel vaart maken. En we zullen u daarvan op de hoogte blijven houden. En we hopen dat u de struggle die we dan ook wel ervaren, want het is best een klus om met heel veel partijen iets multifunctioneels te maken, maar dat we daar ook budget voor kunnen krijgen om daarmee aan de gang te kunnen.

Dan meneer Ter Beek-Suijkerbuijk, hoe kan het nou dat de scholen andere verwachtingen hebben gehad, hoe was nou die communicatie. De heer Sonnenberg zei het al en de andere directeuren hoop ik dat die dat kunnen beamen, wij hebben volgens mij maandelijks, zes wekelijks, overleg met elkaar. Ik heb vanaf het moment dat ik aantrad gezegd ik weet niet hoe het in het verleden was maar ik sluit elk overleg aan. En dat heb ik tot dusver ook gedaan. En we hebben goed overleg met elkaar. We bespreken mooie onderwerpen maar ook moeilijke onderwerpen. Dit zijn moeilijke onderwerpen. En ik heb ook steeds gezegd het gaat er niet alleen om wat het college wil, maar het gaat ook om de kaders die we met elkaar hebben. Uiteindelijk besluit de raad daar ook over. Maar ik heb altijd gezegd op de



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

weg die we gaan van luister goed, we zitten voor een groot maatschappelijk aantal opgaven en we willen daar echt integraal in kunnen afwegen. We willen echt met elkaar zeggen als we nu zoveel geld vrij gaan maken, dat we echt de goede keuzes hebben gemaakt. En wij zijn van mening dat wij op dit moment met het huidige IHP en de uitdaging waarvoor wij staan, geen goed afgewogen integraal advies kunnen geven. En daarom hebben we gezegd we stoppen hem nu even, we gaan volop met elkaar in gesprek. We willen het perspectief bieden tot rond de zomer en dat we aan het eind van het jaar verder kunnen. We zijn op dit moment ook begonnen met het maken van energiescans van al onze scholen. Het is al in de vorige discussie genoemd ons vastgoed moet verduurzaamd worden. We zijn ook begonnen met het maken van energiescans. Dan wordt helder op welke school het als het ware als laaghangende vrucht voor de verduurzaming meteen kan worden. We vinden het belangrijk om ook dat mee te nemen. En de schoolbesturen hebben ook al aangegeven dat dat een goede zaak is, dat we dat vooral ook toekomstgericht moeten bekijken. En uiteindelijk heeft het college gezegd we willen daar echt de tijd voor nemen met elkaar, zonder dat we daarbij achterover gaan leunen. Want dat is absoluut niet het geval. Want iemand vroeg ook hoeveel tijd gaat dat dan kosten? Die tijd willen we zo kort als mogelijk houden. U mag van ons verwachten dat we vol gas aan de gang gaan met dit onderwerp, want dit onderwerp vraagt alle aandacht. Maar het vraagt ook onze verantwoordelijkheid met elkaar, ook die van u als raad, dat als wij geld vrijmaken, om maar even weer Jannelies te herhalen, dan willen we werk met werk maken. Zodat we het ook in één keer goed doen. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord voorzitter.

**VOORZITTER:** Is er behoefte aan een tweede termijn?

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter ik heb zelf gezegd dat ik het niet inhoudelijk wil behandelen maar de wethouder daagt me wel uit. Want hij zegt dat in het huidige integraal huisvestingsplan er niets integraals staat. Er staan maar liefst elf ontwikkelingen en ik ga ze niet allemaal noemen, maar het gaat over passend onderwijs, bevolkingskrimp en instroom, de woningbouwontwikkeling, onderwijskansenbeleid, brede kind voorzieningen, harmonisatie kinderopvang, onderwijskundige ontwikkelingen en zorg, duurzaamheid, bewegingsonderwijs, zelfs bewegingsonderwijs. Nu weten we wel het vorige besluit dat u met betrekking tot het onderwijs heeft genomen was tegen het onderwijs, namelijk zorgen dat er wel een dure sporthal wordt gebouwd, maar voor de gymlocatie die er nu is in Orlando geen alternatief te bieden. Ik ben blij dat u nu inderdaad voor de Postiljon en de Carolus vraagt, maar er staat wel degelijk in het huidige integraal huisvestingsplan allerlei informatie over ontwikkelingen. Wat wordt er anders dan nu? Denkt u dat u meer geld heeft, of is het minder? Of gaat duurzaamheid zo'n belangrijke rol spelen dat het niet meer om onderwijshuisvesting gaat maar eigenlijk gaat het dan vooral om ook belangrijke zaken, maar gaat het dan om wie het meeste te winnen heeft? Dan zou ik zeggen dan is de eerste Van der Huchtschool wel het eerst aan de beurt, want daar wordt nu les gegeven in een niet adequaat gebouw. Dat weet u ook.

Tot slot, wie garandeert mij dat als we het over een jaar weer over het integraal huisvestingsplan hebben dat u dan vervolgens daarna zegt van ja laten we maar niks doen want we moeten het over een halfjaar daarna over de energietransitie hebben, en laten we in afwachting daarvan nog maar even niks doen. Dat vind ik niet getuigen van daadkracht. Ik vind het ook niet getuigen, dan zult u vast wel zeggen van voortschrijdend inzicht, maar dat vind ik voor je uit schuiven.

Over de antwoorden die u heeft gegeven op onze vragen: Ik vind het zeer teleurstellend en ik vind het ook jammer, ik wil u toch vragen, laat ik het maar anders formuleren, ik heb het idee dat u ons niet die aanvragen die er nu zijn wilt doen toekomen. Klopt dat of klopt dat niet? Wij hebben erom gevraagd dat we het zeer op prijs zouden stellen. Ik laat het even hierbij. Tot zover.

Heer STORMBROEK (POS): Voorzitter even na dit kritische verhaal, en de wethouder en wij zijn het niet altijd met elkaar eens, maar ik wil nu toch even zeggen dat ik u zeer wil aanmoedigen in uw aanpak voor de Postiljon, dat het een multifunctioneel gebouw wordt. En ik wil dat kader dan ook meegeven. Want ik hoop echt dat u andere maatschappelijke partners daarin gaat betrekken en dat er echt een oplossing komt voor de afwezigheid van een consultatiebureau, kinderdagopvang is een groot probleem en we hadden daar ook nog een vraag over gesteld. Dat sluit er toch wel een beetje op aan, of u zich ook hard wil maken voor tijdelijke huisvesting voor beide voorzieningen tot er iets definitiefs komt. Definitief zou dan het kindcentrum kunnen zijn van de Postiljon. Ik hoop dat u dat wil toezeggen. Wij moedigen u in dit geval aan. Dank u wel.



**Raadhuisplein**

**: 2020/1**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**: 30 januari 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

**VOORZITTER:** Maar dat gaat buiten het agendapunt. Ik kan me voorstellen dat de wethouder zelf kan nadenken en daar met informatie over gaat komen buiten deze vergadering.

Mevrouw COPPES (GroenLinks): Voorzitter de Carolusschool kan alleen maar uitbreiden in het gebouw van De Linde als de huidige gebruikers eruit gaan. Dus wat mij betreft is het heel relevant de vraag wat gaan we daarmee doen, zoals wij net gesteld hebben en een aantal anderen ook. Als de wethouder daar toch nog wat over kan zeggen graag.

**VOORZITTER:** Ik had daar dacht ik het antwoord op gehoord, maar dat gaat de wethouder vast herhalen.

Mevrouw TREFFERS (Soest2002): Voorzitter om nog even terug te komen op het voorbereidingskrediet waar onze zorg een beetje zit is dat het voorbereidingskrediet straks wordt aangewend om bijvoorbeeld diverse locaties met elkaar te vergelijken en allerlei onderzoeken te gaan doen die eigenlijk afgaan straks van het budget dat bedoeld is om voorbereiding te maken voor het bouwen van de school als u begrijpt wat ik bedoel. En dat is namelijk wezenlijk wat anders. Het zou mooier zijn als we hier al op dat stadium hadden gezeten en dan het voorbereidingskrediet hadden toegekend. Dus waarom vraag ik me af of het niet voor de raad handig zou zijn als er toch een punt komt in ieder geval dan. U kunt beter inschatten of dat die locatie misschien al wel degelijk snel in zicht komt met minimale risico's, maar dat weet ik op dit moment niet. Maar dat er misschien richting de andere raadsleden een punt komt dat we met z'n allen weten oké dit zijn de kaders en randvoorwaarden voor de locatie en nu kunnen we het krediet echt vaststellen. Want dat hangt heel erg van die locatie ook af. Vandaar dat ik een beetje voorzichtigheid voel richting dat voorbereidingskrediet toekennen op basis van nog veel openstaande zaken hier.

Heer GÜNDÜZ (PvdA): Voorzitter nog even een vraagje over de aanvragen die al gedaan zijn, want we krijgen straks een nieuw IHP, maar die aanvragen moeten die straks allemaal opnieuw worden gedaan of krijgen die scholen voorrang en een aanpassing op de aanvraag die ze al hebben gedaan? Dat was mijn vraag, dank u wel.

Mevrouw KROM (LAS): Voorzitter de wethouder heeft een heel positief verhaal gehouden over het overleg dat hij met de scholen heeft en iedere keer weer heeft gehad. Ik vind het heel vervelend dat er in de media een totaal ander beeld is ontstaan. Is daar op enige manier dan iets aan recht te breien?

Heer TER BEEK-SUIJKERBUIJK (D66): Voorzitter allereerst bedankt voor de antwoorden van net, dat was mooi uitbundig. Mijn vraag gaat nog steeds terug naar communicatie. Na 20 december de mail van de wethouder zijn er allerlei krantenberichten geweest. We hebben berichten van allerlei scholen binnengekregen en eigenlijk is het pas dankzij de vragen van het CDA dat wij als raad zijnde verder zijn geïnformeerd over hoe het allemaal gegaan is. Eigenlijk is mijn vraag het college is altijd al zo goed in ons informeren, blijf dat vooral doen en de vraag is gaat u dat in de toekomst ook weer doen zoals het altijd goed ging?

**VOORZITTER:** Of dit nou echt met het agendapunt te maken heeft, vooruit.

Wethouder DIJKHUIZEN: Toch maar even het lijstje af. Meneer Lucas u zegt garandeert u ons dan wel dat u volgend jaar aan de gang gaat? Ja natuurlijk is het de bedoeling dat we volgend jaar gewoon aan de gang gaan maar wij zijn echt van mening dat het op dit moment de tijd is om het aan te passen. Ik ben het met u eens, zonder dat we nu de inhoud helemaal induiken, maar we willen echt bij de aanvragen kijken wat betekent dit nu voor de punten die ik en u net ook genoemd hebben. En wij denken dat daar nog veel meer uit te halen valt dan dat er op dit moment bij de aanvrager zit. En dat wil ik in de komende maanden verder afstemmen met de bestuurders. En dan was ook de vraag moeten de aanvragen dan opnieuw gedaan worden. Wij zijn met elkaar in gesprek en wij weten van elkaar wat we willen. Formeel moeten de aanvragen opnieuw gedaan worden, maar we zijn met elkaar in gesprek, we weten hoe we er voor staan met elkaar en ik kan me niet voorstellen dat de scholen nu zeggen dan doen we die aanvraag maar niet meer. Maar ik kan me wel voorstellen dat wij zeggen in het kader van onze doelstellingen gaan we er nog iets bij zetten of gaan wij op basis van de uitkomsten bijvoorbeeld van de energiescans nog een aantal dingen erbij doen. Het gaat er niet zo zeer om dat er



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

wat af zou moeten of misschien hier of daar wel, dat weet ik niet, maar het gaat erom dat we hem meer compleet willen maken. We willen een meer integraal completer plan zien te maken met elkaar. Meneer Stormbroek u zegt wij hebben zorgen over het consultatiebureau. Dat is ook onze zorg en ik ga daar nu niet teveel over zeggen. Dat geldt hetzelfde voor De Linde, ik ga er niet teveel over zeggen, maar uw zorg is ook onze zorg. Daar zijn wethouder Van Aalst en ik afgelopen week ook weer volop mee bezig en wij gaan u deze week daarover nog een raadsmail sturen. Dus dat is het formele antwoord. Zoals de voorzitter net al zei, dat is voor nu en misschien dat we er nog op terug gaan komen. Wij gaan u in ieder geval daarover deze week nog informeren.

Wat gaat u doen met de gebruikers van De Linde? Mevrouw Coppes dat gaat u van ons horen.

Ik begrijp uw struggle ergens wel mevrouw Treffers bij het krediet en toch, u mag ervan uitgaan dat wij daar bovenop zitten. En ook richting de heer Sonnenberg zou ik dat zeggen en tegen alle andere partijen die erbij betrokken zijn. Wij zorgen dat het geld dat voor onderwijs bedoeld is voor onderwijs blijft en dat we daar scherp in blijven. Toch hoop ik dat u ons vertrouwen geeft om dat budget te mogen gaan gebruiken voor de verkenningen voor alles wat daarvoor nodig is. En als er andere potten voor moeten worden aangesneden omdat we op andere fronten aan de gang gaan, dan zullen we daar ongetwijfeld mee terugkomen bij de raad. Want onderwijsgeld is onderwijsgeld. Dat is simpel genoeg. Maar we moeten wel aan de gang en we lijken, en dan kom ik even bij de heer Lucas, het hoofd is onderwijs. Wij hebben gemeend dat wij het voorbereidingskrediet op deze manier moeten aanvragen bij u en ook de gang daarmee erin kunnen houden.

Meneer Gündüz u vraagt moeten die aanvragen opnieuw gedaan worden. Dat heb ik u al gezegd.

Formeel moet dat gedaan worden, en ik heb ook al gezien dat sommigen dat gedaan hebben, maar we zijn daarover volop met elkaar in gesprek.

Mevrouw Krom noemt dat beeld in de media. Ja dat vind ik ook vervelend. Maar u zult ook wel ongetwijfeld weten dat sommige dingen zijn prachtig om uit te meten in de media en daar heb je geen invloed op. Maar of het de waarheid is maar de vraag. Als ik u heb verteld dat wij in het overleg met de besturen hier uitvoerig over gesproken hebben, waarin ook wel ter tafel is gekomen dat je je soms moet afvragen zijn de keuzes die in het verleden gemaakt zijn, waren dat wel de beste keuzes, dat we elkaar echt goed aankijken en zeggen zijn we echt met de goede dingen bezig? Maar ja, uiteindelijk druppelt dat ook verder en dan komt het ergens terecht waarbij je denkt dan gaat de pers daarmee aan de haal en dan ontstaat er een verhaal dat we misschien, en dan kijk ik naar de heer Ter Beek-Suijkerbuijk vanuit onze kant hadden moeten aanvliegen. Aan de andere kant begon de heer Sonnenberg ermee, ontstaat iets wat je niet altijd meer in de hand hebt. En dat is ook onze media. De vraag is kunnen we er nog iets aan doen? Misschien moeten de heer Sonnenberg en ik er eens over nadenken of we nog iets anders kunnen neerzetten, want de basis is dat wij een goede verstandhouding met elkaar hebben en dat we allebei vooruit willen. Dus misschien moeten we daar volgende week eens over praten meneer Sonnenberg.

Tot slot gaat u ons blijven informeren? Meneer Ter Beek-Suijkerbuijk ik heb goed gehoord wat u zei en ik denk dat het goed is ook in het kader van het krediet wat mevrouw Treffers zei, dat wij u binnenkort iets meer en uitvoeriger zullen informeren. Ik zal kijken op welke wijze ik dat doe, maar u heeft daar behoefte aan en ik zal dat in de komende weken aan u toezenden. Tot zover voorzitter.

**VOORZITTER:** Overweegt u nog een antwoord op de vraag van de heer Lucas?

**Wethouder DIJKHUIZEN:** Meneer Lucas, eigenlijk ben ik van mening dat het amendement dat Soest2002 heeft ingediend in februari vorig jaar zegt dat wij een integrale afweging moeten maken, financieel vergelijkend onderzoek, scenario's daarbij uitgewerkt en die brengen wij bij u en dan mag u als raad daarover een keuze maken. Op het moment dat u zegt ik wil ook wel de separate aanvragen van scholen hebben, daar ben ik niet zo zeer tegen dat ik zeg daar wil ik u geen inzage in geven, maar ergens vraag ik mij af laten we wel rolbewust blijven. Het college maakt de afweging en probeert zo integraal mogelijk te kijken wat u daarvoor nodig heeft zodat uiteindelijk u een keuze kunt maken. Het is me niet zo zeer dat u dat niet zou mogen zien, want als u het de scholen vraagt krijgt u het waarschijnlijk ook van de scholen, maar het gaat me even om de rolneming. Ik denk dat wij als college beoordelen van joh wat ligt hier nu en dat we daar een integrale afweging in maken, dat we u de scenario's voorleggen met alle financiële berekeningen zoals dat in het amendement is voorgesteld, en dat we dat vervolgens bij u brengen. Maar als u zegt ik heb er echt behoefte aan, dan wil ik met u afspreken dat u dat kunt inzien hier wat dat betreft. Het is geen geheim, maar ik hoop dat dat het antwoord is dat u bevalt meneer Lucas.



**Raadhuisplein**

**: 2020/1**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**: 30 januari 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

VOORZITTER: Dat gaan we nu vernemen, hoewel we officieel een drie termijn doen.

Heer LUCAS (CDA): Dank voor de beantwoording. Het gaat mij niet zo zeer om dat wij al die aanvragen zelf krijgen, want die kunnen we inderdaad ook bij de scholen zelf vragen. Dat hebben we nog niet gedaan. Daar gaat het mij niet om. Maar dit gaat over zo'n grote afwijking van wat ook ons, en ik denk dat dat voor meerdere partijen geldt, beeld is van scholen zijn bezig met een aanvraag. Het is eigenlijk zoals u zelf ook aangeeft in goed overleg met u, met de ambtenaren. Daar niets verkeerd over. Die krijgen nu plotseling te horen dat omdat u van plan bent om rekening te houden met op zich misschien best prima ideeën van duurzaamheid, van het gas af, van noem allemaal maar op, dat zijn nieuwe criteria. U noemt dat in de brief als antwoord op onze vraag geen nieuwe criteria. Maar u beoordeelt ze wel langs een andere lijn. En ik neem niet aan dat u dat zelf heeft bedacht, maar dat u zelf ook een schema heeft gemaakt van waarom deze wel en waarom deze niet. Zoals de heer Sonnenberg, dat is dan maar één school, geeft aan die valt eigenlijk gewoon ik wil niet zeggen buiten het integraal huisvestingsbeleid, maar dat is een kwestie die sowieso al uit het oude, functionerende nog, integraal huisvestingsbeleid valt. En ik heb nu het idee dat ons informatie wordt onthouden. Misschien van u met goede bedoelingen, maar u beoordeelt het niet op onderwijskundige gronden, maar u wilt andere eisen stellen.

VOORZITTER: Nu ga even ingrijpen meneer Lucas, de wethouder heeft u toegezegd dat u best mag inkijken maar heeft u wel opgeroepen om in uw rol als raadslid te blijven totdat het college u een besluit voorlegt. Dat is de rolverdeling zoals die is afgesproken en ik denk dat u in die zin geen informatie wordt onthouden, want de wethouder heeft toegezegd dat u de informatie mag inzien, dat is dus geen onthouden van informatie, en ik zou u eigenlijk willen uitdagen om in de periferie van de vergadering hier inhoudelijk nog met elkaar over te spreken. Ik denk dat daar ook de oplossing van uw vraag ligt.

Heer LUCAS (CDA): Dan zoeken we de periferie op.

VOORZITTER: Ik denk dat u echt heel dicht bij elkaar bent en elkaar wel zult willen begrijpen, tenzij u het politiek met elkaar oneens bent, maar dan komt het vanzelf terug uit de besluit dat voorligt. Heeft u nog behoefte om na de knip met elkaar in de heg te gaan over dit onderwerp, of anderszins met elkaar in debat te gaan?

Heer TER BEEK-SUIJKERBUIJK (D66): Voorzitter ik wil toch nog even graag zeggen, in mijn inbreng had ik helemaal niets gezegd over de situatie in Soesterberg, maar dat het fantastisch is dat er zo meteen weer een schoolgebouw wordt gerenoveerd en gebouwd dat waarschijnlijk gewoon aan de nieuwe eisen van nu en in de toekomst voldoet, dat ze weer gewoon klaar zijn voor goed onderwijs. Als wij hier aan goed onderwijs in dit huis kunnen doen dan moeten we dat natuurlijk doen. Het is niet alleen omdat er morgen en vandaag gestaakt is, het is niet alleen omdat het vorige week de dag van het onderwijs was, internationaal gezien, maar ook omdat wij echt geloven dat onderwijs ook in Soest natuurlijk gewoon optimaal moet zijn. Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter ik heb er ook behoefte aan om dit debat, het is nog geen debat, te eindigen met een positieve opmerking, want ook wij zijn net als D66 blij dat deze twee aanvragen naar het zich aan laat zien volgende week worden aangenomen en daar kunnen wij alleen maar de complimenten voor geven, dat wil ik toch aan de wethouder doen, samen met de schoolbesturen om dit resultaat voor elkaar te krijgen. En dan hoop ik dat we ook in vervolg ook op de situatie in Soest daarop terug kunnen kijken. Op die manier.

VOORZITTER: Dank u wel. Als er niets meer aan de orde is dan dank ik u voor uw inbreng en in ieder geval de tribune voor uw geduld. Wordt vervolgd in dit theater zeg ik dan maar.

## **6. Monitor Sociaal Domein**

VOORZITTER: Ik wil nog iets vooraf zeggen. Ik ben heel erg nieuwsgierig naar uw vernieuwende perspectieven en de bereidheden om naar elkaar te luisteren zoals wij met elkaar besproken hebben een paar weken geleden. Ik zou u willen wijzen op de een na laatste zin tussen haakjes van de annotatie van de Griffie. Wie mag ik het woord geven?



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

Mevrouw WEITH (GGS): Voorzitter de monitor Sociaal Domein levert een prima leesbaar verhaal achter de cijfers en is zeer helder qua opzet. Vorig jaar december hebben we als raad tijdens een informatieavond gesproken met diverse vertegenwoordigers uit het veld en betrokken ambtenaren. We zijn op deze avond met elkaar in gesprek gegaan over de effecten van wat de gemeente samen met alle aanbieders aan ondersteuning en zorg biedt. Hoewel wij deze avond als zeer positief hebben ervaren en het goed was om met de mensen uit het veld van gedachten te wisselen, misten wij de discussie over het stuk grip op het Sociaal Domein. Over en weer bleken erna veel vragen te zijn. Vragen over pijnpunten in het Sociaal Domein, zoals armoede en eenzaamheid, over de jeugd en geestelijke gezondheidszorg, vragen over het ontbreken van recente cijfers bij bepaalde kaders. Zo is bijvoorbeeld sinds 2015 niet meer gemeten hoeveel kinderen in armoede leven. En dateren de meeste cijfers over eenzaamheid uit 2016. Ook is bijvoorbeeld een aandachtspunt over het terugdringen van de wachtlijsten in de jeugdzorg voor ons moeilijk meetbaar, omdat de cijfers over hoe groot de wachtlijsten zijn niet in de monitor staan. Onze vraag aan de wethouder is of de vraagstukken die geschetst worden in de monitor waar geen of geen recente cijfers over bekend zijn door het ontbreken hiervan kunnen afwijken van de inschattingen die gemaakt worden. En of de wethouder met ons eens is dat het streven moet zijn om in de monitor te kunnen beschikken over de meest recente cijfers en zo ja, wat eraan gedaan wordt om de volgende monitor nog actueler te maken. Zorgen hebben wij ook over de druk op de mantelzorgers in Soest. Er wordt steeds meer beroep op hen gedaan en in de monitor wordt ook aangegeven dat onderzocht moet worden hoe de groep zwaar belaste mantelzorgers goed in beeld kan worden gebracht. Ook moet nog bepaald worden welke cijfers de meeste zeggingskracht hebben voor Soest en welke cijfers Soest gaat volgen. Juist omdat er vanuit wordt gegaan dat mensen zelfredzamer moeten zijn met de hulp van vrijwilligers en mantelzorgers, is het belangrijk om hier grip op te krijgen. Het eventueel wegvallen van vrijwilligers en mantelzorgers kan ook grote financiële gevolgen hebben omdat hierdoor de druk op de professionele zorg toe zal nemen. In de monitor is een beeld geschetst ook van de toekomst, hierin wordt ingegaan op alle maatregelen die genomen worden om de inzet van mantelzorgers mogelijk te maken en hen te ontlasten. Onze vraag aan de wethouder is of zij onze zorg deelt met betrekking tot de toegenomen druk op en afhankelijkheid van de mantelzorg en of er ook een doorkijk komt naar de toekomst. Wat zijn de consequenties als de vraag naar mantelzorg en vrijwilligers toeneemt maar het aanbod afneemt door bijvoorbeeld vergrijzing en overbelasting. Hoe wordt erop geanticipeerd? Tot slot, wij vinden belangrijk dat iedereen die echt zorg nodig heeft ook de zorg krijgt die hem/haar toekomt. Met de steeds toenemende kosten die zich als een soort pacmen door het budget heen vreten is grip vinden op de financiën van het Sociaal Domein daarom een vereiste. Middels de monitor Sociaal Domein krijgen wij als raad de verdieping op de Planning en Controlcyclus. Echter om deze complexe materie beter inzichtelijk te maken is onze vraag aan de wethouder hoe zij erover denkt om de monitor Sociaal Domein te voorzien van het financiële plaatje zodat we achtergrond en kosten in één document hebben. Dat was het.

Mevrouw KROM (LAS): Voorzitter als voorzitter van de raads werkgroep hadden wij aan de agendacommissie gevraagd om dit op de agenda te zetten voor vanavond. Wij waren eigenlijk benieuwd op welk moment de raad zou kunnen bijsturen en wanneer wij aan de knoppen zouden kunnen zitten. Vanavond hebben wij als raads werkgroep weer een bijeenkomst gehad en wij hebben van de wethouder te horen gekregen dat er nog dit kwartaal een uitgebreide voorlichting komt voor de raad waarin de diverse punten die ook mevrouw Weith heeft opgenoemd aan de orde zullen komen. Dat was eigenlijk wat ik kwijt wilde als voorzitter van de raads werkgroep.

Mevrouw TREFFERS (Soest2002): Voorzitter de monitor Sociaal Domein vonden wij een heel duidelijk en mooi stuk. Toegelicht met praktijkvoorbeelden, dus een compliment daarvoor. We hebben een aantal aandachtspunten, waarvan ik hoop dat de wethouder er misschien iets over kan zeggen. 29% zit in de bijstand en heeft een taalachterstand en er wordt eigenlijk een koppeling gemaakt met al dan niet kunnen werken vanwege die taalachterstand en die begrepen wij niet helemaal. Want wat ons betreft is dat geen reden om niet te kunnen werken, sterker nog het werken kan juist helpen bij het leren van de taal. Dus hoe dat vorm te geven, dat vroegen wij ons af. Dan eenzaamheid is een groot ding, 34% van de volwassenen ervaart die eenzaamheid en 46% van de jongeren. Eigenlijk misten wij concrete oplossingen. We zijn heel benieuwd naar wat voor vervolg dat gaat krijgen. Dan veiligheid, 31% ervaart overlast tot veel overlast in de buurt. Dat is een beetje vreemd cijfer want als het gaat om criminaliteit dan zag je eigenlijk dat de cijfers wat naar beneden





**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

waren gegaan, dus geen reden daarvoor. Dus dit gaat vooral om beleving. Maar dan zijn wij toch wel heel erg benieuwd waar u aan denkt om die beleving te toetsen of meer vat op te krijgen waar dat vandaan komt, dat gevoel van onveiligheid. Daar zijn wij benieuwd naar wat daar met die cijfers gedaan kan worden.

Dan het aantal verwarde personen dat wat ons betreft zorgelijk stijgt. Er is nu geen snelle verblijfplek. Er wordt aangegeven dat er adempauzeplekken gerealiseerd gaan worden en dan voor vier dagen. Wij vroegen ons wel af op welke termijn en of dat vier dagen wel echt voldoende gaat zijn.

En dan tenslotte de sociale basis infravoorzieningen. In 14% wordt aangegeven is dat eigenlijk nog niet een oplossing. Dus daar blijft een soort van gebied waar mensen tussen wal en schip vallen. Ook daarvoor geldt dat concluderende, waar denkt u dan aan als het gaat om dat gedeelte waarvan de voorzieningen dus niet voldoende gaan zijn. Dat is het zo'n beetje wat ons opviel. Dank u wel.

**VOORZITTER:** Gegeven de tijd zou ik de wethouder oproepen op hoofdlijnen te antwoorden.

**Wethouder VAN AALST:** Ook ik wil u heel erg bedanken voor de complimenten die u heeft gegeven over de monitor. Wij hebben er heel hard aan gewerkt om het stuk weer een slag verder te brengen. U heeft al een aantal keren natuurlijk een monitor voorbij zien komen en geen monitor is tot nu toe hetzelfde geweest omdat we heel erg die ontwikkeling willen maken en ook deze keer hebben we juist heel erg ingezet op het verbinden aan de effecten die uw raad tenslotte heeft vastgesteld om het ook een leesbaar stuk te maken. Omdat ik op hoofdlijnen moest blijven ga ik nu dan naar de beantwoording. U sprak heel snel, ik heb mijn best gedaan om het goed bij te houden.

U gaf aan u had graag wat actuelere cijfers willen zien in de monitor. Dat kan ik heel goed begrijpen want toen ik hem las dacht ik ook van oeps 2015, 2016 dat voelt toch eigenlijk wel als een eeuw geleden bijna. Toch is het zo dat het heel moeilijk is om soms actuele cijfers te krijgen. Niet alles wordt vaak gemeten. Wij gaan uit van bestaande bronnen. Wij gaan niet zelf aan de slag om onderzoek te doen. We gaan uit van bestaande bronnen, dus wij moeten daar helaas mee doen. En wij gaan altijd op zoek naar de cijfers die zo actueel mogelijk zijn en die ook zoveel mogelijk zeggen over de realiteit. Maar ik moet natuurlijk erkennen de wereld, en zeker het Sociaal Domein is niet alleen in cijfers te vatten. Daarom noemen we juist ook het onderdeel dat we de professionals en mensen uit het veld, de klanttevredenheidsonderzoeken om ook de verhalen te horen zodat we daarmee hopelijk het beeld compleet krijgen. En u geeft ook aan van zou het mogelijk zijn om de monitor nog actueler te maken. Dat is ook een ontwikkelpunt waar we graag naar toe willen om te zorgen dat we de monitor meer in de P&C-cyclus schuiven om het zo te zeggen, zodat u ook bij de begroting de gegevens kunt gebruiken die wij verzamelen. Het is nog steeds een hele klus gebleken om het allemaal op tijd te maken, maar dat is wel iets waar we heel hard mee aan de slag zijn om te proberen de cijfers eerder bij u te krijgen met ook een duiding. Want die is volgens ons wel essentieel.

Dan deel ik uw zorg over de mantelzorgers. Wij hebben het ook in de monitor aangegeven dat we verwachten dat er steeds meer zwaarbelaste mantelzorgers zullen komen, niet alleen meer mantelzorgers door onder andere de vergrijzing, maar ook dat meer daarvan zwaar belast zijn. Dus die zorgen delen wij. U vraagt om een doorkijk naar de toekomst. Ik denk dat het zeker een zorg zal blijven. Vanuit onze steunpunt mantelzorg proberen wij zowel mantelzorgers te helpen om overbelasting soms ook te voorkomen door te weten waar liggen grenzen, door met alle partijen in Soest die zorg verlenen ook heel erg aandacht te hebben voor de mantelzorger die daarnaast staat, om die te ondersteunen waar nodig. Zodat die overbelasting voorkomen kan worden. Maar het blijft een zorg naar de toekomst.

Dan de wens om de monitor ook te voorzien van een financieel plaatje. Ik begrijp die wens. Ook ik zou daar graag een volgende stap in maken om financiële informatie erover toe te voegen. Het liefst zou ik ook de relatie leggen met de effecten die we beogen van als we nou mensen zelfredzamer willen maken wat betekent dat dan ook financieel gezien. Ik verwacht dat dat een brug te ver is, maar we zouden zeker wel een verdieping ook op de informatie die u krijgt in de P&C-cyclus kunnen toevoegen aan de monitor.

Wat betreft de vragen van Soest2002, die vraagt zich af met een taalachterstand kan je toch ook werken. Dat ben ik eigenlijk ook met u eens, hoewel het wel zo is dat werkgevers het vaak heel belangrijk vinden dat iemand de taal goed beheerst om met klanten om te kunnen gaan, om met collega's zaken uit te wisselen. Dus wij zetten zeker ook in dat ook mensen die de taal nog niet helemaal goed beheersen toch aan de slag gaan, maar moeten wel zeggen dat het echt een drempel is om aan het werk te gaan. En daarom zetten we er ook heel erg op in om mensen de taal goed te laten leren.



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

Dan vraagt u over eenzaamheid welke oplossingen we daar voor kunnen zien. Weer zo'n probleem dat niet zo één, twee, drie is opgelost. U heeft misschien gezien dat Soest zich heeft aangesloten bij de landelijke coalitie tegen eenzaamheid. Die visie daarin ondersteunt het college van harte, namelijk dat we daar samen, één tegen eenzaamheid heet het niet voor niets, als samenleving mee aan de slag gaan. En wij zijn ook heel blij dat in de samenleving van Soest, natuurlijk kennen we allemaal de SWOS die eigenlijk sinds jaar en dag al bezig is met preventie tegen eenzaamheid, met aandacht daarvoor, maar ook heel veel andere organisaties, soms misschien die u niet gaat verwachten, ook zeggen van daar willen wij de schouders met elkaar onder zetten. En dat is ook moet ik dan zeggen dé oplossing die we kunnen bieden, wetende dat eenzaamheid ook bij het leven hoort.

Wat betreft de vraag hoe kan het nou dat we zien dat het aantal geregistreerde meldingen van misdaad naar beneden gaat en het gevoel van veiligheid niet. Eigenlijk wil ik u vragen, ik zie de voorzitter net even in gesprek, om die vraag te koppelen aan onze voorzitter portefeuillehouder Veiligheid. Wellicht dat hij als we straks klaar zijn daar nog even tijd voor heeft.

Dan vroeg u om de adempauzebedden. Ik vind dat een hele positieve ontwikkeling. Dat is iets wat we niet alleen als Soest voor elkaar krijgen om bedden te krijgen waar mensen die verward gedrag vertonen even op adem kunnen komen. Het idee is dat is iets wat we regionaal, zelfs misschien wel provinciaal moeten organiseren, om te zorgen dat we een plek hebben waar mensen even op adem kunnen komen en dat ze dan als het goed is ook weer terug kunnen komen in de samenleving. Is vier dagen voldoende? Dat zal moeten blijken denk ik. En op welke termijn dat te realiseren is kan ik u zo direct geen antwoord op geven. Maar als u dat op prijs stelt kunnen we dat nog even nasturen.

En wat betreft de basis infrastructuur, ook daar deel ik met u dat het belangrijk is dat we hier de basis infrastructuur verder versterken. Dat we waar mogelijk een aanbod bieden in de basis infrastructuur waardoor zwaardere gespecialiseerde zorg voorkomen kan worden. En ik denk ook met u dat daar nog heel veel mogelijkheden zijn die we nu soms nog niet eens weten die we met elkaar moeten ontdekken en moeten uitvinden. En ik kijk er ook heel erg naar uit om met uw raad erover in gesprek te gaan van hoe willen we dat in Soest gaan doen. Welke kansen en mogelijkheden zien wij om in Soest de basis infrastructuur te versterken. Het heeft ook in de begroting opgenomen gestaan dat wij daar een plan voor willen maken en dat gaan we dit jaar met uw raad bespreken.

**VOORZITTER:** Dank u wel. Ik kom op de inhoudelijke vragen over veiligheid en dergelijke graag bij u terug buiten de vergadering als u dat ook goed vindt.  
Voor de tweede termijn in de technische zin.

**Heer STORMBROEK (POS):** Voorzitter ik had toch nog één vraag en dat kwam eigenlijk door de opmerking die wethouder Van Aalst maakte. Ze nam drie woorden in de mond, een brug te ver, als het gaat om het maken van een koppeling in de monitor tussen de monitor zelf, de financiële vertaling en het beoogde doel en het vast toekomstperspectief. Waarom een brug te ver? Kunnen we eventueel die brug wel slechten om dat inzichtelijk te maken vroeg ik me af.

**Wethouder VAN AALST:** Dat komt omdat de effecten eigenlijk met elkaar samenhangen. We zijn een mens zoals we hier zijn, ondersteuning heeft een invloed op het welzijn van mensen, maar ook allerlei zaken waar wij als gemeente helemaal geen invloed op hebben. Dus wij kunnen niet zo de euro volgen van hoe die precies effect heeft gehad. Natuurlijk streven we ernaar om te kijken als wij zorg inzetten wat is daarvan het rendement geweest en is die zorgvorm dan ook de juiste zorg voor deze persoon. Maar om op aggregatieniveau zo de link te maken tussen het geld dat we inzetten en strikt genomen of Soest daar zelfredzamer van is geworden of meer is gaan meedoen, die is gewoon ontzettend complex. Dus daarom zullen we daar meer vanuit de gegevens die we wel hebben, de verleende zorg, moeten gaan opbouwen. En of we dan ooit aankomen bij het effect, dat durf ik gewoon niet toe te zeggen eerlijk gezegd. Ik hoop dat dat duidelijk is.

**VOORZITTER:** Het klinkt verstandig dat u geen toezegging doet die u niet kunt waarmaken. Anderen nog? Ik breng nu de knip aan. Wilt u nog met elkaar over de monitor van gedachten wisselen?

**Heer ADRIANI (D66):** Voorzitter ik wil ten eerste het college en allen die daarbij betrokken zijn complimenteren met de niet aflatende inzet om greep te krijgen op dat Sociaal Domein om dat zo te presenteren dat we daar een greep op kunnen krijgen. Dat is geen misselijke opgave en misschien is het ook wel zoiets als wat ik bij de film Ghostbusters zag, je probeert er een foto van te nemen maar als je hem dan ontwikkelt blijkt hij er niet te zijn, iets wat je nastreeft maar wat er niet is. Ik vind dit



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

een hele mooie en geslaagde poging. Ik ben een grote fan van de infographics die erin staan die op een hele directe en makkelijk te absorberen manier de informatie verstrekken, en tegelijkertijd zoals dat altijd gaat met modellen en samenvattingen, het schiet ook wel weer tekort in de informatievoorziening. Er zitten verwonderpunten in. Om een voorbeeld te noemen, maar ik zou er meer kunnen noemen, dan zie ik dat 69% van mensen die waarschijnlijk ondervraagd zijn tevreden zijn met de woonaanpassing en zie ook dat dat als groen gekwalificeerd is. En dan denk ik waarom zou dat dan als groen gekwalificeerd zijn, is dat een gebrek aan ambitie of zou het hooguit teveel kosten. Zo blijf je ook wel weer met vragen zitten. En ik heb eerst gedacht van dan zou je dat misschien met een verdiepingsslag en bijlage enzo kunnen oplossen, maar uiteindelijk ben ik tot de conclusie gekomen nou misschien moet je dat ook wel niet doen, want wat het in ieder geval op een hele goede manier doet is aanleiding bieden om het gesprek over het Sociaal Domein met elkaar aan te gaan. En ik denk dat dat heel belangrijk is. Het geeft daar goede handvatten voor.

Als ik me dan er kritisch over zou moeten uitlaten dan is het als ik kijk naar de eerste poging om tot zo'n monitor te komen en nu, dan heb ik geen enkele mogelijkheid om daar de ontwikkelingen en Sociaal Domein te kunnen vormen omdat ze zo steeds van vorm verschillen. Dus daar waar ik begon met een compliment over die veranderdrang is dat ook meteen een bedreiging denk ik omdat je daardoor niet zou kunnen volgen. Dus ik zou zeggen laten we het nu eens een paar jaar zo proberen. Laten we die drang tot verandering even beteugelen om te kijken of we dan in de loop der jaren de ontwikkelingen kunnen zien, de trends kunnen analyseren met elkaar en kunnen zien zijn we nou de goede kant op aan het boeren. En ik denk dat dit een model is dat daar heel goed voor zou kunnen dienen en wat ook helemaal niet erg zou zijn als we dat eens een paar jaar zo zouden houden en dat zouden volgen. Dus daar zou ik toe op willen roepen voorzitter.

En als laatste zou ik op willen merken dat er staat een aantal prioriteiten in en daarvan wil ik graag inbrengen dat we ons volledig kunnen vinden in deze prioriteitsstelling en snappen hoe die uit deze gegevens tot stand zijn gekomen. Dank u wel.

Heer LUCAS (CDA): Voorzitter ik wil toch aangeven dat het CDA zich van harte kan aansluiten bij de lovende woorden die vooral door mevrouw Weith, maar ook anderen zijn geuit. Het is een mooie manier om weer te geven wat zoals in de tekst wordt genoemd het tellen en vertellen, en de heer Adriani gaf aan dat het ook belangrijk is om even vast te houden bij zoals het nu is, omdat je dan een trend kunt zien. En dat wil ik beamen. Want het gaat niet zo zeer om het getal zelf maar het gaat om wat je eruit kan herleiden. En dat is inderdaad iets wat het CDA betreft een hele goede aanleiding zou zijn.

Tot slot wil ik toch nog een kritische noot aangeven en dat heeft er misschien ook wel mee te maken dat de cijfers uit 2018 zijn. Zo wordt er bijvoorbeeld in het hoofdstukje over de ouderen aangegeven dat men vanuit de basis infrastructuur veel belang hecht aan ontmoetingscentra. Dat is een mooie zin. Maar dan moet wel het beleid van de gemeente daar ook op gericht zijn. En als je dan weet dat het college en de collegepartijen in november met de begroting hebben aangegeven te willen bezuinigen op de ontmoetingscentra dan staat dat eigenlijk op gespannen voet. Mijn punt is zorg dat de feiten die in de tekst staan ook wel kloppen met wat in beleid wordt uitgevoerd. Want anders zijn het mooie woorden, maar het gaat ook om de daden van ons allemaal. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw COPPES (GroenLinks): Voorzitter de heer Adriani en de heer Lucas hebben eigenlijk al aangegeven wat ik eigenlijk ook had willen zeggen. Dat wil ik niet herhalen maar dan toch maar even vervolmaken met pleidooi steunen om er nu over op te houden met veranderingen in de monitor. Dat kan misschien dan ook weer wat tijd en geld en middelen opleveren om wat aan andere dingen te gaan doen, want de problemen in het Sociaal Domein stapelen zich ondertussen rustig op. En alleen het verzamelen van cijfers gaat ons daar echt niet bij helpen.

VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ook niet. Ik moet nu volgens het reglement van orde punt van orde maken. Het is bijna elf uur. We hebben nog een agendapunt of vier te gaan. Maken we hem af of komt u gezellig morgenmiddag terug? Afmaken? Vindt u het dan niet erg dat u ik ook ga aanmanen om daar vooral bij de hoofdlijnen te blijven? Ik zie in ieder geval één duim omhoog gaan. Dank u wel meneer Kramer. Ik ga u vooral uitdagen om het zo kort mogelijk te doen. We gaan over naar agendapunt 8.

## **8. RV 20-08: Verordening maatschappelijke ondersteuning**



**Raadhuisplein**

**: 2020/1**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**: 30 januari 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

Mevrouw TREFFERS (Soest2002): Voorzitter ik heb een klein puntje. Het gaat om de cliëntenondersteuning. Uit het advies van de adviesraad kwam eigenlijk de boodschap neem die automatische cliëntenondersteuning over aangezien mensen dat eigenlijk heel erg nodig hebben, omdat ze vaak niet goed op de hoogte zijn van de mogelijkheden van vormen van ondersteuning. In dit stuk kwam naar voren om dat niet te doen vanuit zelfstandigheid. Wij vroegen ons toch af waarom dat toch niet alsnog te doen. En dat advies dus over te nemen. En dan ten aanzien van mantelzorg, mantelzorg kan nooit worden afgedwongen, blijft vrijwillig, zo staat in de verordening. Wat ons betreft is daar een spanningsveld voelbaar, vooral ook omdat de zorg wellicht meer en meer gaat toenemen. Hoe bouwt u een systeem in dat de grens bewaakt tussen bieden van mantelzorg enerzijds versus behoefte aan ondersteuning anderzijds zodat deze niet ongewenst verandert in een gedwongen situatie waarin de mantelzorger langzaam gevangen raakt. Begrijpt u onze zorg hierin en kunt u daar iets over zeggen? Dank u wel.

Wethouder VAN AALST: Wat betreft de cliëntenondersteuning. U heeft de reactie gezien, cliëntenondersteuning is ontzettend belangrijk. Wij hebben daar in Soest dat ook goed beschikbaar gemaakt om te zorgen dat mensen die op eigen kracht het moeilijk vinden om het gesprek met de gemeente aan te gaan of te verwoorden, dat die daar onafhankelijke ondersteuning bij kunnen krijgen. En niet één op één het contact met onze mensen hoeven aan te gaan. Wij vinden het wel een brug te ver gaan om standaard voor iedereen iemand er naast te zetten, om het zo te zeggen. Als iemand een aanvraag doet brengen wij het actief onder de aandacht. Er zijn inderdaad cijfers van dat de bekendheid ervan heel laag is. Ook al doen we het altijd, elke keer als iemand een vraag doet, dan brengen we het altijd onder de aandacht. En dat komt omdat we het anders verwoorden. Want onafhankelijke cliëntenondersteuning is formeel taalgebruik en wij omschrijven dat meer in taal die je normaal gesproken gebruikt, en om aan te geven dat iemand ondersteuning kan krijgen bij het voeren van dat gesprek. En dat is de reden waarom mensen dat vaak niet herkennen en dat ook in heel Nederland eigenlijk zichtbaar is dat deze vraag in enquêtes van bent u op de hoogte van deze mogelijkheid vaak wordt gezegd nee. Nogmaals om het niet standaard aan te bieden dat iedereen een onafhankelijke cliëntenondersteuner naast zich krijgt, heeft echt de reden dat de meeste mensen wel degelijk in staat zijn om dat gesprek aan te gaan en wij het dan ook te ver vinden gaan om dat standaard aan te bieden.

Dan wat betreft de grens tussen mantelzorg en de voorzieningen die wij bieden. Ik ben het met u eens dat we daar heel scherp op moeten zijn. En ik kan u ook zeggen dat onze mensen in de uitvoering dat ook heel erg zijn. Want mantelzorg is fantastisch en is ook niet te vervangen door professionele ondersteuning. Want als je met hart en ziel voor iemand zorgt, dat is zoals in een commercial wel wordt gezegd onbetaalbaar. En dat is ook echt zo. En daarmee willen mensen het ook heel graag doen. Ook al is het soms ontzettend zwaar. En de professionele organisaties die hebben de opdracht om daar ook op te letten. Op te letten wanneer zij signalen zien dat mantelzorgers overbelast zijn. En ook onze mensen hier in huis zijn daar heel scherp op. Het moet wel behapbaar blijven voor een mantelzorger want anders wordt zowel de mantelzorger als de inwoner die zorg nodig heeft daar de dupe van. Mevrouw Krom had het er al over, de informatieavonden die we willen organiseren. Eén van de onderwerpen is ook om te laten zien hoe werken wij nu. En als er een vraag binnenkomt hier, hoe wegen wij dan ook dit soort onderwerpen af. Dat was het.

#### **9. RV 20-04: Actualisering Algemene Subsidieverordening 2020**

#### **10. RV 20-01: Definitieve ozb-tarieven 2020**

#### **11. RV 20-07: Wijziging gemeenschappelijke regeling RID Utrecht**

De agendapunten 9 t/m 11 worden zonder behandeling goedgekeurd.

#### **12. RV 20-11: Strategische agenda Regio Amersfoort**

VOORZITTER: Er kunnen geen vragen voor het college zijn, want het is niet van het college. We hebben het wel naar u toegestuurd. Dus als er vragen zijn gaan ze naar de Regio en zullen we vanavond niet meer beantwoord krijgen. Maar als u daar met elkaar over iets wil vinden, dan kan dat natuurlijk wel degelijk.



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter uw aanmoediging om de Regio vragen te stellen, ik had vorige week al vragen aan de Regio gesteld, maar tot op heden geen antwoord. Het ging eigenlijk om een heel nadrukkelijk feit. We hebben vooraf in deze raad gesteld dat de drie onderwerpen aan de orde konden komen in de klankbordgroepen en daar zou dan een mooi advies uit komen, maar er moet wel gekeken worden dat het allemaal binnen de kaders uitkomt. Als ik nu de uitkomsten zie en wij worden gevraagd om een besluit te nemen over die zaken en ik ga dan alleen maar even nadrukkelijk over het kwalitatieve woningbouwadvies dat gekomen is, en ik ga er dan in lezen en ik kom tot een van de kaarten die we moeten vaststellen, en dat wordt aanwijzen van ontwikkelingsgebieden. Dit is volledig buiten het kader. Wij hadden het hier moeten hebben over kwalitatieve woningbouw en niet kwantitatieve woningbouw, wat hierin uit voortkomt. Dus ik wil eigenlijk, en ik zal het maar kort houden, vragen aan het college, u mag er nog een keer naar kijken of u zegt of u dat wel of niet doet, maar ik heb totaal geen behoefte om dit besluit zo door te laten gaan. Wij zijn in ieder geval wel voornemens om te komen met een amendement. Als dan de meerderheid zegt dat moet maar doorgaan, om die kwalitatieve woningbouw wat zogenaamd wordt gezegd, eruit te halen, dan doen we hetzelfde als Woudenberg. Dan strepen we dat hele onderwerp eruit. Ik ben hier echt ontstemd over hoe dat is gebeurd, dat niet gekeken is om binnen de kaders te blijven. En ik vind het eigenlijk een gemiste kans. Want als je komt met nieuwe termen van het opzetten van een regiostad, weet ik niet waar dit allemaal toe gaat leiden. En daar willen we heel voorzichtig mee zijn. Dank u wel.

VOORZITTER: Wonen weg, kort samengevat.

Mevrouw ROOSE (CU-SGP): Voorzitter ik zou het met name willen hebben over het onderdeel energie en duurzaamheid. Er moet gezegd dat er veel energie zit in de totstandkoming van dit geheel, 50 personen in deze dialooggroep met vier procesbegeleiders. Ze hebben hard gewerkt. We kunnen het echter met de reactie van de colleges eens zijn. De voorstellen lijken lastig uitvoerbaar en er is twijfel over de haalbaarheid. De impact van de voorstellen is beperkt op het te realiseren einddoel. Het is de twijfel over de grote mate van inzet ten opzichte van het resultaat van de voorgestelde maatregelen en initiatieven. Met beslispunt 2A en C kunnen wij het eens zijn. Echter bij 2B zetten wij onze vraagtekens, gezien wat ik net schetste over de voorstellen met daarbij het feit dat alle thema's uit de perspectiefkaarten terugkomen in ons programma energietransitie vragen wij ons af of het niet beter is om ons te focussen op onze 30 programma's en de RES. Toen we instemden om dit onderwerp op de strategische agenda te zetten konden we niet de gevolgen ervan overzien. Is er een mogelijkheid om ons terug te trekken uit dit onderwerp, en zo ja dan zijn wij benieuwd naar de mening van onze collega's in deze. Bedankt.

Mevrouw KROM (LAS): Voorzitter wij vonden op punt 7, de dialooggroep heeft als eerste reactie aangegeven eigen ideeën te kunnen ventileren. Onze vraag is of wij die eigen ideeën ook terug gaan vinden in het eindstuk.

VOORZITTER: Aan wie stelt u de vraag, want het college is niet aan zet, want het is van de regio. Ik wil hem best overbrengen naar het regiobureau, dan krijgt u het op de agenda. Maar u kunt dat ook zelf doen want het is [regioamersfoort@amersfoort.nl](mailto:regioamersfoort@amersfoort.nl) en dan komt u ook een heel eind. U krijgt wel antwoord maar het heeft wel even tijd nodig.

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Voorzitter wij volgen in de standpuntbepaling het advies van het college over de voorstellen kwalitatieve woningbouw, energie en arbeid. Wij vinden regionale samenwerking heel erg belangrijk. Wat betreft het kwalitatieve woningbouwverhaal volgen we voor een deel de heer Paauw, maar ik meen me ook te herinneren meneer Paauw, wij hebben een paar keer in de klankbordgroep gezeten samen en dat dit onderwerp ook ter sprake kwam, dat de groepen buiten hun kaders zijn gegaan bij het samenstellen van hun adviezen omdat ze nogal meegesleept werden door het enthousiasme om van alles te bedenken. Dat dat verder geen punt is, dat dat erin staat omdat wij als Soest autonoom blijven in de beslissing die we nemen ten aanzien van onze woningbouw. Dus wat dat betreft zie ik daar niet zo'n probleem en kunnen we meegaan met de voorstellen zoals ze daar nu liggen en ik zou zeggen laten we wat betreft energietransitie de goede dingen eruit halen waarvan wij denken daar kunnen wij wat mee en daar kunnen we ook in samenwerken want heel veel gemeentes in onze regio staan voor dezelfde problemen, en niet op voorhand afkappen en afwijzen.



**Raadhuisplein**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**Kenmerk**

**: 2020/1**

**: 30 januari 2020**

**: Griffie/2289443**

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter ik kan aansluiten bij de woorden van mevrouw Flinterman daar waar het gaat om regionale samenwerking en het belang daarvan, en de voordelen die je eruit kan putten. Tegelijkertijd moet ik eerlijk zeggen ik begrijp heel goed waar de heer Paauw vandaan komt en ook mevrouw Roose, het is wel iedere keer vervelend om te zien bij dit soort regionale dingen dat je dan iets op je af ziet komen en dan vraag ik me altijd af ja wat stel ik nu eigenlijk vast. Tegelijkertijd lees ik overal en altijd de disclaimer, dat is ook altijd wat ik van het college hoor, uiteindelijk bepaal je weer zelf als lokale overheid over wat je doet in je bestemmingsplanologie. Dus ja ga je dan uit van het positieve of vanuit het negatieve? Dat is een beetje de vraag die voorligt. Wij proberen dat vanuit het positieve te doen en dan zou je dus overgaan tot vaststelling van het stuk zoals het door het college is aangeraden, maar tegelijkertijd constateer ik dat ook in andere gemeenten weer allerlei amendementen en moties worden ingediend die het in de uitvoering weer zo ingewikkeld en lastig maken, en dan kan ik weer op een regionale avond verschijnen en dan hoor ik altijd weer oh Soest heeft zich daar buiten geplaatst, ja wij hebben ons daar buiten geplaatst. Dan denk ik altijd wat zijn we nog hier met elkaar aan het doen? En dan wil ik toch afsluiten met die mensen die wel de moeite hebben genomen om heel erg veel tijd en energie te steken in al die groepen. Want dat zijn volgens mij allemaal mensen die dat vrijwillig hebben gedaan en daar heel veel tijd aan hebben besteed. Dus alleen daarom al zou ik het eigenlijk met een positieve grondhouding willen benaderen.

VOORZITTER: Voor de eerste termijn anderen nog? Niet? Wilt u nog op elkaar reageren in de tweede termijn?

Heer PAAUW (GGS): Als ik toch even mijn oproep die ik in eerste instantie deed mag toelichten met één voorbeeldje. In die kaarten komt in één keer naar voren en daar hebben we gewoon afspraken over, rode contouren updaten, Provincie een rol daarin laten nemen. Dat wordt gedaan. Daar zijn we toch helemaal niet op uit? En om dan dit te gaan goedkeuren, meneer Kramer zegt ik wil samenwerken, ik wil dat ook. Maar we hebben er afspraken over gemaakt dat ze zich binnen de kaders zouden houden. En ze gaan nu buiten de kaders om. Daar heb ik problemen mee. Vandaar dat ik zeg eigenlijk had het college moeten zeggen van ik wil eventjes kijken wat erin zit, dan kunnen wij u adviseren. Nee, het wordt zo naar ons toegestuurd. Dus ik maak gewoon de conclusie dat ze gewoon buiten de kaders zijn. En ik wil gewoon duidelijk maken dat Soest Soest wil blijven en niet onderdeel wil worden van een regiostad.

VOORZITTER: Wie voor de tweede termijn?

Mevrouw FLINTERMAN (D66): Ik wil daar even op reageren voorzitter. U heeft het begeleidend schrijven van het college gelezen hierover, dat het verhaal van regiostad en kwalitatieve woningbouw niet conflicteert met het Masterplan Wonen?

Heer PAAUW (GGS): Het gaat erom wat besluiten we nu eigenlijk? Dit is een grote wijde zak. En we moeten ons vasthouden aan de kaders die we hebben aangegeven. Niet zo weggeven. Je weet nooit wat er op je afkomt. De vorige keer kwamen ze met we gaan even de polder bebouwen en dat soort zaken en nu komen ze hiermee. Het wordt steeds erger en we hebben straks niets meer te zeggen hoor, hou daar rekening mee. Ik wil daar in ieder geval op de rem trappen.

VOORZITTER: Ik denk dat we op weg naar de besluitvorming volgende week nog hier en daar wat gaan doen.

Heer KRAMER (CDA): Voorzitter dat doet de heer Paauw vaker, en dat is zijn goed recht, maar er wordt altijd zo'n groot spook gecreëerd van de polder gaat voor. Laten we daar nou alsjeblieft mee ophouden, want daarmee positioneert u zich als een of andere beschermer van de polder. Niemand wil dat hier volgens mij. Dus hou op om dat iedere keer naar voren te brengen. Ik word daar echt een beetje moe van. Ik kan er nog uren over doorpraten maar ik ga nu gewoon thuis wakker liggen van een krijsende baby. Ik wens u een goede nachtrust.

### **13. Sluiting**



GEMEENTE  
SOEST

**Raadhuisplein**

**: 2020/1**

**Opiniërende Raadsbijeenkomst**

**: 30 januari 2020**

**Kenmerk**

**: Griffie/2289443**

VOORZITTER: Wij wensen u alvast een goede nachtrust toe. Wij hebben geprobeerd om het lang te maken, zodat u goed moe bent als u naar bed gaat. Zijn er nog anderen die willen reageren op dit onderwerp? Zo niet, dan wens u allen wel thuis en dank voor uw inbreng.